

# من و میرداں

میں اور میرا خدا

علامہ نیاز فتح پوری

آواز اشاعت گھر

الکریم مارکیٹ، اردو بازار لاہور

محمد شعیب عادل نے  
یمانی پریس سے چھپوا کر  
آواز اشاعت گھڑا ہور سے شائع کی  
قیمت: 400 روپے

ڈسٹری بیوٹر

دوست ایسوسی ایٹس

الکریم مارکیٹ، اردو بازار، لاہور

فون: 7122981

## فہرست

7	خدا ہے یا نہیں؟
13	آؤ عمرے کہ گذشت این چنین
18	نظریہ اسلام میری نظر
24	میری عصیت
28	بقیہس رعنا کے دو خطوں کا جواب
33	مذہبی ہمارے
36	ہمارے علماء کرام کا دینی نظریہ
46	سید سلمان ندوی سے
55	نگار کی الحاد پروری
62	کورائہ تقلید
67	اے خدا
73	کیا خدا کا وجود ہے؟
79	شیعہ سنی نزاع
87	سید سلمان ندوی اور میں
93	ایک تلخ حقیقت
104	ہماری قدامت پر ستیاں
110	مذہب والحاد

115	اکابر اسلام کے بعض خرافات
122	ہمارا مستقبل
126	عیش یا مسرت
129	خدا لامذہبیت کے نقطہ نظر سے
144	ہقائے روح و معاد
151	بعد المشرقین
157	دشمن اسلام کون ہے ؟
165	میرے مذہبی خیالات
168	گزشتہ و آئندہ
174	خدا نے دین کو کیوں پیدا کیا
183	مسلمان کا یوم النبی
189	عالمگیر مذہب
195	حیات و ماوراء حیات
201	علم و یقین - اعتقاد و مذہب
208	انسانی زندگی کا معیار اور ہمارے علماء اکرام
217	افسانہ روح و روحانیت
225	خود نمائی خدا شناسی
230	کیا مذہب فطری چیز ہے
237	مولوی و مولویت
242	ملاحدہ دور حاضر کے نقطہ نظر سے
252	ملاحدہ دور حاضر کے نقطہ نظر سے
263	ملاحدہ دور حاضر کے نقطہ نظر سے



282	ملاحدہ دور حاضر کے نقطہ نظر سے
290	ملاحدہ دور حاضر کے نقطہ نظر سے
297	مذہب کی واہمہ پرستیاں
301	ہمت پرستی و ہمت شکنی
307	قرآن کے کلام خدا ہونے کا صحیح مفہوم
317	روح و بقاء روح
325	خدا کا تصور
329	ماخذ القرآن پر ایک اصولی گفتگو
353	سامی مذاہب کی روایات
387	شیطان
390	معصیت مذہب و عقل
393	کیا شریعت اسلامی میں تغیر و تبدل درست نہیں
398	دور و شریف



## خدا ہے یا نہیں؟

اس کا جواب سورج کے طلوع و غروب سے چاہو، چاند کے لیاب و ذہاب سے پوچھو، آبشاروں کی روانی اور دشت و صحرا کی ویرانی سے دریافت کرو، پہاڑوں کے سکوت اور وریاؤں کے شور سے طلب کرو۔

موسموں کا باقاعدہ تغیر و تبدل، بہار، گرما، خزاں کا ظہور و غفلت، نباتات کی بو قلمونی و حوش و طور کی طبعی نیرنگی، نوع انسانی کے قوائے کا منہ، فصلائے بسط کے ستارے، کائنات کی لا انتہا وسعت، خورد و خبث، ذرہ و آتلب اور فن سے بھی فروز انسانی مساوی کی مختلف صورتیں (جن کا ہم نے علم طبقات الارض، علم الجو، علم الارلاک، علم الکلیسیا، علم وظائف الاعضا، علم الحیات، نفسیات وغیرہ رکھا ہے، بتائیں گی کہ یقیناً کوئی ایسی قوت موجود ہے جس کے سمجھنے کے لیے ہم اپنی عقل کو عاجز بے بس پاتے ہیں اور اسی لیے یہ مسئلہ اس قدر بدیہی، اس درجہ روشن و واضح ہے کہ اگر چاہوں تو ایسے مشاہدات سے تعبیر کر سکتا ہوں جس کے لیے نہ کسی دلیل و بہان کی ضرورت ہوتی ہے نہ کسی حجت و استدلال کی۔

آتلب طلوع ہوتا ہے اور کائنات کا ذرہ ذرہ اس سے آگاہ ہو جاتا ہے صبح کو پھول کھلتے ہیں اور سارا رنج گشت سے معمور ہو جاتا ہے، یہ وہ حقیقت ہے جو آپ اپنی بہان ہے، یہ وہ صداقت ہے جو آپ اپنی صدق ہے اگر ہم اس سے ناواقف ہیں تو کس کا قصور!

حق خامش ست و باتو بہد رنگ گفتگوست  
شوق آرمیدہ است و فلک ناز جستگوست  
موقوف اضطراب زدن نیست عرض راز  
گر و داری اشارہ تحقیق موبہوست  
ہر کہ نظر خطاب کند حرف خامش ست  
ہر جا بہار ساز شود نغمہ رنگ و بوست  
کثرت جلب جلود وحدت نمی شود  
مشرکین ہر چہ باز کنی دیدہ محلوست

پھر اب اور نہ کبھی' یہ سوال تو پیدا ہی نہیں ہوا کہ کوئی قوت بافوق الادرک ہے یا نہیں البتہ عقل انسانی کا اختلاف اس امر میں ضرور ہوا ہے کہ ہم اس کا تصور کیونکر کریں؟ اس نہ دیکھے جاسکتے والے کو کیونکر دیکھیں اور اس نہ سمجھے جاسکتے والے کو کس طرح سمجھیں قلندہ آج تک اس گرہ کو نہ کھول سکا' مذہب کی عقدہ کشائیں تمام تر — سے وابستہ رہیں اور مختلف زبانوں میں 'مختلف قوموں نے مختلف طریقوں سے اسی مسئلہ کو لوگوں کے سامنے پیش کیا لیکن کیا یہ امر حیرت ناک نہیں کہ باوجود اس کے کہ حقیقت ایک ہے مگر تعبیرات بے انتہا' شہد ایک ہے مگر اس کی داستانیں کثیر!

حسنک واحد و عباراتنا شے

جگ ہندو دو ملت ہم راہز نبہ

چوں ندید حقیقت رہ انسانہ زوند

مذہب عالم اور اقوام و ملل کی تاریخ کا مطالعہ کرو تو معلوم ہوگا کہ کفر و اسلام، اذان و ناقوس کی جگہ جو آج نظر آ رہی ہے، کوئی نئی چیز نہیں بلکہ اس کی ابتدا اسی وقت سے ہوئی ہے جب انسان اپنا جذبہ تفوق پرستی لے کر سامنے آیا پھر یہ جگ پھینکا، علم و مذہب کی جگہ نہیں، کیونکہ اگر مذہب کا مقصود حقیقی صرف خدا شناسی ہے تو پھر مجھے کوئی سمجھائے کہ دنیا کا وہ کون سا علم ہے جو معنا، اس عانت تک نہیں پہنچتا، بلکہ یہ جگ ان رقیبوں کی تھی جو ایک ہی محبوب کے جلوہ کے لیے جہت تھے، ان جاہلاد گن خود فراموش کی تھی جو سوا اپنے کسی اور کو "مخلوچان راز" میں شامل دیکھنا پسند نہ کرتے تھے، یا زیادہ صحیح الفاظ میں یوں کہیے کہ وہ اپنے ہی ذوق حمود کا تفوق ثابت کر کے آستان "محبوب" کو اپنے لیے مخصوص کر لینا چاہتے تھے اور یہ کمزوری کم و بیش ہر زمانہ کے انسان میں پائی گئی ہے اور آج بھی تمام انفریق و انشقاق اسی کمزوری کا نتیجہ ہے۔

قلندہ و استدلال کی دنیا میں اگر جس وقت اس مسئلہ پر غور کیا جائے گا تو معلوم ہوگا کہ اس کا سبب صرف یہ ہے کہ خدا کے جس تصور کو مذہب عالم نے پیش کیا وہ صحیح نہ تھا، ہو سکتا ہے کہ صرف قومی نظام تمدن کے لحاظ سے وہ کسی قوت مناسب رہا ہو لیکن اخوت عالمہ اور ہمہ گیری کے لحاظ سے وہ نامکمل تھا۔ دنیا میں صرف ایک ہی مذہب ایسا ہوا ہے جس نے ہزاروں لاکھوں سال کی اس ابھی ہوئی تھکی کو سلجھایا اور اسی لیے کہا جاتا ہے کہ اب نہ مذہب کے لحاظ سے کسی اور مذہب کی ضرورت دنیا کو باقی ہے نہ مسلح مذہب کی حیثیت سے

کسی اور ہستی کے رونما ہونے کی ضرورت ہے اور وہ مذہب اسلام ہے جو نہ کسی ملک کے لیے مخصوص ہے نہ کسی قوم کے لیے مختص، اس کی دعوت گہوارِ ماسیود و نصاریٰ، عالم و جہل، امیر و فقیر، شہ و گدا، مشرق و مغرب، شمال و جنوب، ہر طبقہ و ہر ملک کے لیے یکساں ہے۔ اور اسی لیے اس نے جو مضمون خدا کی کبریائی کا پیش کیا ہے وہ ایسا جامع، ایسا قرین عقل، ایسا ہمہ گیر اور اس وجہ و وسیع ہے کہ جس آسانی سے ایک جہل اسے قبول کر سکتا ہے بالکل اسی طرح ایک فلسفی بھی اس کے ماننے پر مجبور ہے۔

وہ زمانہ جب ”آسانیِ پوشاہت“ کا وعظ کہہ کر خدا کو ایک دیہوی صاحبِ جہوت پادشاہ کی طرح پیش کیا جاتا تھا ختم ہو گیا۔ وہ عہد جب عقلِ انسانی صرف مرئی و محسوس اشیاء پر ایمان لا سکتے تھے اور جب ضرورتاً ”مصلح“ مسیح کو خدا کی صورت میں پیش کرنے کی ضرورت ہوئی تھی، گذر گیا، وہ دور انسانیت جب تمرکزِ نفس Concentration Of Mind کے لیے رمزی اور اشاری Symbolic طریقِ عہدوت محسوس کر کے خدا کے وجود کو جوں بیکوں، تمشعوں اور مجسموں میں تبدیل کیا گیا، باقی نہیں ہے، یہ تمام زمانے اب سے تقریباً 1400 سال قبل ختم ہو گئے جب ریگستانِ عرب سے ایک انسان کابل کا ظہور ہوا اور اس نے نہایت ہی مختصر سلاہ الفاظ میں خدا کے وجود کا وہ فلسفہ بیان کیا جو اس سے قبل کسی نے بیان نہ کیا تھا۔ اس نے نبوت و تثلیث کی تردید کی، اس نے تجسیم و تفکیک کو غلط ٹھہرایا، اس نے تشبہ و انتساب کو مٹو کیا، تفریق و افتراق کی راہوں کو بند کیا اور اسے بتایا کہ خدا تمام ممکنات و زہدیت سے بے نیاز ہے، ہدایت کی دنیا سے علیحدہ ہے اور تمام لن نسبتوں و اضافتوں سے خروہ جو عقلِ انسانی کو کسی وجود کے سمجھنے کے لیے متعین کی جاتی ہیں۔

ایک طرف تو اس نے بتایا کہ اس کا قیام عرشِ بریں پر ہے یعنی ذاتِ انسانی سے علیحدہ کائنات کی فضائے وسیع و لامتناہی میں جو کچھ ہے وہ سب اسی کا پیدا کیا ہوا ہے اور دوسری طرف اس کو شہِ رگ سے زیادہ قریب بتایا یعنی جس حد تک ذاتِ انسانی کا تعلق ہے اس کے قرب کی کوئی انتہا نہیں، وہ سانس میں جاری ہے، خون میں ساری ہے، روح میں دوڑ رہا ہے، قلب میں جاگزیں ہے اس کو رحمن و رحیم بتایا، اور جبار و تبار ظاہر کیا، یہ ظاہر یہ ہم ایک دوسرے کی ضد ہیں لیکن ہمیں سے یہ کتنے حل ہوتا ہے کہ جن کو اسلام بخشی کما جاتا ہے وہ نہ خدا کے ذاتی نام ہیں نہ صفاتی بلکہ آئینہ و مظاہرِ اسماء ہیں جن کا تعلق کائنات کے ہر تغیر و تبدل، زندگی کے تمام اصول اور ہستی کے جملہ اعتبارات و امتیازات سے ہے

یعنی اگر انسان خوش و پر امن زندگی بسر کر رہا ہے تو یہ بھی اسی کا مظہر ہے اور اگر قہر و جبر کی ساحتیں گزار رہا ہے تو یہ بھی اسی ایک ذلت کی وجہ سے ہے جس نے اسباب و مصلحت پیدا کر کے عالم کی تمام کیفیات ملوی و ذہنی کو اپنے سے منسوب کیا اور جن کے ترک و اختیار کے لیے انسان کو عقل کامل عطا فرمائی۔

یہ تھا خدا کا وہ تصور جو اپنی اسلام نے بتایا اور یہ کہنا غلط نہ ہو گا کہ اس سے زیادہ پاکیزہ و منزه خیال جو بلند ترین فکر انسانی کے لیے بھی قاتل قبول ہو اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ یہی ہے وہ اصل اصول مذہب جو انسان کو وسیع النظر بناتا ہے جو تمام افرو کو ایک رشتہ اخوت سے وابستہ کر سکتا ہے اور جو دلوں کو قہص و جمل کینہ و بغض سے پاک رکھتا ہے لیکن کیا کوئی مسلمان آج ایسا ہے جو کہہ سکے کہ وہ خدا کو ایسا ہی سمجھ رہا ہے جیسا اپنی اسلام نے سمجھایا تھا اور اس کی آغوش ہر انسان کے لیے خواہ وہ کسی مذہب و ملت کسی ملک و قوم کا ہو پوری طرح کھلی ہوئی ہے؟

ہمارے ہاں کے علماء مقدس جو اپنی ساری زندگی صرف روزہ نماز کی تلقین میں بسر کر دیتے ہیں کبھی ایک لمحہ کے لیے بھی غور نہیں کرتے کہ جس خدا کا پیام وہ دنیا کو پہنچا رہے ہیں وہ پہلے روزہ و نماز کے مطالبہ نہیں کرتا بلکہ اس تعلق کی تصدیق چاہتا ہے جو اس کے اور بندوں کے درمیان قائم ہے اور جس کے سمجھنے پر کائنات کی ترقی روح کا استیلا اخلاق کی پاکیزگی ملوی ارتقاء اور عالم امن و سکون منحصر ہے اگر ایک مسلمان نماز پڑھنے کے بعد مسجد سے یہ خیال لے کر نکلتا ہے کہ مندر و کلیسا خدا کی حکومت سے علیحدہ ہیں اگر وہ اپنے آپ کو مسلمان سمجھ کر اپنے سوا تمام عالم کو غیر خدا کی مخلوق سمجھتا ہے تو مذہب معلوم و اللہ مذہب معلوم!

پھر جب خدا سب کا ہے تمام مخلوق اسی کی ہے جب اس کو نہ مذہب سے قائمہ پہنچتا ہے نہ لائسیت سے نقصان تو پھر یہ نصیبت کیوں؟ یہ تقویٰ و برتری کا غلط معیار کیسا طریق عبودت کے اختلاف پر جنگ کیا معنی وضع و لباس کی تفریق تمدن و معاشرت کے امتیازات پر آویزش کیسی؟

دل چہ آزاد از تعلق شد منور می شود  
قطرہ کز موج دامن چید گوہری شود  
ہمکس را در محبت شرم ہم چہشی مبد

در ہوایت ہر کہ گرید دیدہ ام تری شود

”انسانیت“ لب نہیں بلکہ طغولت ہی سے حسن و جمل کا خوب دیکھ رہی ہے اور جس حد تک اس کا علم اور اس کے مشاعرہ بڑھتے جاتے ہیں اسی قدر زیادہ شدت و تجرع کے ساتھ یہ کیفیت بڑھتی جاتی ہے چنانچہ ایک صاحب فن اپنے فن میں ’ایک شاعر اپنے شعر میں‘ ایک لوب اپنی انشا میں‘ ایک یلسوف اپنے فلسفہ میں‘ میل تک کہ ایک ملہ پرست بھی (جو اپنی فطرت کے لحاظ سے حسن کے مضمون سمجھنے کا بہت زیادہ نا اہل ہے) حسن ہی کا خوب دیکھا ہے، لیکن سوال یہ ہے کہ جمل کے کتنے ہیں؟

جمل ایک خیال ہے جو ملہ کے لباس میں جلوہ گر ہوتا ہے وہ ایک جسم ہے جو چہرہ انسانیت کی پیشانی پر نمودار ہوتا ہے وہ صحرا حیات تھک چلنے والے تمدن کی جلنے پٹنے ہے، وہ ایک قوت ہے جو ملہ کی نمود سے ہمیں آزاد کرتی ہے، وہ حیات سے زیادہ ترقی یافتہ چیز ہے جو حیات کو بھی بھلا دیتی ہے، مل اپنی لڑکی کے سہرے ہاتھوں کے چھلوں کو دیکھ کر فردا سرت سے مسکرا پڑتی ہے اور لڑکی ہنس دیتی ہے۔ شاعر دیکھتا ہے اور فن دونوں کی ہنسی میں جمل الٹی کی چمک محسوس کرتا ہے۔ ایک نوجوان اپنی محبوبہ کے چہرے پر نگہ ڈال کر اپنے قلب کو سکون سے بھر لیتا ہے۔ ایک محض شام کے وقت آسمان کی رنگین فضا کو دیکھ کر آفتاب کو افق لانہیت میں فروغ ہوتے ہوئے دیکھ کر جمل فطرت سے متاثر ہوتا ہے، ایک شاعر مغنی اس سے متاثر ہو کر اپنی موسیقی سے فضا میں اس تاثر کو پھیلا دیتا ہے پھر اگر اس کا نغمہ عظمت و وطن سے متعلق ہے تو وہ اپنے لہس کو وطن کے ویکل مقدس پر قربان کر دیتا ہے اور اگر وہ نغمہ محبت ہے تو ہر آواز کے ساتھ وہ اپنی روح کے اجزاء کو اس پر صرف کرتے ہوئے دیکھتا ہے۔

”تارد“ Tarde اپنی کتاب ”النطق الاجتماعي“ Lognque Social میں لکھتا ہے ہم وطن کو جمیل کہتے ہیں جب وہ قوی ہوتا ہے ہم اسے عظیم کہتے ہیں۔ جب اس کے افراد مذہب و شائستہ ہوتے ہیں ’یقیناً‘ جمیل ہے۔ وہ وطن وہ ظلم کے سامنے نہیں جھکتا اور جو لوہاء حضارت بلند کرنا اپنا نصب العین قرار دیتا ہے۔

اسپارٹا حسین تھا۔ جب اسپارٹا کا رہنے والا دیکھا تھا کہ وہ بلاد یونان پر حکمران ہے۔ مصر قدیم جمیل تھا۔ جب اہل مصر اپنے ملک کی عظمت اور وہیں کے ہیاکل و آثار میں وہ انوار رہائی کی روشنی کو مرکوز پاتے تھے۔ روم جمیل تھا جب اہل روم اپنی مملکت کو تمام بلاد عالم

کی ملک جانتے تھے۔ بلاد عرب جمیل تھا۔ جب اسلام اس کے فرزندوں کو حضارت و مدنیت سے آراستہ کر رہا تھا اور اس کی شوکت و جہوت کی داستانیں دنیا کے ہر گوشہ میں سنی جاتی تھیں۔

یہ خیالات تھے ایک مصری لویب کے جن میں رات میں سو جا میں نے سوچا کہ سرزمین ہند بھی جمیل تھی جب کرشن کی تعلیم نے صحیح معنی میں حمت و آزلوی کی روح گوشہ گوشہ میں پھونک رکھی تھی۔ لیکن اب وہی سرزمین مشرق جو ہمیشہ سے طلوع حق و صداقت اور قہور تہذیب و مدنیت کے لیے مشہور تھی، سوگوار ہے کیونکہ اس کا جملہ عوہو گیا ہے۔ اس کی عظمت مٹ چکی ہے اور ظلم اس سے زیادہ دردناک داستان اور کوئی نہیں ہو سکتی کہ یہ تمام سوگواریاں خود فرزندوں ملک کی لٹائی ہوئی ہیں، کیا ہندوستان کی تاریخ ظلمی سوا اس بد بختی کے کسی اور چیز کی تاریخ ہے، کیا فرزندوں آریہ ورت کہہ سکتے ہیں کہ ان میں وہی غیرت و حمیت وہی بلند خیالی و عالی نظری پائی جاتی ہے جو ان کے اکابر و اعظم میں پائی جاتی تھی، آج ہندوستان کی آبدی کا عنصر غالب غیر کی حکومت سے آزاد ہونے کے لیے بے تمب ہے لیکن کبھی اس نے اس پر بھی غور کیا ہے کہ وہ خود اپنے مردارن وطن کے ساتھ کس سلوک و رد و لاری کو جائز رکھتا ہے ہندوستان کے لیے آزلوی اور سوراج کے طلبگار حکومت موجودہ سے اپنے فطری ملکی حقوق کا مطالبہ کر رہے ہیں لیکن وہ کبھی ایک لمحہ کے لیے بھی ملک کی اس آبدی کے جذبات کا خیال نہیں کرتے جن کے تحیف شلوں کی مدد حاصل کیے بغیر یہ بار آسانی سے نہیں اٹھ سکتا۔





## آہ ز عمرے کہ گزشت این چنین

چند دن سے میں جس کیفیت میں جھکا ہوں اس کو اگر کسی ایک فہرہ سے ظاہر کر سکتا ہوں تو عتوں کے مصرع کو ملاحظہ فرمائیے۔

آہ ز عمرے کہ گزشت این چنین

ماضی کی ہر یاد خواہ وہ کتنی ہی تلخ ہو، حل کی شیرینیوں سے زیادہ پر کیف ہوتی ہے اور مسجق کی ہر تمنا خواہ کتنی ہی صبرِ الحوصل کیوں نہ ہو، حالاتِ حاضرہ سے زیادہ قیمتی معلوم ہوتی ہے یعنی انسان نام ہے ایک طرف خواہشِ استرولو کا اس کے لیے جو گذر گیا اور دوسری طرف وسعتِ امید پودھنے کا اس کے لیے جو ہنوز عدم میں ہے پھر چونکہ حیاتِ انسانی کا ہر لمحہ حل ہی ہو کر گذرتا ہے اس لیے نتیجہ معلوم لیکن میری حالت اس سے بالکل مختلف ہے، ماضی کے استرولو کی تمنا نہیں اور حل کی کیفیت یہ ہے کہ۔

برمن آں می رودا مرد کہ گوئی فرداست

کہتے ہیں کہ جہل کا علم، علم کی پہلی منزل ہے، لیکن شاید یقین کی نہیں! معلوم نہیں علم کو جہل سمجھنے والے اس باب میں کیا کہتے ہیں، لیکن میں سمجھتا ہوں کہ اس سوال کا پیرا ہونا ہی دماغِ انسانی کی پہلی بدعت ہے جسے فطرت تو برداشت کر لیتی ہے لیکن روح کی نزاکت اس کی تحمل نہیں ہو سکتی۔ پھر کہتے ہیں جن کی مدحیں اس کش کش سے سوگوار نہیں اور کہیں ہیں وہ نفوس جو احساس کی اس بے اعتدالی سے وفادار نہیں جہل و علم سے زیادہ اہم و ضروری یہ دیکھتا ہے کہ ہم اپنی تکمیل کے طلبگار ہیں یا نہیں!

انسان کو وجود اپنی تحقیق کے لحاظ سے سرپا جیتو ہے، روح خواہ وہ مادہ سے مجرد ہو یا وابستہ یکسر اضطرابِ جنما ہے، صبح کو جلوہ زدیں، شام کا نقب رگسں، آفتاب کی زر پاشیں، چاند کی نور انشائیں، شہدِ مقصود کے مختلف مظاہر و آثار PHENOMENA ہیں جو ہم کو عین ذاتِ ENUHENOH کی طرف بلائے ہیں اسی طرح غزلیں کی سوگاری، ہمارے کی نشلا انگیزی، دریا کی مدلی، پہاڑ کی استقامت اور ان کو بھی جانے دے خود انسان کے نتائجِ عمل جو سرشتکِ عمارتوں، محیر العقول الجہولوں اور زر و سیم کے لہار کی صورت میں ہر جگہ نظر

آتے ہیں، یہ سب دعوتیں ہیں اصل منزل تک پہنچنے کی۔ اس آغوشِ رحمت میں جگہ پانے کی، جس کا نام مذہبی کا دیوارِ دلوں نے فردوس رکھا ہے، لیکن میں اس کو ”ولوا الصودہ النہام“ کہتا ہوں، جہاں پر وہ اپنی جستجو ختم کر کے شیریں خواب میں سو ہو جاتی ہے۔ جہاں تمام امتیازات رنگ و بو مٹ کر صرف ایک احساسِ امن و سکون میں تبدیل ہو جاتے ہیں آج علم و حکمت کی ترقیاں اس حد تک پہنچ گئی ہیں کہ نہاں و مہکنا، سمت و جہت کا مفہوم بدل گیا ہے اور تمام معاملات، ایک ایک کر کے امکان و قوی کی صورت اختیار کرتے جاتے ہیں، لیکن کیا انسان ہمہ اقدار و اختیار مدوح میں کوئی شائبہ سکون محسوس کرتا ہے؟ آج اردو دولت کی فروغی کا یہ عالم ہے کہ تمام وہ تمنائیں اور خواہشیں جو انسان کے گوشت و خون سے متعلق ہو سکتی ہیں ”شے حاصل“ کی حیثیت اختیار کر چکی ہیں، لیکن سوال یہ ہے کہ کیا مدوح کی گرسلی میں کسی قسم کی کوئی کمی محسوس کی جاتی ہے؟

انسان آگے بڑھ رہا ہے۔ انسانیت پیچھے ہٹ رہی ہے۔ دماغ ترقی کر رہا ہے، مدوح تنزل کر رہی ہے۔ اس وقت کا انسان ایک ایسا منسجم ہے جس کے سامنے دریا جاری ہے اور وہ پانی پینے کے لئے آزلو، لیکن اس کی مدوح جس چیز کے لیے بے تاب ہے اس کا کہیں پتہ نہیں!

### دہند شوق دلے رخصت نظر نہ دہند

دنیا کے تمام مذاہب اسی فردوسِ گرم گشتہ کو ڈھونڈنے کے لیے آئے ہیں۔ انبیاء و رسل، لولیاہ و اہلبہر کی ہستیاں مدوح کی اسی فریاد کی مختلف صورتیں تھیں جو ابراہیم و اسماعیل، سلیمان و داؤد، یوسف و موسیٰ، عیسیٰ و محمد، زرتشت و کرشن، بودھ و کنفوشس کی صورتوں میں ظاہر ہوئیں اور آئندہ مختلف ناموں اور کھلبوں سے ظاہر ہوتی رہیں گی لیکن ان ہستیوں کے اٹھ جانے کے بعد انسان نے جو کچھ یاد رکھا وہ صرف یہ تھا کہ فلاں آتش پرست ہے اور فلاں گو سلاہ پرست، یہ صلیب کا پرستار ہے اور وہ کعبہ کا، یہ باتوس پھونکتا ہے اور وہ لڑاؤں دیتا ہے، یہ صورتِ کفر کی ہے اور وہ اسلام کی، حلاکتہ یہ تفریق و امتیاز نوع انسانی کی اس مدوح کے کھلے نہیں کر سکتے جس کا دردور میں ایک جس کی راحت و لذت ایک جس کا لوج و خفیض ایک اور جس کی فنا و بقاء ایک ہے۔

خدا ایک ہے اور اس کا پیغام بھی ہمیشہ ایک ہی رہا ہے۔ ہمیشہ ایک ہی رہے گا خواہ اس کے پہچانے والے کسی ملک و قوم اور کسی رنگ و نسل کے ہوں اس لیے آج دنیا کی

سوگوارہوں کا سبب نہ خدا کی دہائی ہے نہ اس کے پیام کا غوغا بلکہ صرف یہ الجھن کہ پیامبر کا وطن کہیں تھا اس کا نام کیا تھا۔ اس کی صورت کیسی تھی، اس کا لباس کس طرح کا تھا، وہ کیا کھاتا تھا، کیا پیتا تھا، پھر خدا کی مرضی تو یہ تھی کہ اپنی روح ہم تک پہنچائے مگر ہم نے اس کو جسم سمجھ کر اپنے حواس کے تلذذ کو اس کے عرفان کا معیار قرار دیا۔ وہ چاہتا تھا کہ اپنی نکتہ سے صرف ہمارے دماغ کو متاثر کرے مگر ہم نے پھول کو اصل چیز سمجھ کر صرف اس کی ظاہری صورت سے اپنے آپ کو وابستہ کر لیا اور جب وہ پھول مر چکا کہ وہ ہو گیا تو ہماری رو میں پھر ترپنے لگیں آج جب کہ پھول کی پلہوں سے چنگاری کی سوزش، زرکار لمبوس سے شعلوں کی تپش اور زر و سیم کے انہار سے آگ کی لپٹ محسوس ہو رہی ہے سب سے زیادہ ضرورت اسی احساس کی ہے!

مبارس کا مرتاض برہمن ہاتھ میں سرن لے ہوئے اٹھتا ہے اور کہتا ہے ”میرے مندر میں آؤ صدائے جتوس سنو اور مورتی کے سامنے جھک جاؤ تاکہ یہ جلن دور ہو“ دیو بند اور فرنگی محل کا مہاپوش مولوی جرسب و شمع لے ہوئے رونما ہوتا ہے اور کہتا ہے ”میری مسجد میں آؤ۔ لڑان کی آواز سنو“ قبلہ کی طرف منہ کر کے سجدہ میں گر جاؤ تاکہ یہ سوزش دفع ہو۔“ — ایک راہب کہن سل نمودار ہوتا ہے اور تلقین کرتا ہے ”میرے عالی شان کلیسا میں آؤ۔ گھنڈہ کی صدا پر متوجہ ہو پیہر مصلوب کی شبیہ سے التجا کرو تاکہ یہ بے چینی دور ہو“ — جاتریوں کا گردہ جوق در جوق مندروں سے لٹکا ہوا نظر آتا ہے، لیکن ان کے تشعشع کا مندل بھی شک نہیں ہو چکا کہ ان کے سر جگ و جدل سے رنگین نظر آنے لگتے ہیں، جماعت کی جماعت مسجدوں سے باہر نکلتی ہوئی دکھائی دیتی ہے مگر ان کی پیشانی سے سجدہ کا نشن خاک بھی محو نہیں ہو چکا کہ ایک دوسرے پر کشمکش اچھلتا ہوا نظر آتا ہے گردہ کا گردہ کلیسا سے باہر آتا ہے، اور ابھی حود و غبر کے بخور کی خوشبو بھی ان کے لباس سے جدا نہیں ہوتی کہ معصیت کی آغوش ان کو اپنی طرف کھینچ لیتی ہے — ایک رنہ لا اہلی ایک مرد ٹولیدہ مو، جو نہ کسی مند میں گیا نہ مسجد میں، نہ جس نے کبھی دیر میں سر جھکیا نہ کلیسا میں۔ انسان کی اس بچاڑگی کا مطالعہ کرتا ہے اور اس قوت کے سامنے جس کو اس نے ہمیشہ علائق مذہب و مسالک سے بے نیاز ہو کر پھپھاتا، حقیرانہ و مستفزانہ کھڑا ہو جاتا ہے، آسمان کا ایک ستارہ ٹوٹ کر روشن ٹکیر مٹاتا ہوا اس کی آغوش میں گر جاتا ہے اور یہ اسے سینے سے لگائے اپنی رملے لیتا ہے صبح کو قدسیوں کی جماعت اس خاک برسد چاک گر بہل انسان کو

دیکھ کر منہ پھیر لیتی ہے کہ یہ کوئی شرابی ہے، یقیناً وہ شرابی ہے وہ مست ہے ایسا کہ  
مستیش رانیو نغمہ صبا سلسل

دوسرا گروہ آتا ہے۔ کہتا ہے کہ یہ تو فاسق و قاجر ہے لٹھ و بے دین ہے بے شک وہ  
ایسا ہی ہے مگر اس شلن کے ساتھ کے

نازدہ کفر خود کہ بہ ایمان برابرست

اس کے مجروح جسم، اس کے داغدار سر و سینہ کو دیکھ کر لوگ نفرت کرتے ہیں اور جس  
وقت وہ بے تاب ہو کر چیخ اٹھتا ہے کہ

در دست در و لم کہ بدرہی برابرست

تو اس کا سننے والا کوئی نہیں ہوتا۔

میں یہ نہیں کہہ سکتا کہ میرے یہ تاثرات کب سے مجھے چلب ہلئے ہوئے ہیں اور  
ٹھیک اس وقت جبکہ میں چیخ چیخ اٹھنے کے لیے مجبور تھا کس کس طرح ”تاب گفتگو“ مجھ سے  
چھین لی گئی۔ لیکن اب ”اشارات“ کا رخ بدل گیا ہے، ایماء رہائی کچھ اور ہے، ظلمت کی  
اس شدت کے بعد روشنی کا نمودار ہونا لازم ہے، مجھے بلا پس و پیش اس حقیقت کا اظہار کر  
دینا چاہیے کہ وہ لوگ جو اپنے کو اکابر دین کہتے ہیں ان کو گروہ طاغوت سمجھو، وہ جو خانقاہوں  
میں ہاتھوں کو رسم دست بوسی کے لیے پھیلائے ہوئے پڑے ہیں۔ ان کو دشمن روحانیت  
جانو، وہ جو حمیس اپنے آگے جھکنے پر مجبور کرتے ہیں ان کو غول صحرائی سے زیادہ وقعت نہ  
دو، وہ وقت گزر گیا جب خدا مسجد و مندر میں ملتا تھا اب نہ وہ مسجد و مندر ہیں نہ وہ مسجد  
مندر تک پہنچنے والے، اب خدا ملتا ہے نفس کی آزادی میں، ترک تقلید میں، قلب کے  
اس انبساط میں جو صرف اپنی ہی تدبیر و فکر سے حاصل ہوتا ہے اور روح کی اس آزادی میں  
جو صرف اخلاق ہی کی پاکیزگی سے میسر آتی ہے رسی مذاہب ترک کر دو، کہ اب ان سے ”  
صرف فساد و سبک دماغ“ کا کلام لیا جاتا ہے، مدعیان مذہب کو ٹھکرا دو کہ نوع انسانی کی تفریق  
کا ذمہ دار گروہ تنہا ہی ہے تمام انسان ایک ہیں اور انسانیت ہی کے رشتہ کو اپنا مذہب قرار  
دو، اگر مذہب کا لفظ ہمارے لیے ضروری ہے تبصروں کی تفریق مٹا دو، لباس کی تمیز اٹھا دو،  
رنگ و نسل کا امتیاز محو کر دو، آسمانی رحمت کا دور وازن کبھی بند نہیں ہوتا مگر اس وقت جب  
ہماری نگاہوں کے ذریعے بدل جائیں پھر اگر تم چاہتے ہو کہ دنیا میں حقیقی امن و سکون قائم  
ہو تمہاری روح کی بے جینسیاں دور ہوں تو اپنی نگاہوں کا مرکز ایک ہی قرار دو اور حسب

و نسب کے قفاخر، دولت و جہ کے تفوق، حسن و جمل کی نعلی اور ظلم و فضل کے پندار کو یکسر محو کر دو کہ خدا کی بارگاہ میں شریف و روزیل، شہ و گدا، عالم و جاہل سب ایک ہیں اور وہیں اگر کسی جنس کو قبول حاصل ہے تو صرف تمہاری خوئے مجز، جس نے بندگن خدا میں کبھی تفریق نہیں کی اور سب کو اپنی ہی ہستی کا جزو قرار دیا۔

میں جیسا کہ فیروے ایک عزیز دوست نے اندیشہ ظاہر کیا ہے، مہدویت کا دعویٰ زمین کرتا اور نہ میں کبھی نبوت و رسالت کا مدعی ہو سکتا ہوں۔ کیونکہ اب نہ کسی مہدی کی ضرورت ہے نہ رسول کی، لیکن یہ ضرور عرض کروں گا کہ اگر کبھی رات کی تہلکی میں صبح کی غلوت میں جمیعت سکون کی طرف مائل ہو تو جو میں کچھ کہتا ہوں اس کو سامنے رکھیے اور پھر مجھ سے نہیں بلکہ

زخود بجوئے کہ ماراچہ در ول اقاوست



## نظریہ اسلام میری نظر میں

میں نے جہاں تک اسلام کی تعلیم پر غور کیا ہے اس میں کوئی شک نظری ایسی نہیں جیسی آج کل مسلمانوں میں پائی جاتی ہے کیونکہ اس نے عوائد و مراسم کی بیخ کنی کر کے صرف اخلاق کی تعلیم دی ہے اور بتایا ہے کہ حقیقتاً مسلمان وہی ہے جس کے اخلاق پاکیزہ ہوں۔

سب سے پہلی غلطی جو مذہب کے باب میں لوگوں سے ظاہر ہوتی ہے وہ کفر و اسلام اور شرک و توحید کے مفہوم کے امتیاز میں ہوتی ہے اور چونکہ یہ غلطی صدیوں سے چلی آ رہی ہے اس لیے اس کا دور ہونا آسان نہیں ہے تاہم چونکہ اس وقت بات آپڑی ہے اس لیے مجبور ہوں کہ مختصراً اس مسئلہ پر روشنی ڈالوں۔

انسان و خدا یا خالق و مخلوق کا جتنا یا جیسا تعلق ہے اس کو دیکھتے ہوئے کوئی شخص اس امر سے انکار نہیں کر سکتا کہ خالق اور خدا کی ذات بالکل بے نیاز ہے اور انسان کی کوئی بد عنوانی، کوئی ماستحویت۔ یہاں تک کہ بتوں کو پوجنا بھی اس کو کوئی معرت نہیں پہنچا سکتا۔ کیونکہ اس کی برہمی نہ انسان کی سی برہمی ہے کہ اس کے جذبات کو غمیں پہنچتی ہے اور وہ خفا ہو جاتا ہے اور نہ اس کی مسرت ہماری مسرت ہے کہ کوئی اچھی بات کسی سے ظاہر ہوئی اور ہم اس سے خوش ہو گئے۔

چونکہ خدا کی ذات ہمارے فلسفہ مسرت و الم سے بلند ہے اس لیے ظاہر ہے کہ اس کی خوشنودی یا برہمی کا مفہوم بھی کچھ اور ہو گا جب اس مفہوم کی جستجو کی جاتی ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ خدا نے جس امر کو اپنی خوشنودی سے تعبیر کیا ہے وہ حقیقتاً ہماری ہی بہتری سے متعلق ہے اور جس امر کو وہ اپنی برہمی سے تعبیر کرتا ہے اس کا واسطہ ہماری ہی مسرت سے ہے۔ اس لیے ظاہر ہوا کہ خدا کا مفہوم صرف یہی ہو سکتا ہے کہ انسان اپنے فلاح و اصلاح کی تدبیر اختیار کرے جیسا کہ ”ان لیلہ الا اصلاح“ سے ثابت ہوتا ہے اور ان مکارم اخلاق سے اپنے آپ کو آراستہ کرے جو تمام نوع انسانی کی ترقی کا باعث ہوتے ہیں۔ اب آپ اس اصول کو پیش نظر رکھ کر کفر و اسلام، شرک و توحید کے مفہوم پر غور کریں گے تو

آسانی سے یہ بات سمجھ میں آجائے گی کہ اسلام و توحید نام ہے صرف استقامتہ فی العمل کا۔  
ہندی اخلاق کا "اخوتِ علمہ کا اور کفر و شرک کہتے ہیں تقم و نسی سے مخرف ہو جانے کو،  
ترکِ عمل کو، انحطاطِ اخلاق کو، انتشار و افتراق کو، فرقہ بندی کو، تفریقِ جامعہ انسانیت کو اور  
انسانی اجتماعیت کے خراب کرنے کو۔ کلامِ مجید کی یہی تعلیم ہے اور رسول چونکہ اسی مقصد کو  
پورا کرنے کے لیے آئے تھے اسی لیے ان کو "کافۃ للناس" اور "رحمة العالمین" کے  
لقب سے یاد کیا گیا۔ رسول نے فرقہ بندی کے خلاف "اخوتِ علمہ" کے موافقت میں جو کیا  
یا کہا اس کا ثبوت کلامِ مجید سے ملتا ہے ارشاد ہوتا ہے۔

قل امنا باللہ وما انزل علینا وما انزل علی ابرہیم و اسماعیل و اسحاق  
و یعقوب و الہ سباط و ما لوتی موسیٰ و عیسیٰ و النبیون من ربہم لا نفرق بین  
احد منهم و نحن لہ مسلمون پھر کیا نبیوں میں آپ رام- کرشن- بودھ- کنفوشس  
وغیرہ کو شامل نہیں کرتے کیا ان کی نبوت سے کسی کو انکار ہو سکتا ہے اور کیا ولقد بعثنا  
فی کل امۃ رسولا ارشدہا خداوندی نہیں۔ پھر اگر ایسا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ ونحن لہ  
مسلمون میں دنیا کے تمام ممالک و مذاہب کو شامل نہ کیا جائے۔

کلامِ پاک کے متعدد مقام سے ظاہر ہوتا ہے کہ منشاءِ خداوندی یہی ہے کہ ساری دنیا  
ایک جماعت، ایک امت ہو کر زندگی بسر کرے اور جو لوگ اپنے عمل سے اس کی مخالفت  
کرتے ہیں وہ حقیقتاً فطرت کی مخالفت کرتے ہیں ولو شاء اللہ لجعلکم امۃ واحدة  
ولکن یضل من یشاء و یہدی من یشاء لتسلن عما کنتم تعملون ○

ولو شاء اللہ کے معنی یہ نہیں ہیں کہ "اگر اللہ چاہتا" بلکہ اس کا مضموم یہ ہے کہ خدا  
کے نزدیک پسندیدہ یہ ہے کہ تم سب کو ایک امت بنا دے لیکن وہ گمراہ کرتا ہے اس کو جو  
اپنی گمراہی چاہتا ہے اور ہدایت دیتا ہے اس کو جو اپنی ہدایت چاہتا ہے لیکن اے لوگو تم  
مطمئن نہ رہو خدا تم سے ضرور باز پرس کرے گا۔ تمہارے افعال و اعمال پر وہ تم سے پوچھے  
گا کہ کیوں تم نے ہدایت کے مقابلے میں گمراہی کو اختیار کیا اور کیوں تم نے اپنے عمل سے  
اپنی وسعت نظر سے اپنے رولواری سے اور اپنے اصولِ زندگی سے اس "اخوتِ علمہ" کو دنیا  
میں پیدا نہیں کیا جو خدا کے نزدیک محبوب ہے۔ "یضل من یشاء اور یہدی من یشاء"  
کے معنی بھی بعض مفسرین و مترجمین نے صحیح نہیں کئے ہیں۔ اس کا ترجمہ عام طور پر یہ کیا  
جاتا ہے کہ اللہ گمراہ کرتا ہے جس کو چاہتا ہے اور ہدایت دیتا ہے جس کو چاہتا ہے۔ یعنی

انہوں نے "یشاء" کا فاعل اللہ کو قرار دیا ہے حالانکہ حقیقتاً "یشاء" کا فاعل "من" ہے ورنہ "ولننسلن عما کنتم تعملون" بالکل بے کار ہو جائے گا۔ کیونکہ جب ہدایت و گمراہی صرف خدا کے لیے مخصوص ہو گئی تو باز پرس کیوں اور کس سے؟

کلام پاک میں اسلام کے صحیح مفہوم کو ایک جگہ نہایت ہی پاکیزہ انداز میں بیان فرمایا ہے۔

"صبغة الله ومن احسن من الله صبغة ونحن له عابدون" یعنی اے رسول لوگوں سے کہہ دو کہ ایمان و اسلام جس چیز کا نام ہے وہ تو دینی اصول و دیگر گئی ہے جسے ہم خدا کی رنگ کہتے ہیں اور ظاہر ہے کہ اس رنگ سے بہتر کون رنگ ہو سکتا ہے۔ اس لیے اسلام کی دعوت جن مختصر الفاظ میں کی گئی ہے اور جس آسانی کے ساتھ تمام افتراق و انتشار کو مٹانے کی کوشش کی گئی وہ یہ تھی کہ۔

قل يا اهل الكتاب تعالوا الى كلمة سواء بيننا وبينكم الا نعبد الا الله ولا نشرك به شيئا ولا نتخذ بفضنا بعضا لربابا من دون الله فان تولوا فقلوا اشهدوا باننا مسلمون پس اسلام نام ہوا صرف اس کا کہ سوا ذات خدا کے اور کسی کی عبادت نہ کی جائے اور نہ کسی اور ہستی کو اس کا مقابل سمجھا جائے۔ یہ تعلیم اس قدر سادہ اس درجہ آسان اور ایسی قریب القسم ہے کہ گمراہ سے گمراہ قوم بھی اس کی مخالفت نہیں کر سکتی۔ ایک سوائل اس جگہ ضرور پیدا ہوتا ہے کہ خدا کو اپنی عبادت کرانے کا کیوں اس قدر شوق ہے اور وہ شرک و کفر یا حمود و انکار سے کیوں اس درجہ برہم ہوتا ہے اور میرے خیال میں اسی کے سمجھنے پر نہ صرف اسلام بلکہ تمام مذاہب کے سمجھنے کا انحصار ہے۔

یہ پہلے عرض کر چکا ہوں کہ خدا کی ذات اس تاثر سے بے نیاز ہے جو ایک انسان کے دل میں پیدا ہوتا ہے اور اس لیے اس کی برہمی یا خوشی کا مفہوم انسانی معرت و منفعت کے علاوہ کچھ نہیں ہے، انسان کو خولہ انفرادی حیثیت سے ہو یا اجتماعی لحاظ سے کسی ایسے امر کا مرتکب ہونا جو اخوت عامہ کو صدمہ پہنچانے والا ہو یا اجتماعیت عالم کو برباد کرنے والا ہو جو مرکز انسانیت سے انحراف پیدا کرنے والا ہو جس سے اشتراک عمل تباہ ہوتا ہو اور جس سے رشتہ تہن گور شیرازہ تھکون کمزور ہو جانے والا ہو شرک و کفر ہی حمود و انکار ہے، بت پرستی ہے اور ہر وہ چیز ہے جس کو غیر خدا کی پرستش سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ ایسا کرنا منشاء خداوندی اور اس کی لہیت سے انکار کرنا ہے خدا کے وجود کو نظر انداز کرنا ہے اور اس



کی مخالفت پر آمادہ ہو جاتا۔

اسی پر آپ اسلام و توحید کے مفہوم کا بھی قیاس کر سکتے ہیں ورنہ ظاہر ہے کہ نہ لڑائی سے خدا کو قائمہ پہنچتا ہے نہ ناقوس سے کوئی نقصان۔ نہ مسجد سے خدا کو کوئی راحت پہنچتی ہے نہ کلیسا اور مندر سے کوئی تکلیف۔

اگر ایک شخص غیر مسلم ہونے کے باوجود تمام انہی مکالمہ اخلاق اور محاسن فطرت سے آراستہ ہے جن کی عمر نے تعلیم دی ہے تو کیا آپ اس کو صرف اس لیے کہ وہ آپ کی جماعت میں شامل نہیں ہے کافر و مشرک کہہ کر باری و جنسی کہہ دیں گے اور دوسرا جو آپ کی جماعت کافر ہے لیکن حد درجہ ظالم، بے رحم، مجرم، اور فاسق تو کیا اس کو صرف اس بناء پر کہ اس کا نام آپ ہی کی طرح ہے۔ آپ کے اعزاز میں اس کا شمار ہوتا ہے نجات و فردوس کا پروانہ دے دیں گے۔

ایک بے رحم فرقہ فائدہ کے فائدہ کو تپہ و برباد کر کے متعدد بے گناہ جانوں کے خون سے اپنے ہاتھ کو رنگین کر کے فارغ ہوتا ہے کہ ولحد "مغرب کی لڑائی ہوتی ہے وہ فوراً" اپنے ہاتھ اور دامن سے خون کے دھبے دور کر کے نماز میں مشغول ہو جاتا ہے، دوسرا شخص جو تمام تمام دن دھوپ میں محنت شاقہ برداشت کر کے اپنے متعلقین کے لیے حلال روزی فراہم کرتا ہے۔ گلوں کے بچوں، بوڑھوں، یتیموں اور بیواؤں کی خدمت کے لیے اپنی محنت، دولت، زندگی سب کچھ وقف کیے ہوئے ہے لیکن شام کو وہ نماز پڑھنے کے بجائے ناقوس پھونکتا ہے۔ مسجد جلنے کی بجائے وہ مندر کا رخ کرتا ہے۔

اب آپ ایک مسلمان مولوی سے ایک متعصب مدعی اسلام سے دریافت کیجیے وہ نہایت آزلوی سے بلا پس و پیش کہہ دے گا کہ ہر حال اس قول کو نجات ملتی ہے کیونکہ وہ مسلمان ہے اور اس دوسرے کو آخر کار دوزخ میں جانا ہے کیونکہ اس نے بت پرستی کی اور اسلام کو قبول نہیں کیا۔ پھر اگر اسلام نام اسی وسعت نظر و انصاف کا ہے۔ اگر "مصلحتاً مستقیم" اسی کو کہتے ہیں اگر "فامرہم بالحق" کا یہی مفہوم ہے اگر دین محمدی کا یہی مدعا ہے تو میں مشورہ دوں گا کہ آئیے آپ بھی میرے ساتھ کافر ہو جائیے کیونکہ پھر تو خدا کفر ہی میں عطا کرنے سے ملے گا۔

مسلمانوں کا یہ یقین کر لینا کہ صرف خدا انہیں کا ہے اور دوسری قوموں کو اس نے صرف دوزخ کا ایندھن بنانے کے لیے پیدا کیا ہے ایسا لغو و مبہل اعتقاد ہے جو کسی ذی فہم

کے نزدیک کھل قبول نہیں ہو سکتا اور نہ اس تعلیم کے ساتھ ہم کسی کو اپنی طرف مائل کر سکتے ہیں اسی لیے میں نے کہا کہ جہاں تک نفس تعلیم مذہب کا تعلق ہے۔ مسہر و کلیہ۔ ناقوس و اذان میں کوئی فرق نہیں ہے، یہ حیثیت انسان ہونے کے ہر شخص خلوہ و بیسلی ہو یا ہندو چینی ہو یا بدھ۔ معتزلہ ہو یا اشعریہ یا صوفیہ یا خارجی، شیعہ ہو یا سنی، خدا کے نزدیک ایک ہے۔ اس کا سب سے ایک ہی مطالبہ ہے پھر جو اس کو پورا کرے گا خدا اسی کو ترقی و تلاح دے گا اور جو اس کو ترک کرے گا خدا بھی اس کو چھوڑ دے گا۔

بے شک یہ میرا ایمان ہے کہ مذہب اسلام یعنی وہ مذہب جسے محمد نے پیش کیا یقیناً بہترین ذریعہ تصفیہ اخلاق اور تزکیہ نفس کا ہے اور اس لیے ہر انسان کا فطری فرض ہے کہ وہ اس مذہب کو اختیار کرے۔ لیکن میں اس کی اشاعت کو اس طرح پسند نہیں کرتا کہ دوسرے مذہب کو برا کہوں جبکہ مذہب ہونے کے لحاظ سے وہ بھی سب سچے ہیں۔

آپ اگر ایک ہندو کو تعلیم اسلام دینا چاہتے ہیں تو آپ کا فرض یہ نہ ہونا چاہیے کہ اس کے ارکان پر ناک بھول چڑھائیں، اس کے طریق عبادت پر کتہ چینی کرنے لگیں، بلکہ طریقہ یہ ہونا چاہیے کہ آپ اس کو نفس مقصود مذہب سے آگاہ کر کے آگاہ کریں کہ وہ اپنے طریق مذہب کے ساتھ ہی ساتھ مذہب اسلام کو بھی دیکھے اور خود فیصلہ کرے کہ منہل تک پہنچنے کا سب سے زیادہ آسان اور سیدھا راستہ کون سا ہے اور میری رائے میں جابلہم بالسنی ہی احسن کا بھی یہی مفہوم ہے۔

آپ اگر اپنی حرمت چاہتے ہیں تو دوسروں کی حرمت کیجئے، یہ عام اصول اخلاق کا ہے، اس لیے اگر آپ اپنے مذہب کا وقار قائم کرنا چاہتے ہیں تو دوسرے مذاہب کی بھی عزت کیجئے۔ اسلام تلوار سے نہیں پھیلا اور نہ قوت و جبر سے کوئی مذہب اشاعت پذیر ہو سکتا ہے، تلوار ایک آدمی کا نام تو بدل سکتی ہے، وضع و معاشرت میں تبدیلی پیدا کر سکتی ہے لیکن دل کو نہیں پھیر سکتی، دماغ کو مجبور نہیں کر سکتی ہے، اطمینان نفس، طہانیت روح، لطف و درافت، محبت و شفقت ہی سے حاصل ہو سکتی ہے، پھر کتنی حیرت کی بات ہے کہ تعلیم اسلام کی جو حقیقی دولت آپ کے پاس ہے، اسے تو آپ پیش نہیں کرتے دکھاتے ہیں صرف ریزوں کو اور دنیا کو مجبور کرتے ہیں کہ انہیں کو جو اہر ریزے کیجئے۔

پھر چونکہ یہ شک فطری نہ صرف مسلمانوں بلکہ دنیا کے تمام مذاہب کے مقلدین میں پائی جاتی ہے اس لیے جو اعتراض میرا اہل اسلام پر ہے، وہی ہندوؤں پر ہے اور وہی دوسرے

مذہب والوں پر 'نہ ہم میں رولواری۔ نہ ان میں انصاف' نہ ہم صراطِ مستقیم پر' نہ وہ راہِ راست پر' منزل سے دور رہنے میں سب یکساں ہے اور گمراہی میں برابر کے شریک۔ یہ ہے میرا اعتقاد و یقین مذہب کے متعلق، اور اگر موجودہ حالت افتراق قائم رہی تو پلور کیجئے کہ ایک زمانہ آئے گا جب تمام مذاہب محو ہو جائیں گے اور وہی وقت تجدیدِ اسلام و احیاءِ دین محمدی کا ہو گا۔

اتنیں جب مٹ گئیں اجزاء ایمان ہو گئیں



## میری عصبيت

میری حیرت کی کوئی انتہا نہیں رہتی، جب بعض حضرات میری تحریروں کی عصبيت کو ثابت کرنا چاہتے ہیں، حالانکہ خواہ وہ مذہب و معاشرت سے متعلق ہو یا علم و ادب سے جو کچھ میں لکھتا ہوں وہ صرف میرے خلوص نیت کا نتیجہ ہے جس کی اگر کوئی تعبیر ہو سکتی ہو تو صرف یہ کہ۔

شکایتی است نہ گنجہ بدل زیاری

میں اس سے قبل بھی بار بار عرض کر چکا ہوں اور آج پھر اس کا اعلیٰ کرتا ہوں کہ تشیع و تسنن تو خیر نہایت ہی معمولی بات ہے میں نے تو اصطلاحی کفر و اسلام کا پردہ بھی لوج کر پھینک دیا ہے اور ”ہیانگ دل“ اس امر کا اعلان کرتا ہوں کہ اگر جنت نام ہے صرف سکون روح و طمانیت قلب کا اور اگر یہ جنت ایک زاہد شب زندہ وار صرف نقشف ہی سے حاصل کر سکتا ہے تو میں وہ ہوں کہ۔

فردوس راہم نگہ می کنم شکار

میں اس چیز سے واقف ہوں، جس کی جستجو دیر و حرم میں کی جارہی ہیں، میں اس مقصود کو جانتا ہوں جس کو مساجد و کنائس میں ڈھونڈھا جا رہا ہے اور میں اس حقیقت سے بھی بے خبر نہیں ہوں کہ یہ محراب و منبر پر پیشیاں رگڑنے والے آج تک بھی نہیں سمجھ سکے کہ وہ کیا چیز ہے جو سجدہ ہائے نیاز کا مسموم ہو سکتی ہے اور وہ کونسا پردہ ہے جس کے اٹھنے کے بعد یہ تمام اعتبارات سطحی یہ جملہ تمیزات ظاہری محو ہو کر

چشم واکردن زیر تا آہن آغوش دشت

بن جاتے ہیں، پھر اس سے قبل خدا معلوم کتنی زریں بسببیں، کتنی رتقین شائیں، کتنی تنگ راتیں میں نے صرف اس غور و تامل میں صرف کر دیں کہ کیا منصور کا انا الحق کہہ کر دار و رسن کی منزل سے گذر جانا واقعی شہد مقصود کے چہرہ سے حجاب کا انھارنا تھا اور کیا میں بھی اگر ایسا دعویٰ کروں تو بے جا ہو گا، لیکن میں ہمیشہ اسی نتیجہ پر پہنچا کہ اول تو وہ منزل

مرا کہ اندہ آشکارا بہ من

کہتے ہیں کہ کوئی ایسی بلند منزل نہیں جس کو ہر شخص اپنی تہل نہ پاسکتا ہو چہ جائیکہ اس میں بھی پھبوری سے کام لیا جائے اس لیے میں بے نیاز نہ انداز سے آگے بڑھا اور میں نے اپنی فطری دویعتوں میں سے ایک نفلت ابتدائی منزل کی دویعت کو بے غلب کرنا چاہا لیکن حیرت ہے کہ دنیا اس کے بھی سمجھنے کے لیے آئنا نہیں اور جس وقت میں یہ دعوی کرتا ہوں کہ ”یک سے زائید و ساغر بر آدرم“ تو وہ مجھ سے منہ پھیر لیتی ہے مجھے کافر کہتی ہے ”دہرہ و ملہ کے لقب سے یاد کرتی ہے اور اپنے جل سے میرے علم کو مغلوب کرنا چاہتی ہے مل آنکہ میں یہ عالم ہے کہ ”گرئی محل“ کا احساس جس قدر قوی ہوتا ہے اسی اعتبار سے

ہر پردہ را بولہ ستم ہزار بار

اس لیے میں اپنے تمام احباب سے خولہ کسی مذہب و مسلک کے قبیع ہوں بتا دینا چاہتا ہوں کہ میرے شاہد مقصود کے سامنے یہ تمام نسبتیں یہ جملہ انشقات ہی حقیقت رکھتی ہیں جو ”پارہ کن“ خاتمہ کے سامنے اور بھ اللہ میں اس سے بہت بلند ہوں کہ اس نا استواری ”نسبیج“ کا تماشہ دیکھنے لیے ایک لمحہ کے لیے بھی اپنی نگاہ ہستی کی طرف مائل نہ کرلے۔ دنیا اگر اپنی محرا لودویوں میں غمخ کو راہبر بنانا چاہتی ہے تو ہائے اور جب تک ہی چاہے سکندر کی ناکامی کا انتقام اس سے لیتی رہے لیکن مجھے اس جتو میں دعوت شرکت نہ دے کہ

سیلاب را بادی رہبر گرفتہ ام

اگر ایک طرف یہ مزم استوار ہے کہ انتقال خولہ و معاشرت و اخلاق سے متعلق ہو یا مذہب و سیاسیات سے، بیشہ بلند نقطہ نظر سے ہونا چاہیے تو دوسری طرف میں اپنی فطرت کی کمزوری سے بھی واقف ہوں کہ وہ کسی کامل دکھاتا گوارا نہیں کرتی اور اس لیے جب مجھے اس کا علم ہو جاتا ہے کہ میری تحریر سے کسی کو صدمہ پہنچ گیا ہے تو میں بہت طول ہو جاتا ہوں۔ بنا بریں اگر میری کسی تحریر سے کسی شخص یا کسی مخصوص جماعت کو کوئی تکلیف پہنچی ہے تو میں اس کی معذرت میں صرف یہ یقین دلاتا چاہتا ہوں کہ میرا مقصود کبھی تنگ نظری کا اظہار نہیں ہوتا، اور اگر کوئی صورت ایسی پیدا ہو جاتی ہے تو صرف اس لیے

مستم چنل کہ گل نشناسم ذلک خار

اس سلسلہ میں مجھے برا کہنے والے دو قسم کے لوگ ہیں۔ ایک وہ جو انتقام لینے کے لیے

صرف اپنے اہرمین سے چارہ سازی چاہتے ہیں اور گلیوں سے آزار رسانی کے سوا ان کے پاس کوئی آلہ حرب نہیں ہوتا۔ اور دوسرے وہ جو میری تحریر میں بے حجبی، عریانی، لاشی و غیرہ کے نقائص نکال کر اپنے پتھر میں مجھے ذلیل و خفیف کرنا چاہتے ہیں سو اول الذکر جماعت سے مجھے صرف یہ کہتا ہے کہ جس طرح ان کا اہرمین ان کے ساتھ ہے اسی طرح میرا یزواں میرے ساتھ ہے اور اس لیے مجھے ڈرنے کی ضرورت نہیں اور موخر الذکر جماعت کے حضور میں اپنے ذوق لوب و انشا کی طرف سے سوا اس کے اور کچھ نہیں عرض کر سکتا کہ

ظاہرہ خوبی و سے و نفعہ حرام است  
وہیم و شنیدیم و سمعنا و اعلمنا

میں پہلے بھی بار بار عرض کر چکا ہوں اور اب پھر اس کا اعلان کرتا ہوں کہ اسلام نام ہے صرف ترک رسوم کا تفریق قوی کے محور و پینے اور جامعہ انسانیت کو ایک مرکز پر جمع کرنے کا۔

اسلام مسجد و مندر کی تفریق سے بے نیاز ہے۔ زندہ تسبیح کے امتیاز سے بلا تر ہے۔ ناقوس و لوزن کی تمیز اس کا نصب العین ہے۔ نہ بیکریں اور طوائف کا فرق اس کا مطلع نظر۔ وہ تمام عالم کو ساری کائنات کو، جملہ نوع بشری کو ایک رشتہ سے وابستہ کر کے صرف ایک نقطہ پر لانا چاہتا ہے۔ اور وہ اس صلوات کا مبلغ ہے جس سے زیادہ وسیع صلوات دنیا میں کسی ہادی و رہنما کسی نبی و رسول نے اس سے قبل پیش نہیں کی وہ نہ کسی کے نام کو دیکھتا ہے نہ وضع و صورت کو، نہ وہ نسب کو وجہ امتیاز قرار دیتا ہے۔ نہ دولت اس کے نزدیک کوئی اہمیت رکھتی ہے، نہ جملہ و ثروت۔ وہ دیکھتا ہے صرف رواداری کو جذبہ انہار و ندرت کو، اور محض اس اضطراب کو جو بنی نوع انسانی کے ہر فرد میں دوسرے فرد کے اعانت کے لیے پیدا ہونا چاہیے پھر آج اسلام کا صحیح مفہوم بتانے کے لیے سب سے پہلے ضرورت ہے اس عنصر کو محو کر دینے کی جو اسلام کو اصطلاحی لفظ قرار دے کر اس کو اخوتِ عامہ کے مقصد سے علیحدہ کر رہا ہے اور موجودہ ضروریات تمدن و زمانہ کے لحاظ سے تمام ان اصول معاشرت و حیات پر نظر ثانی کرنے کی جو آج اسلام کے چہرے کو نہایت مکروہ پیش کر رہے ہیں۔

اگر زمانہ کے ساتھ لوگوں کے امیال و موافق اور متغیر و انکار میں تغیر ہونا ضروری ہے تو یقیناً وہی مذہب حقیقی معنی میں خدائی مذاہب کہلائے گا جو عہد و زمانہ کے لحاظ سے تمام اصول و قوانین کی رہبری کر سکے اور اپنے اندر اس تغیر کو روا رکھے جس کے بغیر "اخوت"

علمہ کا مقصد عظیم حاصل نہیں ہو سکتا۔

اس لیے جس ایثار و قربانی جس رسوخ و استواری کی ضرورت ہے وہ ہم میں سے سرور و منصور کی طلبگار ہے۔ سزاوار و حسین کی آرزو مند ہے۔ اور ان مردوں خدا کی بخشش ہے جو ممبر نہیں بلکہ دار پر اس کا اعلان کرنے کی جرات اپنے اندر رکھتے ہوں پھر اگر آج بعض نفوس مقدسہ اس قربانی کے لیے آمادہ ہو جائیں اور خدمت اسلام کے لیے اپنے تمام مصلح ذاتی کو پس پشت ڈالنے کے لیے تیار ہو جائیں تو نہایت آسانی سے حقیقی مقصد حاصل ہو سکتا ہے اور دنیا از خود ان مولویوں۔ ان ملاؤں۔ ان علما دین ان پیران طریقت ان تصوف پیکان جم مرتبت کے چوں کو ٹھکرا دینے کے لیے آمادہ ہو سکتی ہے۔



## بلیقیس رعنا کے دو خطوں کا جواب

(پہلا خط)

نیاز بے نیاز!

”مسٹر لکھنا آپ کی توہین ہے اور مولانا کہتا آپ کی چڑ۔ اس لیے صرف نیاز پر اکتفا مناسب تھا۔ مگر بے نیاز کے اضافہ سے تھوڑی سی شاعری بھی کر دی گئی ہے۔ معلوم نہیں آپ اس کو پسند کرتے ہیں یا نہیں۔

میں عرصہ سے ان تمام انقلابات کا مطالعہ کر رہی ہوں جو تدریجاً آپ کے ذہن و دماغ میں پیدا ہوتے جاتے ہیں اور انہیں کہہ سکتی کہ ان کا سلسلہ کب اور کس طرح ختم ہو گا لیکن اگر میں قیاس سے کلام لوں تو کہہ سکتی ہوں کہ آپ بہت جلد خدا اور خدا کی آخری الہامی کتاب سے بھی انکار کرنے والے نظر آتے ہیں جس کا ثبوت بلا جون کے استفسارات میں باآسانی مل سکتا ہے میں آپ کی آزلوانہ تنقید کو یقیناً ”پسند کرتی ہوں لیکن مجھے ابھی تک اس جذبہ کی حقیقت کا علم نہیں ہوا جو اصلی باعث آپ کے لڑبچہ کا ہے کیا آپ اس پر کوئی روشنی ڈال کر مجھے ”ظن و گمان“ کی معصیت سے بچالیں گے؟

ہر حال میں یہ کہنے سے باز نہیں رہ سکتی کہ اگر آپ کے تمام مقالات حقیقتاً ”خلوص نیت پر مبنی ہیں تو میں خدا سے انکار کرنے کی حد تک بھی آپ کے ساتھ ہوں اور اگر کسی مصلحت سے فی الحال اس بات کا اظہار نہیں کرنا چاہتے جو چند ماہ یا چند سال بعد آپ پیش کرنے والے ہیں تو میں آپ کو مشورہ دوں گی کہ اس پردہ مصلحت کو فوراً ”چاک کر دیجئے جو اصل مقصود ہے اسے بھی ظاہر کر دیجئے کیونکہ میں آپ میں اخلاق کی اتنی کمزوری بھی دیکھنا پسند نہیں کرتی۔

1- آپ نے تو خیر مسٹر اور مولانا کا قصہ پیدا کر کے بے نیازانہ انداز میں کچھ شاعری سے کلام لیا، لیکن میں کیا کروں جبکہ مجھے یہی علم نہیں کہ آپ واقعی کیا اور کون ہیں تاہم میں بہت خوش ہوتا اگر آپ اس نیاز مند کو صرف نیاز کے لفظ سے یاد کرتیں، لیکن بے نیاز کے اضافے نے مجھے سوچنے پر مجبور کر دیا ہے کہ اس کو قبول کر لوں یا نہیں۔ میں اس وقت



شاعری سے کام نہیں لے رہا اس لیے یہ رد قبول کا قصہ بھی پیش آیا ورنہ ”تسمیہ و خطاب“ کے حقائق ایک عربی شاعر محمد الدین طوسی عجیب و غریب و دلنشین کتبہ بتا گیا ہے۔

اصم لنا نوریت باسمی و انسی لنا قبل یا عبدھا لسمیع  
لا تدعنی الابیا عبدھا فانه لشرف اسمائی  
(جس وقت لوگ میرا نام کہہ کر پکارتے ہیں تو میں برا ہو جاتا ہوں اور جب اے فلاں کے غلام کہہ کر پکارتے ہیں تو میں سن لیتا ہوں۔ اس لیے اے لوگو! مجھ کو تو تم اس کا غلام ہی کہہ کر پکارا کرو کہ میرا یہی نام سب سے بتر ہے۔)

چہ جائیکہ آپ خود کوئی نام تجویز کریں اور میں اسے گردن جھکا کر قبول نہ کر لوں ”نازم بہ بدیگی کہ نکلے نملوہ“ میری طرف سے ”پسندیدگی و عدم پسندیدگی“ کی غش میں آپ کے دشمن جتلا ہوں، جب تک ”خون و عالم“ اپنی گردن پر لینے والے دنیا میں موجود ہیں، آپ کیوں اپنی عشق کی ناگاہی کے خیال سے فکر مند ہوں۔

جلوہ بر خود کن و مارا بہ نگاہے دریاب

2۔ آپ عرصہ سے میرے ذہنی انقلاب کا مطالعہ کر رہی ہیں ”اس سے زیادہ خوش بختی میری اور کیا ہو سکتی ہے“ ”خسکناں راول بہ پر شلئے نہیں بروہ“ لیکن محف فرمائیے اگر میں عرض کروں کہ آپ نے میرے انقلابات ذہنی کے انجام پر صحیح رائے لنی نہیں فرمائی اور آپ بھی وہی کہنے لگیں جو دنیا کہہ رہی ہے۔

لودہ بھی کہتے ہیں کہ یہ بے ننگ و نام ہے

اگر آپ پلور کریں تو میں کہوں کہ میں دنیا میں ہر چیز سے انکار کر سکتا ہوں یہاں تک کہ آفتاب کے طلوع و غروب کا بھی انکار کر سکتا ہوں جو کائنات کا روشن ترین مشاہدہ ہے لیکن خدا کا انکار مجھ سے ممکن نہیں کیونکہ اس کی عظمت و جلال، اس کی وسعت ہی گیرئی اس کی لہرت و لامہارت کا علم مجھے نہایت عمیق مطالعہ کے بعد حاصل ہوا ہے اور میں اس کو حد درجہ عزیز رکھتا ہوں۔

خدا نام ہے ”خالق کل کا“ لیکن مذہب والوں نے اس کے کڑے کر کر کے ہر کڑے کا نام طیلحہ طیلحہ خدا رکھ لیا ہے۔ میں سمجھتا ہوں خدا نام ہے ”محبت“ کا اور ”محبت ہی سے کائنات کو معمور ہونا چاہیے کہ یہی ہے اصل مفہوم خدا کے ”مسیحہ“ ہونے کا اور اسلام کا درس بھی یہی ہے۔

میں نہیں سمجھ سکتا کہ آپ کو میری نیت کے خلوص کی طرف سے کیوں شک پیدا ہوا کیونکہ وہ شخص جو تمام افرادِ انسانی کو ایک ہی نقطہ نظر سے دیکھتا ہے اس کے ہاب میں تو فرض و معلومت کے سوال کی گنجائش ہی نہیں رہ جاتی۔ البتہ اگر آپ کو میرے مقصود کی طرف سے کوئی شبہ پیدا ہوتا تو بے شک آپ کا یہ فرمانا ایک مددِ نیک معقولیت پر مبنی ہو سکتا ہے۔

3- میں گزشتہ ماہ کے استفسار کا جواب دینے کے بعد سمجھتا تھا کہ بعض حضرات اس سے وہی نتیجہ نکالیں گے جو آپ نے فرمایا۔ لیکن میں اس کا جواب دینے پر مجبور نہیں ہوں جب تک اس مسئلہ پر مدھ مکھول کر کوئی بات نہ کی جائے۔ اگر کوئی شخص قرآن مجید کے اسرائیلی قصص کو ”واقعات تاریخی“ کی حیثیت سے ثابت کرنے کا مدعی ہے تو اس کو چاہیے کہ پہلے ان باتوں کا جواب دے جنہیں میں نے بائبل کے سلسلہ میں ظاہر کیا ہے۔ اس کے بعد میں ظاہر کروں گا کہ قرآن مجید میں ان قصص کو کس انداز سے اور کس مقصود کے لیے بیان کیا گیا ہے۔

4- آپ نے اخیر میں یہ بھی فرمایا ہے کہ اگر میں یہ سب کچھ خلوص نیت کے ساتھ کہتا ہوں تو آپ مگر خدا کی حیثیت سے بھی میرا ساتھ دینے کے لیے آمادہ ہیں اس کے متعلق اس کے سوا کیا عرض کروں کہ میں تو اپنے خیال کے مطابق جو کچھ کہتا ہوں وہ خلوص نیت ہی پر مبنی ہوتا ہے۔ اور اگر آپ بھر بھی میرا ساتھ نہ دیں تو میری بد قسمتی ہے۔ لیکن اگر آپ کی معیت کی تمام شرط خدا کا انکار ہی ہے تو پھر یہ بھی کر دیکھیں۔

من و سلتی بہم سانم و بنیادش براندازیم

## (دوسرا خط)

آپ نے جولائی کے شمار میں جس کیفیت کے ساتھ میری تحریر کا جواب منسلک فرمایا ہے اس کا شکریہ قبول فرمائیے حقیقت یہ ہے کہ آپ کی لوبیت ایک المیوں ہے اور غالباً یہی سبب ہے کہ آپ کے مخالفین بھی آپ کی تحریروں سے خاص لطف اٹھاتے ہیں۔ آپ نے مذہبی تنقیدوں میں بھی اپنے زورِ قلم سے وہ رنگ پیدا کر دیا ہے کہ جی چاہے یا نہ چاہے لیکن ان کو دیکھ کر ایمان متزلزل ہی کرنا پڑتا ہے ”کافر ماجرانی“ کی ایسی مثالیں کم نظر آتی

ہیں میں پہلے بھی سمجھتی تھی کہ جو کچھ آپ فرماتے ہیں وہ غلوں سے خلق میں اور آپ کے جواب سے اور زیادہ یقین اس کا ہو گیا ہے لیکن اس کا کیا علاج کہ آپ کی ”تلقین“ کو مانتے ہی ایک قسم کا خوف معلوم ہوتا ہے اور جی ہچکچاتا ہے کیا تمہیں اس کا سبب بتا سکتے ہیں؟

فی الحال میں یہ معلوم کرنا چاہتی ہوں کہ آپ کے نزدیک سب سے اچھا مذہب کون سا ہے اور کیوں؟ اصول اسلام میں آپ کو کیا خرابیاں نظر آتی ہیں اور وہ کیونکر دور ہو سکتی ہیں۔

(جواب) آپ نے میری ”تلقین“ کی تسوں زائی اور انشپردازی کی تعریف میں جو کچھ سپرد قلم فرمایا ہے وہ خواہ کتنا ہی خلاف حقیقت کیوں نہ ہو لیکن مجھے مغرور بنا دینے کے لیے کلفی سے رائد ہے۔

### خوشحالات اندازہ لوانہی

اگر میں اپنی زندگی میں کسی ایک ہی کامیابی (بقول آپ کے) ”محزول“ کرنے میں کامیاب ہو جاؤں تو مجھے خود بھی اس ”کافرا جرائی“ پر فخر کرنا چاہیے مگر اے میری محترم خاتون، کبھی آپ نے اس حقیقت پر بھی غور فرمایا ہے کہ جس کیفیت کو دنیا ”کفر و ایمان“ سے تعبیر کرتی ہے وہ صرف لغتی نزاع تو نہیں ہے؟ کہیں ایسا تو نہیں ہے کہ ایک ہی چیز کے دو جدا جدا نام رکھ کر بھولہ ہو رہا ہے، آہ دنیا کی عمر اس بحث و اختلاف میں گزر گئی ہے کہ پردہ جمل کو جلب کہیں یا ”غلب“ اور یہ ہوش کسی کو نہیں کہ صرف غلب اٹھا کر شبہ مستور کا مشاہدہ کریں جو ان تمام ظاہری امتیازات سے بہت بلند واقع ہے منصور و فرہاد کی سرگذشت پر جو تنقید چاہے کر لیجئے لیکن آخر کار حقیقت وہی ایک نظر آئے گی کہ

آشتی نوائے بہ سردار برآمد

شوریدہ لوائے بدم قیشہ رواں دلو

کیا اب بھی آپ مجھ سے دریافت کریں گی کہ میرے نزدیک سب سے بہتر مذہب کون ہے؟ دیکھیے ان لوگوں سے جن کا مذہب صرف مسلک عشق ہو اس قسم کے سوالات نہیں کیے جاتے کیا آپ نے نہیں سنا۔

بلبل شد گھن ہر کہ درافتو برافتو

کسی حیراں سے یہ نہ دریافت کیجئے کہ اسے جلوہ محبوب کس نظر نہیں آتا اور ایک

عاجز و سرکش سے یہ ذرا پوچھیے کہ اس نے شاہد مقصود کو کس جگہ پایا۔ وہ تو آسانی سے کہہ دے گا کہ ”ہر جگہ اور کہیں نہیں“ لیکن سوال یہ ہے کہ کیا آپ اس جواب کو سن کر اپنی ہنسی ضبط کر سکیں گی؟  
بیدل کہتا ہے

عز چاہ کہ آں گوہر نایاب کجاست چرخ رگشتہ کہ خورشید جہاں تاب کجاست  
دیر زین غصہ در آتش کہ چہ رنگ ست صنم کعبہ زین درد سیہ پوش کہ محراب کجاست  
اے سمندر ہوس داغ فردش آتش کو ماہیاں تشنہ بہ میر یدم آب کجاست  
لیکن وہ حضرات جن کی سطح میں نگاہیں صرف الفاظ کو دیکھتی ہیں اس پر ہنستے ہیں آپ کو میری ”تلقین“ پر یقین لاتے ہوئے خوف مطوم ہوتا ہے، جی ہچکچاتا ہے یاں کیوں نہ کہیے کہ کلیجہ دھڑکتا ہے، اس کا جواب بہت عرصہ ہوا وہی کا ایک شاعر ان الفاظ میں دے چکا ہے کہ

لوہر لاؤ ذرا دست حنائی

پکڑ لیں چور کا دل ہم ہمیں سے

مجھے آپ کے اسی خوف اور اسی دھڑکن سے محبت کا سراغ ملتا ہے اور غالباً وہ وقت دور نہیں جب میں آپ کو اپنے ”حلقہ خیال“ کا اسیر دیکھ کر آزلوی سے کہہ سکوں گا کہ بیابا عرقی تو زخا مسکن ملی

میں کوشش کروں گا کہ آپ کے ”خداشات“ دور کرنے میں کامیاب ہوں اور بالکل اسی طرح (جس طرح آپ چاہتی ہیں)

دل رلبہ طرہائے فم اندر فم فگنم



## مذہبی بیماری

جس طرح جلدی بیماریاں دھرم کی ہوا کرتی ہیں۔ لازم و حتمی۔ اسی طرح مافی بیماریوں کی بھی وہ قسمیں ہیں، لازم کی صورت یہ ہے کہ ایک شخص اپنے آپ کو غور و فکر کا نکل نہ سمجھے اور حتمی یہ کہ دوسروں کو بھی نہ سوچے دے۔

اسلام نے ایمان و اعتقاد کو دو چیزوں پر منحصر کیا ہے۔ تصدیق بالہدیان و اقرار باللسان یعنی خمیر کا اطمینان اور اس کا زبان سے اقرار۔ ظاہر ہے کہ جب تک شخص مطمئن نہ ہو گا ایمان و اعتقاد میں استحکام و رسوخ پیدا ہونا ممکن نہیں اور جب یہ فعل اچھی طرح دل نشین ہو جائے گا تو زبان سے اس کا اقرار اور منکر کے ذریعہ سے اس کا اعتقاد بھی ایک اثر پذیر اکڑے گا۔ اس اطمینان و خمیر کا ذکر قرآن میں اکثر جگہ آیا ہے۔ یہاں تک کہ جب ایک شخص نے خدا کے مشاہدہ یعنی کی خواہش کی تو اس کا سبب بھی اطمینان قلب بنایا گیا۔ ہر چہ دنیا اب اس حیل پر نہیں ہے کہ وجود باری پر یقین لانے کے لیے وہ دعوت ظاہری کو ضروری قرار دے تاہم سبب و ثبوت 'دعوت و عن' اشباع و التماس کی کارگاہ جو قائم ہے اور عالماتِ زمانہ دست و فرمولائی کے ساتھ 'زمانہ ابھرنے اور پھیلنے کے لیے ہوئے ہمارے کس قدر عجیب و غریب ذہنیت ہے کہ ایک طرف تو اس روایت کی تصدیق کی جاتی ہے کہ ایک شخص کے اطمینان قلب کے لیے خدا نے اپنے آپ کو بے جلب و بے غلبہ کر دیا اور دوسری طرف اس کی بھی اجازت نہیں دی جاتی کہ ہم جاہلیانِ رسل سے صرف یہ سوال کر سکیں کہ وہ کس اعتقاد کی بنا پر اپنے آپ کو حال دین سمجھتے ہیں اور وہ دین متین کیا ہے جو قدرتِ انسانی کو مطمئن کر سکتا ہے۔

اسلام دنیا کا تمام فطری مذہب ہم کو ہر موقع پر غور و فکر تامل و تدبیر کی تعلیم دیتا ہے، وہ ہم کو بتاتا ہے کہ مذہب کی اصل روح نظامِ عالم پر غور کرنا کائنات اور اس کے مظاہر و آثار کو دیدہ نظر و اعتبار سے دیکھنا ہے لیکن مذہب کا طبردار آج دنیا کو یہ درس دے رہا ہے کہ تعلیم کی تکمیل ہو چکی، دین درجہ کمال کو پہنچ گیا اور وہ تعلیم دی ہے جو بتاتا ہے، وہ دین دی ہے جسے وہ اپنے اسوۂ بلند سے ظاہر کرتا ہے۔

یہ بالکل درست ہے کہ اخلاقیات کا امتحانی درس جو دیا جا سکتا تھا۔ دیا جا چکا ہے اور اب دنیا کو کسی مذہب کی ضرورت نہیں، لیکن سوال یہ ہے کہ کیا وہ اس حقیقت کو اپنے کسی عمل کسی قول، کسی محنت، و دلیل سے ثابت کر سکتا ہے؟ کیا وہ اپنے اس دعوے سے دنیا کو مطمئن کر سکتا ہے؟

دنیا کی ترقی کے ساتھ ساتھ عقل انسانی بھی ترقی کر رہی ہے اور نہیں کہا جا سکتا کہ اس کی ترقی کی حد کیا ہوگی؟ لیکن یہ مذہب کی حمایت کے لیے تڑپنے والا اب تک یہی درس دے رہا ہے کہ مذہب نام ہے بے عقلی اور ہرزہ کاری کا دین نام ہے صرف کورانہ اہلکار کا اور نہیں سے ہر اس امر کے اقرار کر لینے کا جس پر دل کسی طرح مطمئن نہ ہو۔ اس کا نام اس نے اعطاء کلمۃ الحق ”لور“ امر بالمعروف رکھ چھوڑا ہے درآنحالیکہ اس سے زیادہ توہین و تذلیل اسلام کی اور اس سے زیادہ اشاعت کفر و الحاد کی کسی طرح ممکن ہی نہیں۔

وہ زمانہ گیا جب ملین و مجین کے ملت طبقات کی نعبین، کوثر و سلیمان کی روایتی اور آتش و دوزخ کی شعلہ فطرتی کے ذکر سے وہ جاہلوں پر ہیبت طاری کر دیا کرتا تھا۔ اب زمانہ ہے علوم و فنون کی ترقی کا، انکشاف حقائق کا، استقراء و مشاہدہ کا، اور اس لیے ٹھیک اس وقت جبکہ وہ منبر پر بیٹھ کر معجزہ و کرامت کا ذکر کرتا ہوتا ہے صاحبان عقل و دانش اس سے ہٹتے ہیں اور جن اصول کو پیش کر کے وہ اسلام کی طرف بلاتا ہے اسے دیکھ کر لوگ اور زبان اس سے ہٹتے جلتے ہیں، ملائکہ موجودہ زمانہ سے بہتر زمانہ تعلیم و صداقت کے لیے اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ اور واقعی کج کو کج کی طرح پیش کیا جائے، کیونکہ دنیا سے مذہب کے لوہام مٹ چکے ہیں، اور رسم و رواج کی حکومت اب اعتقادات کی دنیا میں قائم نہیں رہی، پھر اگر کوئی اس دور کی نہایت میں واقعی صحیح اصول اخلاق کے پیش کرے جو عین مدعا کسی مذہب کا ہو سکتا ہے تو کوئی درجہ نہیں کہ دنیا اسے قبول نہ کرے۔

کہا جاتا ہے کہ اس ہنگامہ بلویات میں جب کہ انسان صرف ایک ”میکانکی“ چیز ہو کر رہ گیا ہے، روح کا اضطراب سکون کا طلبکار ہے جسے اخلاقی یا تمدن اصطلاح میں دنیا کا امن کہا جاتا ہے، لیکن بدین مذہب کو اس کا علم نہ ہو گا وہی چیز جسے دنیا کا امن و سکون کہا جاتا ہے اس کے لیے مذہب میں ایک نہایت ہی جامع و پر معنی لفظ مراد مستقیم کا استعمال کیا گیا ہے جس کو نہیں سے تو ہزار بار لوا کیا جاتا ہے لیکن اس کے مضمون پر ایک مرتبہ بھی غور نہیں کیا جاتا جس طرح وہ لفظوں کے درمیان خط مستقیم صرف ایک ہی ہو سکتا ہے۔ اسی طرح دنیا

میں اس منزل تک پہنچنے کے لیے بھی جو ارتقاء انسانیت کا نصب العین ہے ایک ہی راستہ ہو سکتا ہے اور چین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ وہ راستہ وہی ہے جو اسلام نے بتایا اور جو تمام نوع انسانی کو بلا تفریق نسل و قومیت بلا امتیاز ملک و ملت یکساں طور پر دعوت دیتا ہے۔

لیکن کیا اسلام کی یہ صلح کل تعلیم، یہ ہمہ گیر درس اخلاق و عمل آج بھی باقی ہے؟ اس کا جواب ان کلید بردارین فردوس سے چاہو، ان اجارہ دارین ظلم سے طلب کرو ان قائدین اسلام و رہنمائے ملت حنیفی سے دریافت کرو جن کے یہاں اخلاق اسلامی نام ہے صرف ایک خاص وضع و صورت کا ایک مخصوص رسم و رواج کا اور جو آفرینش انسان کی حقیقی عظمت خود قصور اور کوڑ و سبیل کے حصول کے سوا کسی اور چیز کو نہیں سمجھتا پھر وہ لوگ جو خدا کے وجود کے ساتھ مخصوص امتیاز کی مہلوت کو بھی ضروری سمجھتے ہیں۔ کیا ان سے یہ پوچھ سکتا ہوں کہ یہ سب کس مقصد کے حصول کے لیے ہے۔ اگر اس سے مدعا دعویٰ ہے جو ابھی عرض کیا گیا۔ تو خیر ورنہ از رو کرم مجھے بتائیں کہ کلام پاک میں ”لکل امۃ جعلنا منسکا ہم ناسکوا فلا ینزعنک فی الامر“ کا کیا مفہوم ہے اور لکل امۃ جعلنا منسکا لیزکروا السم اللہ سے کیا مراد ہے؟ کیا مہلوت و نسک ایک ہی چیز نہیں۔ کیا نماز اور منک ایک ہی مفہوم کے دو لفظ نہیں؟



## ہمارے علماء کرام کا دینی نظریہ

10 دسمبر 1929ء کو میں نے ایک استفتاء مرتب کیا جس کا مضمون یہ تھا۔  
ایک شخص خاندانی مسلمان ہے اور خود بھی نماز پابند صوم و صلوٰۃ ہے۔ تہہ گزار  
ہے، ذکر و خلل کا بھی ملوی ہے، وضع ظاہری بھی بالکل شریعت اسلام کے مطابق رکھتا ہے،  
لیکن دماغ اس کی مکر فریب، کذب و افتراء، ایذا رسانی و قطع رحم میں بسر ہوتی ہے۔  
دوسرا شخص قوم کا برہمن چشتی کافر و مشرک ہے، اس کے گلے میں بتوں کی وکیل پڑی  
رہتی ہے، رات دن پوجا پلٹ کرتا رہتا ہے مگر اسی کے ساتھ اس کی دماغی مہیاہ جنس کی  
خدمت جاتی کی پوروش، پھولوں کی ہمدردی میں بسر ہوتی ہے اور اس کی ذات یکسر امن و  
سکون ہے۔

برادر کرم مذہب اسلام کے نقطہ نظر سے بتائیے کہ کن دونوں میں کون مٹائی ہے اور کون  
ناری یا دونوں مٹائی ہیں یا دونوں ناری، اگر آپ چاہیں تو استفتاء قرآن حدیث، اقوال اکابر کا  
حوالہ دے دیں ورنہ اس کی چنداں ضرورت نہیں ہے مجھے صرف جناب کی رائے بہ حیثیت  
ایک عالم دین ہونے کے درکار ہے۔

اس کی مطبوعہ تفصیل بغرض حصول جواب ہندوستان کے 32 مشہور ملائے کرام کے نام  
دولہ کی گئیں جن میں صرف 24 حضرات نے جواب دینے کی دعت گوارا فرمائی۔  
کن جوہلت کو اگر کن کی مختلف ذہنیوں کے لحاظ سے تقسیم کیا جائے تو کن کو چار  
طبوعہ طبقہ قسموں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے ایک وہ ضعیف و کمزور یا مصلحت اندیش رجعت  
جو کسی قسم کا جواب دینا پسند نہیں کرتی۔ دوسری وہ جسے ہم ”مذبذبن“ کے نام سے موسوم کر  
سکتے ہیں تیسری جس کا تعلق راجوں سے ہے اور چوتھی وہ جو بالکل غیر جانب دار رہنا چاہتی  
ہے اور عدم علم کا اظہار کرتی ہے۔

اول لفظ رجعت کی مثال آپ کو صرف مولانا اشرف علی صاحب کے جواب میں نظر  
آئے گی کہ انھوں نے نہ صرف جواب دینے سے اجزا کیا بلکہ اس کی بھی کوشش کی کہ کن  
کی شخصیت کا پتہ نہ چلے۔ کیونکہ انھوں نے جواب میں نہ اپنے وخط مثبت فرمائے اور نہ



مقام درج کیا۔

انہوں نے جو جواب دیا ہے اس کے الفاظ ملاحظہ فرمائیے کہ۔

”سوال تنقیح طلب ہے جو تحریر میں غلطی از“ تکلف نہیں ایسے سوال کا جواب دینی ہو سکتا ہے“

مولانا کا دھما اس جواب سے ظاہر ہے کہ ”میں استفسار یا استکشاف بعض تنقیحیں“ مدافعتی نہیں بلکہ دینی (دہی) قائم ہونا چاہئے اور ان تنقیحوں کے قائم کرنے میں انہیں تکلف ہے، ”تکلف کا اندیشہ ہے“ اس لیے ایسے سوال کا جواب دینی ہو سکتا ہے کیونکہ نہ کوئی شخص کستور سے قحاذ ہون جانے کی رحمت اختیار کرے گا اور نہ مولانا کو جواب دینے کی معیت میں جلا ہونا پڑے گا یہی وہ ”ملوک فریڈ“ ہے جو سوا کے زمانہ میں صرف ”سرخ قبلہ لہاکو“ تیار دیتی ہے لیکن اب ”حکیم کعبہ“ کو حائل کر رہی ہے۔

شکر ہے کہ اس ذہیت کی مثل مجھ کو تمام جوابوں میں صرف ایک ہی ملی اور وہ بھی ایک ایسی ہستی کی طرف سے جو شاید مسائل روزہ و نماز سے زیادہ کسی ایسے استفسار کا جواب دینے کی لال نہیں ہے جو فلسفہ مذہب سے متعلق ہو یا کسی اصول منگندے۔

باقی عین ذہینوں میں سے وہ ذہیت جس کو میں نے ”راحمین“ میں داخل کیا ہے یا جدید سیاسی اصطلاح میں قدامت پسند یا کزنریٹ کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے حسب ذیل حضرات کی طرف سے ظاہر ہوئی ہے۔

قاضی صاحب، بمبئی۔ مفتی صاحب رام پور، مفتی صاحب حیدر آباد، مولانا حسین احمد صاحب مفتی دیوبند، مولانا نثار احمد صاحب مفتی آگرہ، مولانا محمد کفایت اللہ صاحب، مولانا احمد سعید صاحب دہلی، مولانا محمد حمیت اللہ صاحب فرنگی علی مولانا سید سلیمان شاہ پٹواری، مولانا عبد الحلیم صاحب مدنی کستور، مولانا محمد عبد الحزیز صاحب، مولانا محمد سلو صاحب۔

ان حضرات نے نہایت مفصلی طور پر رے رسوخ و یقین کے ساتھ حکم لکھا ہے کہ مسلمان چاہے کچھ کرے۔ ہر عمل غلطی ہے بشرط یہ کہ ایمان پر اس کا خاتمہ ہو اور بت پرست کافر کتنا ہی اچھے اخلاق کا کیوں نہ ہو اس کا ثاری ہونا چینی ہے۔

غیر جانب دار یا اپنی لاطعی کا اعتراف کرنے والی ذہیت مولانا عبد الستار لاہوری اور مولانا احمد امجدی کے جوابات سے ظاہر ہوئی ہے، اول لکھ کر نے صاف طور پر لکھا ہے کہ ثاری اور غلطی ہونے کے متعلق وہ ”محب کشائی“ نہیں کر سکتے اس کا طم مالک الملک کو

ہے۔ اس طرح ثانی الذکر صاحب نے مغلی کے ساتھ لکھ دیا ہے کہ اس کو خدا بہتر جانتا ہے کہ کون ناری ہے اور کون ثانی۔

اب صرف ایک جواب مولانا سید سلیمان ندوی کا رہ گیا جس کو میں نے مذہبیت و مذہبیت کے نام سے موسوم کیا ہے، کیونکہ وہ جواب شروع کرتے ہیں ان الفاظ سے کہ۔  
”دونوں ناری ہیں“ اور ختم کرتے ہیں اس ”لیکن پر جس میں مسلمان کے بخشے جانے اور کافر کے نہ بخشے جانے کا امکان ظاہر کیا ہے اور ایک شخص کے لیے دشوار ہے کہ ان دونوں راہوں میں کس کا اعتبار کرے اور کس کو صحیح جواب خیال کرے۔

یہ تھا ایک سرسری اور مختصر سا جائزہ یا عمومی تبصرہ جو ”معلام کرام“ کے جوابت پر کیا گیا ہے۔ اب میں کسی قدر تفصیل کے ساتھ ایک اصولی گفتگو اس مسئلہ پر کرنا چاہتا ہوں اور دیکھنا چاہتا ہوں کہ عقل انسانی یا فطرت انسانی جس پر اسلام کی بنیاد کا قائم ہونا یا بیان کیا جاتا ہے ان جوابت میں سے کسی جواب پر مطمئن ہو سکتی ہے یا کسی پر نہیں۔

مولانا عبد الستار صاحب لاہوری اور مولانا احمد صاحب کے جوابت تو قطعاً لائق اعتقاد نہیں کیونکہ جب وہ اسلام کی صداقت کے مدعی ہونے کے بعد اس کی تردید کر رہے ہیں تو ان کا یہ کہنا کہ ہمیں علم نہیں کون ناری ہے کون ثانی اس امر کو ظاہر کرتا ہے کہ ان کے نزدیک اسلام سے بہتر کسی اور مذہب کے ہونے کا امکان باقی ہے اور وہ ایک ایسے مسلک کے ماننے والے ہیں جو خود ان کے اندر کوئی کیفیت یقین اور سوچ کی پیدا نہیں کرتا اگر ان سے یہ سوال کیا جائے کہ وہ کیوں مذہب اسلام کو صحیح مذہب مانتے ہیں تو اصولاً وہ یہی جواب دیں گے کہ اسلام ان کے نزدیک سب سے بہتر مسلک ہے لیکن اس کے بعد اگر ان سے دریافت کیا جائے کہ کیا اسلام کا بہترین مسلک ہونا اس کے نزدیک اس لیے نہیں ہے کہ اسی پر انسان کی نجات منحصر ہے تو کیا ان کو یہی جواب دینا چاہیے کہ اس کا علم ان کو نہیں ہے، حیرت ہے کہ وہ اس عالم رب و شک میں کس طرح اپنے آپ کو حقیقی معنی میں اسلام کا قانع کہہ سکتے ہیں اور دوسرے کو دعوت اسلام کیونکر دے سکتے ہیں جب کہ خود انہیں اس امر کا یقین نہیں کہ اسلام نجات کا ضامن ہے مجھے مولانا احمد احمدی کے اس جواب پر بہت زیادہ حیرت ہے کیونکہ احمدی جماعت بالکل تبلیغی جماعت ہے اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں وہ کسی کو بھی اپنے مسلک کی طرف دعوت دینے میں کامیاب نہیں ہو سکتے۔

مولانا سید سلیمان ندوی کا جواب بھی زیادہ توجہ طلب نہیں۔ کیونکہ انہوں نے کوئی یقینی

ہات نہیں کھی، اگر وہ صرف دونوں کے تباری ہونے پر حکم لگاتے تو منگھو ہو سکتی تھی لیکن چونکہ اخیر میں انہوں نے یہ ظاہر کیا ہے کہ ممکن ہے پہلا بخشا جائے اور دوسرا نہیں۔ اس لیے جو منگھو راعون کے جہالت کے سلسلہ میں ہو گی، وہی مولانا ندوی کے فتویٰ کے خلاف پیش کی جاسکتی ہے۔

جیسا کہ پہلے ظاہر کیا گیا ہے کہ 'نملہ سولہ حضرات کے' بارہ نے پورے وثوق کے ساتھ مسلمان کے بتائی ہونے پر حکم لگایا ہے، خواہ وہ کتنی ہی مصیبت کرے اور براہمن کو تباری ہونے کا فتویٰ دیا ہے خواہ اس کے اہل کتنے ہی اچھے کیوں نہ ہوں اس لیے کسی صحیح نتیجہ تک پہنچنے کے لیے پہلے چار تفسیروں کا کام کر لینا ضروری ہے۔

1- مذہب کا مقصد کچ کیا ہے؟

2- اخلاقِ حسنہ کی غایت کیا ہو سکتی ہے؟

3- تباری و تلمی ہونا کسے کہتے ہیں؟

4- خدا اور مذہب کا باہمی تعلق کس قسم کا ہے؟

اگر ہم ان چار باتوں کا فیصلہ کر سکیں تو ان علماء کرام کے جہالت پر بھی تنقید کر سکیں گے اور خود بھی اپنے استہزاء کا جواب دے سکیں گے جو ہندوستان کے اتنے عالمینِ شریعت کے پاس بغرض حصولِ فتویٰ بھیجا گیا تھا۔

چونکہ مختلف لوگوں میں مختلف مذہبی مباحث کے تحت نگار میں ان تمام امور پر اس سے قبل کافی منگھو ہو چکی ہے، اس لیے زیادہ میں تفصیل و طوالت سے کام نہ لوں گا بلکہ مختصراً صرف انہیں امور کو پیش کروں گا جو مسئلہ زیر بحث پر روشنی ڈالنے کے لیے ضروری ہیں۔

تنقیحِ اول کے متعلق ساری دنیا کے مختلف رائے یہی ہے کہ مذہب کا مقصد اصلاحِ اہل، تزکیہ اخلاق اور تصفیہ نفس کے علاوہ اور کچھ نہیں۔

اسی طرح تنقیحِ دوم کے متعلق بھی یہی ایک رائے پائی جاتی ہے کہ اخلاقِ حسنہ کی غایت صرف یہ ہے کہ انسان دنیا کے ظلم و ستم میں عفو و مغفرت کی حیثیت اختیار کر کے دوسروں کے ساتھ ہمدردی سے پیش آئے۔ لہذا جس کے ظلم و ستم میں ایک فرد محلول ہو کر زندگی بسر کرے اور نفسی و ذاتی احساس سے شیرازہ اخوتِ عالمہ کو درہم و درہم نہ ہونے دے چنانچہ یہی وہ اصل اصول تھا جس کی بناء پر شریعتیں مرتب ہوئیں۔ قوانین وضع کیے

کئے اور اچھے برے فعل کی فہرست ترتیب دے کر عوام کے سامنے گنتہ و ثواب اور سزا اور خدا کی تعبین کی گئی تاکہ جو لوگ حقیقت کو نہیں سمجھتے ہیں وہ بھی اصل رُوح سے مغرب نہ ہوں اور قانونی پابندی سے فن کی بے رُوحی کو مستعذر بنایا جائے۔

تیسری تنقیح سب سے زیادہ اہم تنقیح ہے کیونکہ اختلاف میں یہی دریافت کیا گیا تھا اور اسی میں مجھے اکثر علماء کرام سے اختلاف ہے، عام طور پر ناری و ثانی ہونے کا تعلق "حیات بعد الموت" سے سمجھا جاتا ہے یعنی جب انسان مرجائے گا تو جو اعمال دنیا میں اس نے کئے ہیں فن کے لحاظ سے اس کو انعام یا سزا ملے گی اور اس انعام و سزا کو بہشت و دوزخ کی صورت میں پیش کیا جائے گا۔ بعض کا خیال ہے کہ یہ عذاب و ثواب جسم کے ساتھ ہو گا اور دوزخ میں واقعی سناپ بچھو اور آگ کے شعلے ہوں گے اور جنت میں حقیقتاً حوریں، فلان، بلبل اور میوے وغیرہ ہوں گے، لیکن بعض کہتے ہیں کہ عذاب و ثواب روحانی ہو گا اور دوزخ و جنت کا بیان صرف تشبیہی و تمثیلی ہے، ہر حال وہ انعام و سزا جسمانی ہو یا روحانی، نتیجہ ہے اعمالِ حسنہ یا افعالِ سیئہ کا جو اس دنیا میں انسان سے سرزد ہوئے ہیں۔ اس وقت اس بحث میں نہ پردوں کا کہ مرنے کے بعد سزا یا جزا کا مفہوم نتیجہ خیز و قتل یقین امر ہے یا نہیں بلکہ میں اس کو حرفِ صبح ماننے کے بعد ثانی و ناری کے مفہوم پر ایمان لاتا ہوں لیکن سوال یہ ہے کہ کیا ناری و ثانی ہونے کا تعلق عللہ اعمالِ حسنہ کے کسی اور چیز سے ہے اور اگر ہے تو کیوں؟

پہلے جو کچھ لوہ بیان ہو چکا ہے اس سے لانا ہر شخص اسی نتیجہ پر پہنچے گا کہ جو چونکہ مذہب کا مقصود اصلی اخلاقِ حسنہ کی تعلیم ہے اس لیے ناری و ثانی ہونے کا انحصار صرف اخلاقِ انسانی پر ہونا چاہیے اور وہ برے ہیں تو ہم کہیں گے کہ وہ ناری ہے اور اچھے ہیں تو حکم لگائیں گے کہ وہ ثانی ہے۔

اس لیے ہمارے علماء کرام کا فاسق و قاجر مسلمان کے تعلق یہ حکم لگانا کہ ہر حال وہ ثانی ہے اور خوش اخلاق برہمن کی نسبت یہ فتویٰ صادر کرنا کہ وہ کچھ کرے نہجت اس کی ممکن نہیں یقیناً حذکر ہذا اصول سے علیحدہ کسی اور اصول پر مبنی ہو گا پھر آئیے غور کریں وہ اصول کیا ہو سکتا ہے؟

میں نے جہاں تک غور کیا معلوم ایسا ہوتا ہے کہ علماء کرام نے مذہبِ اسلام اور اخلاقِ حسنہ کو علیحدہ علیحدہ دو چیز قرار دیا ہے اور فن کے درمیان جو نسبت پائی جاتی ہے وہ اس طرح

ہے کہ ان دونوں کا اجتماع بھی ممکن ہے اور اختلاف بھی، یعنی ہو سکتا ہے کہ ایک شخص مسلمان ہو لیکن اخلاق حسنہ نہ رکھتا ہو اور یہ بھی ممکن ہے کہ کسی میں اخلاق حسنہ موجود ہوں اور وہ مسلمان نہ ہو۔ یعنی اصل چیز ان کے نزدیک اخلاق انسانی نہیں بلکہ محض مسلمان ہونا ہے خواہ اس کے اعمال کتنے ہی خراب کیوں نہ ہوں؟

اب یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اگر محض مسلمان ہونا ہی نجات کا ضامن ہے اور انسان کے اچھے اعمال کوئی چیز نہیں ہیں تو پھر اسلام کا مقصد کیا ہے اور اسلام کس چیز کا نام ہے؟

جن علماء کرام نے بدکار مسلمان کے غلطی ہونے اور کوکار برہمن کے باری ہونے پر حکم لگایا ہے وہ گویا یہ الفاظ دیگر اس بات کے معتقد ہیں کہ محض خدا کی واحدیت اور رسول کی رسالت کا اقرار کر لینا یا یوں کہے کہ ان کی مقرر کی ہوئی ایمان مجمل و مفصل کی عبارت کو ایک اشلوک کی طرح پڑھ کر اعتقاد کر لینا کافی ہے، اور کائنات میں انسان کا وجود صرف اس لیے ہے کہ وہ ان چند الفاظ کو یاد کرے۔ کیونکہ خدا اور اس کی خدائی کائنات اور اس کا جملہ نظام عبارت ہے انہیں دو سطروں کے حفظ کر لینے سے۔

اگر حقیقت اسلام یہی ہے اور اس کی تمام تعلیمات کا خلاصہ صرف اسی قدر ہے تو ہم کو تنقیح چارم کا پہلے فیصلہ کر لینا چاہیے کہ خدا اور مذہب کا باہمی تعلق کیا ہے یعنی خدا کو مذہب کی ضرورت ہے یا نہیں اور اگر ہے تو کیا وہ ضرورت صرف ایک شخص کے اپنے آپ کو مسلمان کہنے سے پوری ہو جاتی ہے۔

یہ مسئلہ میرے نزدیک زیادہ پیچیدہ نہیں ہے کیونکہ خود انہیں علماء کرام کے اعتقاد کے موافق خدا کی ذات بے نیاز ہے اور وہ ہماری محبت، ہماری نیا نگیں بلکہ خود ہماری اور ساری کائنات کی ہستی کی طرف سے بالکل بے پروا ہے۔ نہ آفرینش سے اس کی کوئی فرض وابستہ ہے نہ ہلاکت و فنا سے، اس نے اگر عالم کو پیدا کیا تو اس طبع و غرض سے نہیں کہ کوئی اس کا نام لے گا اور اگر وہ سب کو چاہے و بھلو کر دے تو اس کو کوئی نقصان نہیں پہنچا سکتا۔ اگر وہ ہمارے انسانی بادشاہوں اور رئیسوں کی طرح نہیں ہے تو نہ اس میں جذبہ انتقام کی پورورش ہوتی ہے اور نہ جذبہ انتقام کی۔ کوئی عمر بھر اگر اس کی محبت کرے تو وہ اپنے اصول بدلنے والا نہیں اور اگر کوئی ہر وقت اسے گالیاں دے تو اس سے متاثر نہیں ہوتا اس لیے اب سوال نہ اصطلاحی محبت کا رہا نہ اصطلاحی کفر کا۔ اور اسی کے ساتھ یہ بھی واضح ہو گیا

کہ ہماری عہدیں اگر کسی غرض سے وابستہ ہو سکتی ہیں تو وہ خدا سے متعلق نہیں ہے بلکہ خود ہماری فلاح و بہبود سے متعلق رکھتی ہے اور اس کا اثر ہماری ہی دنیاوی زندگی پر پڑتا ہے۔ دنیاوی زندگی کی تخصیص میں نے اس لیے کی کہ اخروی زندگی کے ماننے کے لیے کوئی معتدل وچہ موجود نہیں ہے اور سمجھ میں نہیں آتا ہے کہ خدا کیوں اس سلسلہ کو قائم رکھے اور اس سے حیات انسانی و تمدن انسانی کو کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے اور جب کہ بقول معتدیان مذہب و باہرہ عالم آب و گل میں آتا ہے تو جزا و سزا نتیجہ کے لحاظ سے بالکل بے کار چیز ہو جاتی ہے۔ سزا و جزا کا مدعا یہ ہے کہ ایک شخص آئندہ فعل مذموم سے انتراز کرے، لیکن جب اس کی کوئی صورت باقی نہیں رہتی اور دارالصل ختم ہو جاتا ہے تو سزا و جزا محض ایک لائسنس سے شے ہو کر رہ جاتی ہے۔ ہر مل جو صورت ہو یہ بالکل یقینی ہے کہ خدا سے ہماری عہدیت و تاثر پذیری کا کوئی تعلق نہیں ہے یعنی خدا اس سے متاثر نہیں ہوتا بلکہ اس کا اثر خود ہماری لوہر ہوا ہے اور وہ اثر فلاح و بہبود یا ہلاکت و زوال کے سوا کچھ نہیں۔

اب غور طلب امر یہ ہے کہ ہمارے علماء کرام نے کیوں اہل حسہ کو تہا ذریعہ نجات قرار نہیں دیا۔ سو آئیے سب سے پہلے قرآن میں جستجو کریں کہ اس کا فیصلہ کیا ہے کیونکہ اس کے فیصلہ سے علماء کرام کو بھی انکار نہیں ہو سکتا۔

قرآن میں جہاں کہیں ایمان و اسلام کا ذکر آیا ہے وہیں اہل صالحہ کو بھی اس کے ساتھ لازم کر دیا ہے اور بغیر اہل حسہ کے ایمان کا کوئی مفہوم قرار نہیں دیا گیا۔ قرآن میں کثرت سے اس مفہوم کی آیات موجود ہیں مثلاً چند یہاں پیش کی جاتی ہیں۔

انما المؤمنون اخوة فاصالحو ابین اخویکم یعنی مومنین کی بھائی بھائی ہیں کہ وہ آپس میں ایک دوسرے کو بھائی سمجھیں اور باہرہ گرامن صلح صلح و فلاح و فلاح کی زندگی بسر کریں فمن يعمل مثقال ذرة خیرا یرہ ومن يعمل مثقال ذرة شریرا یرہ یعنی جو کوئی (خوبہ کسی ملک و قوم کا ہو) ذرہ برابر نیکی کرے گا اس کا نتیجہ دیکھ لے گا اور جو کوئی ذرہ برابر بدی کرے گا اس کا نتیجہ پائے گا۔

ان الله لا یغیر ما بقول حتی یراموا ما بایا نفسهم یعنی اللہ کسی قوم کی حالت میں کوئی تبدیلی نہیں کرتا جب تک وہ خود اپنے اندر بری یا بھلی کوئی تبدیلی نہ پیدا کرے۔

ان الله لا یظلم الناس شیئاً ولکن الناس انفسهم یظلمون بلکہ اللہ کسی پر ظلم نہیں کرتا بلکہ خود انسان ہی اپنے آپ پر ظلم کرتا ہے۔

فترض یہ اور اسی قسم کی متحد آیات الہی پائی جاتی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ ایمان کا مضمون ہی عمل صالح ہے چنانچہ ایک جگہ صاف صاف ارشاد ہوتا ہے  
 ومن الناس من يقول امنا بالله وبالیوم الآخر وما هم بمؤمنین یعنی بعض ایسے بھی ہیں جو کہتے ہیں ہم اللہ اور یوم آخرت پر ایمان لائے درآں حالیکہ وہ مومن نہیں ہیں۔

کیوں؟ اس لیے کہ ان کے اعمال اچھے نہیں ہیں؛ اور ان کے اخلاق برے ہیں پھر کیا اس آیت کے تحت وہ مسلمان جن کا ذکر میں نے اپنے اختلاف میں کیا ہے، ایمان سے خارج نہیں ہو جاتا اور اس کو باری نہیں کہہ سکتے۔  
 اسی طرح کثرت سے کلام مجید میں اعمال و نتیجہ اعمال کے فلسفہ کو ان الفاظ میں بیان کیا گیا ہے کہ

لیس للانسان الا ما سعی یعنی انسان کو اتنا ہی ملے گا جتنی اس نے کوشش کی ہے اور وہی ملے گا جو اس کے عمل کا اقدار ہے۔

پھر کیا اس اصول کے ماتحت وہ برہمن اپنے اعمال حسد کا اجر نہ پائے گا اور وہ مسلمان اپنے افعال نیہ کی سزا کا مستوجب نہ ہو گا اور کیا اس اجر و سزا کو ثلثی و ثانی کے الفاظ سے تعبیر نہیں کر سکتے۔

اس مسئلہ میں سب سے بڑی الجھن جس چیز نے پیدا کر دی ہے وہ شرک و توحید یا کفر و اسلام کی تفریق ہے چونکہ شرک و کافر کے لیے قرآن میں جا بجا باری ہونے کی وعید آئی ہے اور شرک و کافر کا مضمون بت پرست یا غیر مسلم قرار دیا گیا ہے اس لیے ایک مولوی نہایت آسانی کے ساتھ ایک غیر مذہب والے کے باری ہونے پر فتویٰ صادر کر دیتا ہے 'خولہ اس کے اعمال کتنے ہی پاکیزہ کیوں نہ ہوں۔

میرے نزدیک کفر و اسلام یا شرک و توحید کا مضمون ہی ان لوگوں نے بالکل غلط سمجھا ہے جس طرح توحید کے معنی نہیں سے خدا کو ایک کہہ دینے کے نہیں ہیں اسی طرح شرک کے معنی بت پرستی کے نہیں ہیں۔ توحید سے مقصود خدا کو ایک کہنا نہیں۔ کیونکہ ایک کی نسبت بھی اس کے شان کے معنی ہے، بلکہ اس سے مراد اس کو کل سمجھتا ہے اور اپنے آپ کو بھی اسی کل کا جز قرار دے کر تمام قوانین عمل سے کم لے کر تمام ان مدارج ارتقاء کو ملے کرنا ہے جو اس کل یا قدرت نے سخی و عمل کے لیے مخصوص کر دیے ہیں چونکہ بت

پرست اقوام یعنی وہ قومیں جو تمام کاموں کا انحصار جن کی خوشنودی پر رکھتی ہیں، رختہ رختہ اپنے تمام مراسم و قواعد کا سب سے حاصل بنا لیتی ہیں اس لیے رختہ رختہ انسانی عمران و تمدن کو برباد کر کے خود بھی برباد ہوتی ہیں۔

چونکہ عہد رسالت میں مشرکین عرب کی حالت بالکل اسی طرح درجہ انحطاط پر پہنچی تھی اسی لیے شرک و کفر کو سب سے بڑا گنہہ قرار دیا گیا بغیر اس کے کہ انہیں فلسفہ کفر و اسلام کو سمجھا جاتا جس کے سمجھنے کے وہ تلل نہ تھے۔

اس لیے معلوم یہ ہوا کہ محض کفر و شرک بغیر کسی سبب کے محصیت نہیں ہے اور خود خدا کی خوشنودی یا برہمی یا اس کے اعزاز و توہین کا سوا اس میں نہیں نہیں ہے اگر کوئی رسول پیدا ہوتا ہے اور وہ کسی قوم کے لیے قوانین وضع کرتا ہے یا کوئی اسلوب حیات متعین کرتا ہے تو اس سے مراد اس کی یہ ہوتی ہے کہ قوم ان پر کاربند ہو کر ترقی کرے محض ان قوانین کا حفظ کر لینا یا بالکل بلوی طور پر رسم و رواج کی طرح اس اسلوب زندگی پر عامل ہو جانا مفید نہ رہتا۔ اس لیے اگر کوئی مسلمان پلوجہ و نماز و روزہ و دیگر احکام کی شریعت کی پابندی کے اپنے اندر کوئی معنوی یا روحانی تبدیلی پیدا نہیں کرتا اور یہ سمجھتا ہے کہ صرف ان اعمال و شعائر کی پابندی اس کی نجات کے لیے کافی ہے (جیسا کہ ہمارے علماء کرام نے اپنے لکھنے میں ظاہر کیا ہے) تو میں اس کو بھی شرک و کفر ہی قرار دوں گا اور ایک بدکار بت پرست کے مقابلہ میں اس کو کوئی ترجیح نہیں دے سکتا کیونکہ ان دونوں کے درمیان سوا اس کے کوئی فرق نہیں ہے کہ ایک نے بت پھر کا بتایا ہے اور دوسرے نے وہم و خیال کا وہ اگر صرف صورت کی پرستش کو انجام مقاصد کا ذریعہ سمجھتا ہے تو یہ صرف نماز و روزہ کو اصل ایمان قرار دیتا ہے اس کا خدا پارہ سنگ ہے اور اس کا بت نماز۔

اسی طرح اگر کوئی شخص بت پرستی کے بعد اعمال حسنہ کا حامل ہو سکتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ آپ اس کے انطلاق کی پاکیزگی کو بے نتیجہ و لابیانی قرار دیں۔ اگر یہ نتیجہ اس کی بت پرستی کا نہ ہو تو زیادہ سے زیادہ آپ اس کی بت پرستی کو ایک لابیانی شے کہہ سکتے ہیں اور یہ بھی حکم لگا سکتے ہیں کہ اگر وہ بت پرست نہ ہوتا تو بھی چونکہ فطرت کی طرف سے اس کو طبع سلیم عطا ہوئی تھی۔ اس لیے اسی طرح کا پاکیزہ انطلاق کا انسان ہوگا لیکن یہ حق آپ کو کب حاصل ہے کہ اس کا افضل حسنہ بالکل نظر انداز کر دیں۔ پس اس صورت میں کیا اسلام کا مضمون بت پرستی کے علاوہ کچھ اور نہ جاتا ہے کیا اس صورت میں آپ اس کے



قائل نہیں ہوتے کہ اسلام کا قصور صرف ظاہری مراسم کی پابندی ہے اور کیا قرآن میں اس سے انکار نہیں کیا گیا ہے اس لیے میرے نزدیک اس فتویٰ کا گنج ہواب صرف یہ ہو سکتا ہے کہ۔

”ایک بدکار مسلمان قضاہ داری ہے اور ایک کوکار برہمن جینا علی“



## سید سلیمان ندوی سے

محاصرہ محارف کے فاضل عمر نے فروری 1931ء کے شذرات میں جو ابتدائی دو صفحے تحریر فرمائیں ہیں خواہ وہ کتنے ہی عام معاملہ انداز میں کیوں نہ لکھے گئے ہوں لیکن لکھنے والے کی قسیم میں ایک ایسی تخصیص اور اس کی نگاہ غلط انداز میں ایسی ”پرستش پنہاں“ موجود ہے کہ ہم کیا دنیا جان سکتی ہے کہ کس کو بھل کرنے کے لیے مولانا نے اپنے ”دست باند“ کو رنج پہنچانے کی دھت گوارا کی ہے۔

”تہن نگاہے تو شوم باز لگا ہے“

جنوری کے شمارے میں مندرجہ بالا مضمون کو دیکھ کر جس میں ”علامہ کرام“ کے فتویٰ اور ان کے نظریہ دینی پر تنقید کی گئی تھی، سب سے زیادہ جس کو متوجہ ہونا چاہیے تھا وہ ہمارے مولانا سید سلیمان ندوی ہی تھے کیونکہ انہیں کالونی ایسا تھا جو ”صنعت تذبذب“ میں لکھا گیا تھا اور اس لیے انہیں ہر اس کی شرح و تفسیر واجب تھی لیکن ہمیں افسوس ہے کہ انہوں نے شذرات کے صرف دو صفحات پر کفایت فرمائی جو حقیقتاً ”بہ اندازہ نیم لگا“ بھی تسکین بخش نہیں، پھر اس سے زیادہ ہماری نارسائی بخت اور کیا ہو سکتی ہے کہ ٹھیک اس وقت جب کہ شمارے جنوری کی اشاعت کے بعد ہم اپنے آپ کو ساری دنیا کی طرف سے نوید ”قتل و زنج“ پہنچا رہے تھے تو کس سلیمانی سے ایک حیر صرف بھی کیا جاتا ہے تو فکرت پر ”گتہ سوافار“ نکتہ سے الگ اور ست رفتار کیا یہی ہے جسے شوک گئی کہتے ہیں۔

ہم کو محترم مولانا سے جو ذرا المصنفین ایسے خالوہ علم و فضل کے چشم و چراغ اور فنی اسکول کی راجت کے سب سے بڑے طبردار ہیں۔ یہ توقع تھی کہ وہ شمارے کے فتویٰ والے مضمون کو دیکھ کر ہماری غلطیوں کی اصلاح فرمائیں گے جو شوک و لوہام ہم ایسے مایہ و جہل لوگوں کے دلوں میں پیدا ہوتے ہیں انہیں اپنے فاضلانہ طرز استدلال سے دور کرنے کی سعی کریں گے اور اگر یہ سب نہیں تو کم از کم وہ اس قدر حمتت تو ضرور روا رکھیں گے کہ اپنے ممکن والے معرہ کو حل کر کے فتوے کو صحیح مفہوم سے دنیا کو آگاہ کر دیں۔ لیکن افسوس ہے کہ نہ انہوں نے اپنے منصب دینی کے لحاظ سے اس مسئلہ پر کوئی توجہ کی اور نہ

دوستانہ حیثیت سے ہم کو لائق افتخار سمجھا۔

ہم کمال قسمت آملنے جا رہے  
توی جب صبر آنا نہ ہوا

مولانا محترم نے اپنے شذرات میں جو کچھ احکام خیال فرمایا ہے وہ ان کے نزدیک ایسے اصول رائج سے متعلق ہے کہ اگر اس کو تسلیم کر لیا جائے (اور تسلیم نہ کرنے کی کوئی وجہ نہیں) تو پھر وہ اصول خود باطل ہو جاتے ہیں جن پر ٹکڑے والے مضمون کی بنیاد قائم کی گئی تھی اور اس طرح کسی تحصیل تکثرو کی بھی ضرورت نہیں رہتی، اچھا آئیے تو ان اصول پر بھی ایک نگاہ ڈال لیں جو مولانا نے قائم کئے ہیں اور غور کریں کہ ان میں کون سی نئی چیز پائی جاتی ہے۔

شذرات میں ابتدائی چار ٹکڑے اسی موضوع کے لیے وقف کئے گئے ہیں۔  
ارشاد ہوتا ہے۔

”ہر قسم کی کامیابی صرف دو چیزوں پر موقوف ہے ایک تو چھوٹے شدہ اصولوں کو دل سے تسلیم کر لینا اور دوسرا ان طے شدہ اصولوں کے مطابق سختی سے عمل کرنا ان کو عام محفلوں میں اصول و عمل کو یا مذہب کی زبان میں ایمان و عمل۔ بات ایک ہی ہے۔ سوال یہ ہے کہ پہلے اصول، پھر عمل، یا پہلے عمل، اور پھر اصول، ظاہر ہے فلسفیانہ حیثیت سے یہی جواب ملے گا کہ پہلے اصول پھر عمل یہ کتنا کس قدر حماقت ہے کہ پہلے پابندی پھر اصول یا پہلے عمل پھر ایمان۔

ہم کو بھی اس سے حرف بہ حرف اتفاق ہے اور کون ہے جو اصول کی تعبین سے پہلے پابندی اور ایمان کی تعبین سے قبل عمل کا مطالبہ کرے گا لیکن سوال یہی ہے کہ آج کل مسلمانوں نے جس چیز کو اصول یا ایمان قرار دے رکھا ہے وہ حقیقتاً اصول یا ایمان ہے بھی یا نہیں۔

مولانا محفل فرمائیں اگر میں یہ عرض کروں کہ وہ ابھی تک یہی نہیں سمجھے کہ میں کیا کہتا ہوں میرا اصل اعتراض تو یہی ہے کہ اصول ایمان کی صحیح تعبین ہی باقی نہیں رہی اور پابندی یا عمل ہی کو اصول یا ایمان قرار دینے کی حماقت میں دنیا جلا ہے میں کب کہتا ہوں کہ کس حمل کی تعبین نہ کیجئے۔ کوئی قصود سامنے نہ رکھئے کوئی فرض مشترک نہ پیدا کیجئے کیونکہ بغیر اس کے جھوٹا عمل، سنی و اقدام، کوئی حق نہیں رکھے بلکہ میں خود اس

وقت ایک مولوی سے ہر اس صاحبِ جبہ و دستار سے جو خود کو تھاکرہ رشد و ہدایت سمجھ کر عوام کی دسترس سے دور، قدیم رسوم و رواجوں کے غصب اور دیوتا جیہٹیر کی طرح کبر و غور کی کلنیں چھوہ ڈالے ہوئے ایک مرتجع مسدہ لپٹے آپ کو اس قدر بلند سمجھتے ہوئے ہے۔ میں بھی دریافت کرتا ہوں کہ خدا کے لیے اور اس رسول کے لیے جس کا تو جانشین بنا ہوا ہے تا نور صبح صبح تاکہ ایمان کیا ہے، اصول مذہب کیا ہیں؟ وہ کہتا ہے ”نماز و روزہ و تسبیح و توبہ“ انتظار میں پوچھتا ہوں کہ کیا ایمان عام درستی اخلاق کا نہیں، اصول خیر و نجات، تزکیہ، نفس و بدع سے حلق نہیں۔ وہ اس کے جواب میں ”ہاں“ تو کہہ دیتا ہے لیکن اس کا وعظ بھی ہوتا ہے کہ اصل چیز صرف نماز ہے ایک مخصوص طریقہ عبادت ہی کا نام ایمان ہے، اور کوئی شخص اس طریق سے طبعاً ہو کر چلتا ہے تو وہ گمراہ رہے گا خواہ اس کے اخلاق کتنے ہی پاکیزہ کیوں نہ ہوں؟

بہر حال میں خود مولانا عذی سے پوچھتا ہوں کہ اصول کی تعینیں ایمان کی تخصیص کو کس نے نظر انداز کیا؟ طریق کار اور راہ عمل کو کس نے اصل ایمان قرار دیا؟ میں نے جو صرف کھوکھاری کو اصول و ایمان قرار دیتا ہے، یا اس مولوی نے جو کہتا ہے کہ ”اخلاقِ حسنہ سے نجات ممکن نہیں ہے“ جب تک ایک شخص خاص وضع، خاص لباس، خاص قسم کی داڑھی اور خاص حرکت کے ساتھ نماز نہ پڑھنے والا نہ ہو۔

خدا را اب آپ ہی فیصلہ کیجئے دلوری آپ ہی کے ہاتھ ہے کہ وہ کون ہے جو ذریعہ کو صرف ذریعہ سمجھتا ہے اور وہ کون ہیں جنہوں نے ذریعہ کو اصل مقصود قرار دے دیا ہے۔ شذرت کا دوسرا کھوا ملاحظہ ہو۔

کسی سمجھ دار انسان سے کوئی کام نتیجہ کے سمجھے ہوئے بغیر ملو نہیں ہو سکتا وہی نتیجہ اس کام کی غرض و غایت ہوتی ہے، اخلاق، محض اخلاق کا تصور، غرض و غایت اور نتیجہ کے بغیر ممکن نہیں، اخلاق کا مکمل اہتمام میں نہیں بلکہ ان کی غرض و غایت کی بلندی، اور ذاتی خواہشوں اور طلبِ معوضہ سے انتہائی پاک میں ہے۔ انسان کے اہتمام کا پست اور ذلیل جذبہ نفسانی ہو اور ہوس سے پاک ہو، اخلاق کی بلندی اور طہارت کے لیے ضروری ہے انسان کا کام صرف اس قدر نہیں ہے کہ کسی غریب آدمی کو چند پیسے دے دے بلکہ اس کے بعد یہ بھی ہے کہ یہ کام اس طرح کیا جائے کہ کہنے والے کا مقصود اپنی بامعوری نمائش،

معلومہ 'فریب' اور اس فریب کو ممنون احسان بتانا نہ ہو بلکہ صرف اخلاص قلب ہو۔ ان قلبی جذبات اور دل کے رجحانات کی اصلاح و پاکیزگی اس کے ممکن نہیں کہ ایک دانا کے رموز و عالم لاسرار ہستی کا یقین کیا جائے کہ جو دلوں کے ایک ایک رگ کی جنبش اور ایک ایک ریشہ کی حرکت کو دیکھتا اور سنتا اور جانتا ہے اس لیے خدا پر ایمان لائے بغیر حسن عمل اور حسن خلق کا تصور ممکن ہی نہیں کہ جو اس کے اعمال کی درستی 'سراسر قلب کے اعمال کی درستی پر موقوف ہے۔'

مولانا کا مقصود اس فقرے سے ظاہر یہ ہے کہ اخلاق کی بلندی کا معیار صرف اخلاص ہے اور اخلاص حاصل ہونا ممکن نہیں جب تک خدا پر ایمان نہ رکھا جائے 'یقیناً' مجھے بھی لفظ بہ لفظ اس سے اتفاق ہے۔ لیکن تھوڑے لفظی و معنوی اختلاف کے ساتھ اور وہ یہ کہ جس چیز کو وہ اخلاص قلب کہتے ہیں میں اسے 'احساس فرض' کہتا ہوں اور یہ بھی صرف اس لیے کہ 'نفسانی ہوا دہوس' کا کوئی ٹکڑا ہوتا ہی نہ رہے، اگر ایک شخص خدا پر ایمان رکھنے کے بعد اخلاص قلب سے کوئی اچھا کام کرتا ہے تو اس کے یہ معنی ہیں کہ وہ اس کا اجر خدا سے چاہتا ہے اور اس طرح گویا وہ بندے سے نہیں تو اس کے خدا سے طرہ و شرع کرنا چاہتا ہے اور یہ جذبہ کہلاتا 'ہوا دہوس' سے خالی نہیں ہو سکتا۔ ہاں اگر تعلیم یہ دی جائے کہ کسی کے ساتھ نیکی کرنا ہر انسان کا فرض ہے جو قدرت یا خدا کی طرف سے اس پر عائد کیا گیا ہے تو پھر کسی قسم کا شبہ نفسانی خواہش یا غرض ذاتی کا پیدا نہیں ہو سکتا بلکہ کسی پر احسان کرنا گویا خود ممنون ہونا ہو گا کہ اس طرح وہ ایک فرض سے سبکدوش ہو گیا۔

جب تک اعمال کے ساتھ خدا کا ڈر یا اس کی خوشنودی و برہمی کا خیال شامل رہے گا انسان صحیح معنی میں کبھی کوئی نیکی نہیں کر سکتا۔ بلکہ اس کے تمام افضل حنہ یا تو اس طبع کے زیر اثر ظہور پذیر ہوں گے، جو حور و فلک، یا کوثر و سلسیل سے حلق ہو سکتے ہیں، یا اس ڈر سے جو فطرتاً 'آگ' اڑھایا ستپ بچھو و غیو سے انسان کو ہوتا ہے۔ خدا کو بتانا اور اس طرح بتانا کہ گویا وہ ہندوستان کی کسی ریاست کا لوہا ہے جس کے جاسوس ہر وقت ہر جگہ لگے ہوئے ہیں اور جو ذرا ذرا سی بات میں دار پر کھنچا سکتا ہے۔ کم از کم میرے خیال میں کسی طرح نہیں آتا۔ میں خدا کو بے نیاز مطلق جانتا ہوں، جس کو نہ ہمارے افضل بد سے واسطہ ہے نہ اعمال حنہ سے کوئی تعلق، کائنات کے اور تمام نظام کے ساتھ اس نے

انسان کی جتنی زندگی کا بھی ایک قانون بنا دیا ہے جس کو انسان نے اپنی ارتقائی دور کے مختلف مسائل میں اچھی طرح سمجھ لیا ہے پھر اگر وہ اس پر کار بند ہو گا تو خود اسی کی قدرت اجتماعی کو قائم ہو گا ورنہ جہد و برباد ہو جائے گا خلوہ بجائے پانچ کے چالیس وقت کی نماز کیوں نہ پڑھے۔ مولانا لکھتے ہیں کہ۔

”خدا پر ایمان لائے بغیر حسن عمل کا تصور ہی ممکن نہیں“

میں نے اس کے ماننے کے لیے تیار نہیں کیونکہ دنیا میں بعض افرو ایسے بھی مل سکتے ہیں جو بلوجود انکار خدا کے اچھے خصائل رکھتے ہیں اور اپنے ایمانے جس کو قائم پہنچاتے رہتے ہیں، صرف اس خیال کے تحت کہ یہ ہر انسان کا فطری فرض ہے۔ میں حیران ہوں کہ مولانا اس کا انکار کیسے کر سکتے ہیں جبکہ وہ خود بھی اسی کے قائل ہوں گے کہ ”تجلی خود آپ اپنا بدلہ ہے“ اور اس نظریے کے تحت خدا کے ماننے کی ضرورت نہیں یہ تو اصول گفتگو ہوئی۔ اب رہا وہ مسئلہ جس کے سلسلہ میں مولانا نے یہ انکار خیال کیا ہے سو میں دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ آپ لوگ جو ایک ٹیکو کار برہمن کو باری مانتے ہیں تو کیا وہ خدا کا قائل نہیں ہے، کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ ایک بت پرست (اسلامی معنی میں) حقیقتاً ایک ایسی قوت کا قائل نہیں ہوتا جسے سوا خدا سمجھنے کے کوئی چاہہ نہیں اس لیے میری رائے میں مولانا کو یہ لکھنا چاہیے تھا کہ ”بغیر مسلمان ہوئے حسن خلق کا تصور ممکن نہیں“ اور یہ ثابت کرنے کے بعد وہ بے شک ٹیکو کار برہمن کو باری اور بدکار مسلمان کو بلی کہہ سکتے تھے۔

اس کے بعد مولانا زیادہ کل کر اصل دعا کی طرف آئے ہیں اور فرماتے ہیں۔

”آج جبکہ مسلمانوں کو عملاً کلم کرنا ہے صرف باتیں بتانا نہیں، کچھ لوگ ایسے پیدا ہو گئے ہیں جو اس پر بحث نہیں کرتے کہ ایمان ہو یا حسن خلق، عملاً عمل کرنا چاہیے بلکہ اس پر بحث کرتے ہیں کہ نجات اخروی کا ذریعہ محض ایمان ہے۔ یا حسن عمل صرف حسن عمل ہی سی۔ ہمارے داعی اس کا نمونہ بن کر دکھائیں اس کی اہمیت نمایاں کر کے بتائیں، وہ کبھی اس کی دعوت نہیں دیتے کہ نماز پڑھنی کس قدر ضروری ہے لے دے کے دعوت یہ ہے کہ نماز پانچ وقت ہے کہ تین وقت، تین فی وقت، مگر تین وقتوں میں پڑھی بھی تو جائے یہ وہ لوگ ہیں جو ابتدائی اسلام کے بجائے صرف سنی اسلام کو مسلمانوں کی ہر ترقی کا ذریعہ جانتے ہیں۔ مگر ان کے پانچ وقتوں والا نمازی سلطان صلاح الدین سلطان محمد قانع اور سلیمان اعظم پانچ وقتوں کی نماز پڑھنے سے نہ اپنی سلطنت کھو بیٹھے اور نہ اس عہد کے ملاحہ ترک صلوٰۃ

وہم ایمان کے بلوجود ملک کا چھوٹا سا گوشہ حاصل کر سکے، اگر ملک ہی حاصل کرنا ترقی ہے۔ مولانا نے اس بیان میں چند درجہ غلطیوں کی ہیں اول تو ”وہ کچھ لوگ جو ایسے پیدا ہو گئے ہیں جو نجات اخروی سے کوئی بحث نہیں کرتے“ اس میں سے اگر آپ لفظ اخروی نکال دیں تو بے شک آپ کا یہ دعویٰ درست ہو سکتا ہے کیونکہ اخروی کا جو مہموم آپ کے دل ہے اس سے وہ کوسوں دور ہیں اور اگر بطور معارضہ یا استفادہ اخروی نجات سے گفتگو کرتے ہیں تو صرف اس لیے کہ آپ اس کے قائل ہیں اور آپ ہی کے مسلک اصول کو سامنے رکھ کر اصولاً ”بحث کرنا چاہیے۔“

دوسری غلط بیانی یہ ہے کہ ”ان لوگوں کو صرف باتیں بتانے والا ظاہر کیا گیا اور عملاً“ حسن خلق سے بالکل بیگانہ۔ اگر اس سے مقصود یہ نہیں ہے کہ دوسرے گمراہ کی حیر روشنی کو گل کر کے اپنے گمراہی کی روشنی کو نمایاں کیا جائے تو میں حیرن ہوں کہ مولانا نے کیسے کہہ دیا کہ ایسے لوگ حسن اخلاق سے معرا ہوتے ہیں اور عمل کی طرف متوجہ نہیں ہوتے“ اس وقت ائمہ اہل کسار کی ضرورت نہیں، مجھے صاف صاف روایات کرنا چاہیے کہ مولانا مجھے کیوں اخلاق حسد سے معرا جانتے ہیں اور کس روایت کی بناء پر وہ مجھے بد اخلاق کہہ سکتے ہیں در آنحالیکہ مجھے اچھی طرح معلوم ہے کہ ”مجھ صرف باتیں بتانے والے“ کے اخلاق بدرجہا لب بہت سے مولویوں سے اچھے ہیں جو مولانا کے نزدیک عملاً ”حسن اخلاق کے تعلیم دینے والے ہیں اور باتیں نہیں بتاتے۔“

اب رہا یہ الزام کہ ایسے لوگ تین ہی وقت نماز پڑھنے کی دعوت لوگوں کو کیوں نہیں دیتے، سو اس کا جواب زیادہ دشوار نہیں جبکہ صدیوں سے پانچ وقت کی نماز پڑھنے اور پڑھانے والوں کے اخلاق سامنے موجود ہیں ”تو ہر دن دہرہ کدوی کہ دوران خانہ آئی“ گفتگو تو اسی میں ہے کہ مولویوں نے لوگوں سے اس قدر نمازیں پڑھوائیں، اپنے روزے رکھوائے کہ وہ نماز وہ روزہ ہی کو اصل ایمان سمجھنے لگے۔ اس لیے اب وقت کا اعتناء کیا ہے نماز کی اہمیت کا درس دینا یا اس چیز کا جس کے حصول کے مختلف ذرائع میں سے ایک ذریعہ نماز بھی تھی اور جو اب اپنی اہمیت ذریعہ ہونے کو بھی کھو چکی ہے۔

اگر سلطان صلاح الدین وغیرہ پانچ وقت نماز پڑھنے سے اپنی سلطنت کو پیشے تو اس سے یہ بھی ثابت نہیں ہو سکتا کہ سلطنت ان کو پانچ وقت کی نماز ہی سے حاصل ہوئی تھی۔ اور اگر یہ صحیح ہے تو کیوں نہ آج تمام مولوی بیچ و دو نماز پڑھ کر کم از کم صوبہ برار ہی انگریزوں

سے چھین کر حضور عظام کو دلوا دیں، یا خود ہی لے لیں اور خیر صوبہ برادر یا کوئی حصہ ملک تو خیر بڑی چیز ہے، میں کہتا ہوں کہ بجائے پانچ وقت کے وہ چالیس وقت کی نماز 40 ہزار برس تک لوا کرتے ہیں تو بھی وہ ایک لٹخ زمین حاصل نہیں کر سکتے۔

اب رہا دوسرا الزام کہ ملاحدہ ترک صلوٰۃ و عدم ایمان کے بلوجود کیوں نہیں ملک کا کوئی چھوٹا سا گوشہ حاصل کر لیتے، سو یہ بالکل بے عمل ہے، کیونکہ انھوں نے تو اس کا بھی دعویٰ ہی نہیں کیا، اور نہ وہ اس کے قائل ہیں کہ سلطنت یا ملک گیری نماز سے متعلق ہے اور اگر الزامی جواب دینا چاہیں تو کہہ بھی سکتے ہیں کہ آج دنیا میں حکمرانی کس قوم کا حصہ ہے، کیا وہ بڑی خدا ترس ہے، کیا وہ بڑی مسلمان ہے، کیا وہ طہ ہے دین میں، اور دور کیوں چلیے خود ترکی کو دیکھیے کہ اس کے احیاء ثانیہ کا کیا راز ہے، اور کیا ترکوں پر اللہ و بے دینی کا الزام عامہ نہیں کیا جاتا، نماز کے متعلق آپ گنگو کا ایسا پلو کیوں اختیار کرتے ہیں جو بالکل بے عمل و غیر متعلق ہے میں نے کب کہا کہ نماز بری چیز ہے۔ یقیناً وہ ایک بہتر طریقہ اصلاح نفس کا ہے، اور میں پابند صوم و صلوٰۃ کو اچھا سمجھتا ہوں، بشرط آنکہ وہ آپ ہی کے نظریہ کے مطابق ایمان و عمل میں امتیاز پیدا کر سکے۔ نماز اگر نفس ایمان سمجھ کر لوایا جائے گی تو یقیناً وہ اپنے حدود سے تجاوز ہو کر ناجائز چیز قرار دی جائے گی، لیکن اگر اس کو محض ایک ذریعہ صلاح سمجھ کر اختیار کیا گیا اور جذبہ رافت و لطف اس کی وساطت سے اپنے لوپر طاری کیا گیا تو اس کے بہتر ہونے سے کس کو انکار ہو سکتا ہے۔

اخیر میں مولانا فرماتے ہیں کہ۔

اصل یہ ہے کہ آج کل یورپ کی فکلی ہر چیز میں ہے مذہب و اصلاح مذہب میں بھی فکلی ہے۔ یورپ کے رفتاریشن کی تاریخ پڑھ پڑھ کر ہر جدت پسند کو اسلام کا لوہر بننے کا خیال ہے لیکن یہ خبر نہیں کہ اسلام و مسیحیت میں اشتراک کیا ہے؟ جس کے لیے اسلام کو لوہر کی ضرورت پیش آئے عیسائیوں نے عیسائیت ملنے کی پندرہ سو برس بعد عیسائیت کو چھوڑ کر سلطنت پاپی لیکن مسلمانوں نے تو اسلام اور سلطنت ایک ساتھ پاپی اور جب اسلام چھوڑا سلطنت بھی چھوٹی! کیا یہ فرق ہمارے نئے مصلحین کے سامنے ہے۔ غلط رسوم و رواج اور خرافی بدعات کا ہم مذہب نہیں ہے جس کی تصویر آپ اپنے داہمہ سے کھینچ کر دکھائیں۔

اس کے جواب میں ہم اسی عبارت کو دہرا کر خود مولانا سے سوال کریں گے کہ وہ



اسلام مکمل کیا جس کے ساتھ ساتھ سلطنت آئی تھی۔ اگر سلطنت کا ساتھ آتا اسلام کا لازمی نتیجہ ہے تو پھر اس سے کیوں انکار کیا جاتا ہے کہ ترقی ملک گیری کا ہم نہیں ہے، اگر آج اسلام کہیں نہیں ہے تو اس کا ذمہ دار کون ہے؟ کیا علم کا گروہ اس الزام سے بری ہو سکتا ہے، یا تو اس کا اعتراف کیجیے کہ اس وقت کوئی عالم دین، کوئی ہادی شریعت، کوئی مصلح مذہب و ملت موجود نہیں ہے اور اگر ایسا نہیں ہے تو پھر ان اسباب کو تلاش کیجیے جنہوں نے سلطنت کو اسلام سے جدا کر دیا وہ لوگ جنہیں آپ نے مصلحین کے لقب سے یاد کرتے ہیں وہ بھی اس جتو میں ہیں اور آخر کار اس نتیجہ پر پہنچ رہے ہیں کہ یہ سارا لوہا انہیں کا لیا ہوا ہے جو اپنے آپ کو علم کرام اور ہدیان مذہب کہتے ہیں، اور آپ بھی اس جتو میں ہیں لیکن آپ کی جتو خود اپنے اندر سے شروع نہیں ہوتی اور اس لیے آپ کو اس سنگا ڈھلے والا کا پتہ نہیں چلتا۔

یہ آپ صرف زبان سے کہتے ہیں کہ ”فلا رسوم اور خارجی بدعت“ کا ہم اسلام رکھ لیا گیا ہے لیکن ان رسوم و بدعت کے مٹانے کے لیے آپ کوئی عملی قدم نہیں اٹھاتے کیونکہ آپ میں ایسا کرنے کی جرات و جسارت نہیں ہے اور یہ جرات و جسارت کیوں نہیں ہے؟ اس لیے کہ جب تک صیحت دوسروں سے حلق ہوتی ہے بہت دلچسپ ہے لیکن جس اپنی ذات کا سوال آیا تو پھر وہی ”کشف سق“ کا پیش آجاتا ہے جس کا حقل آسان نہیں۔

بڑا نواز اگر ہم کچھ نہیں کر سکتے تو ہمارے پاس اس کا ایک معقول جواب بھی ہے کہ ہم اس کے اٹل نہیں۔ لیکن آپ تو ایسا نہیں کہہ سکتے، اٹھیے اور ان رسوم و بدعت کو مٹائیے جن میں اسلام گم ہو گیا ہے اگر ہم سلیبی اسلام والے ہیں تو آپ اچھائی اسلام والے کیوں نہیں سامنے آتے اور ان لوہام و شکوک کو کیوں نہیں رفع کرتے جنہوں نے مسلمانوں کو نصف سے زیادہ تعداد میں گھمسا دیا ہے اور کافر بنا رکھا ہے۔

آپ لوگوں کو صرف کافر گھمسا کر دین کی اس رفتار کو ہمیں روک سکتے جو زمانہ کے ساتھ ساتھ ایک سیلاب کی طرح بڑھتی آ رہی ہے بلکہ اس کی تدریج یہ ہے کہ آپ خود اس سیلاب میں پڑ کر بہہ نکلنے والوں کو طوفان سے بچائیں لیکن آپ اس سے معذور ہیں تو پھر یہ وعدہ و صیحت بھی ترک کیجیے کہ اس سے بچانے کا ذمہ کے اور نقصان ہے اور کبھی کبھی اپنی جماعت کو بھی غیر معصوم جان کر اس کے اعمال و افعال کا جائزہ لے لیا کیجیے کہ خلفاء ہوں

کے گوشوں اور مسد کے عراب و منبر سے جو تقدس کی داستانیں بیان کی جاتی ہیں کا وہ واقعی  
 سچ اور درست ہیں؟

اتنی نہ بیضا پاکی و لہلہ کی حکمت  
 دامن کو ذرا دیکھ، ذرا بند قبا دیکھ



## نگار کی الحلو پوری

عالم مرزا حاتم علی بیگ ہر کو ایک خط میں لکھتے ہیں۔

”سنو صاحب شعراء میں فردوسی‘ فخر الدین حسن لہری اور عشق میں بھٹوں یہ تین ادبی تین فن میں سر و فخر و پیشوا ہیں۔ شاعر کا کمال یہ ہے کہ فردوسی ہو جائے‘ فقیر کی انتہا یہ ہے کہ حسن لہری سے فکر کھائے اور عاشق کی نمود یہ ہے کہ بھٹوں کی ہم طرح نصیب ہو۔“

اس میں اگر یہ اضافہ کر دیا جائے کہ ایک صداقت پرست‘ ایک حق شناس اور ایک بے لاگ تنقید کرنے والے کی انتہا یہ ہے کہ وہ کافر و مرتد بنا دیا جائے۔ لہ و بیدین کے نام سے پکارا جائے تو میرے لیے اس سے زیادہ فخر کا موقعہ اور کیا ہو سکتا ہے کہ آج میں بھی اسی منزل میں ہوں جو کسی وقت فردوسی‘ حسن لہری اور بھٹوں کو اپنے فن میں نصیب ہوئی تھی اور ناشکری ہو گی اگر اس سے زیادہ کوئی اور سعادت طلب کرے۔“

بلکہ جائے کہ زخم ماند قناعت کردیم

بہ سکندر بدیدہ انچہ زدارا ماند

آج سے کئی صدی قبل جب مذہب نام نفس و خمیر کے سکون کا تھا جب قرآن کا مضمون ایک مولوی کے مواظ و ارشادات سے بلند تھا۔ جب دین حنیف میں جبر و اکراہ کا ذرہ سا بھی شائبہ گوارا نہ کیا جاتا تھا اور جب محمد نبی عباس میں آزادی کے ساتھ ہر شخص کو اسلام کا صحیح مضمون جاننے کے لیے جرح و تنقید کی اجازت تھی۔ اس وقت کفر و ارتداد کا مضمون صرف یہ تھا کہ اصول اخلاق کو پس پشت ڈال کر انسانیت کی ترقی کو روک دیا جائے لیکن اب یہ معیار بمت بلند ہو گیا ہے۔ اس قدر بلند کہ میں تو خیر کیا چیز ہوں‘ اگر آج غزالی اور رازی زندہ ہوتے تو ان کا دامن بھی مولوی کے ہاتھ میں ہوتا۔ غضب خدا کا میں سوہا کہ چکا ہوں کہ خدا کی عظمت و جہوت اور اس کی قوت و قدرت کا اس طرح قائل ہوں کہ شاید ہی کوئی دوسرا ہو۔ ہزار بار لکھ چکا کہ رسول کی صداقت و بلندی فطرت پر جس طرح ایمان لایا ہوں‘ شاید ہی کوئی ایمان لایا ہو‘ لیکن بلوجود اس اقرار کے بھی میں کافر ہوں

لمہ ہوں۔ مردہ ہوں۔ پھر اگر اسی اقرار و عقیدہ کا نام کفر اللہ ہے تو۔

نازم بہ کافری کہ بہ ایمان برآمد است

لاؤ ساری دنیا کی بے دہی مجھے دے دو، تمام عالم کا ارتداد میرے حوالے کر دو اور کائنات کے ہر گوشے کا اللہ میرے قلب میں بگرد کہ اس دولت کے ساتھ تو مجھے جہنم بھی اس فردوس سے زیادہ عزیز ہے جہاں ایک مولوی مسلمان کو کافر بنا دے بغیر نہیں جاسکتا۔

ایں چہ شورے ست کہ در دور قمری بینم

اس دور ان میں ہندوستان کے مختلف مقلات سے زیادہ منظم طور پر میری بے دہیوں کے خلاف تبلیغ و اشاعت کی گئی۔ یہاں تک کہ بعض انجمنوں نے جو مقامی مولوی جماعت کے زیر اثر تھے میرے نگار کے اللہ کو ناقابل برداشت قرار دے کر نگار کی خریداری سے لوگوں کو باز رکھنے کی کوشش کی۔ صوبہ بہار کے کوئی بزرگ مولوی عبدالحکیم یا حکیم الدین صاحب ہیں انھوں نے اپنے صوبہ کے اخبارات میں ایک خطیبانہ مقالہ کے ذریعہ سے ایہہ وطن کو نگار کے فتنہ سے آگاہ کر کے اس کے مطالعہ کو حرام و ناجائز قرار دیا۔ یہاں تک کہ ہمیں لکھنؤ میں بعض اکابر قوم و مذہب نے جلسہ کر کے یہ بھی ارادہ کیا کہ میری اس عارضی زندگی ہی کو ختم کر دیا جائے۔ بعض حضرات نے متعدد خطوط اس نوع کی تحریف و ترویج کے بھی میرے پاس روانہ کیے۔ مقامی اخباروں میں روزنامہ امت اور ہفتہ وار چاند نے اس کار ٹوٹ میں زیادہ اہتمام و توجہ سے کام لیا۔ الغرض اس دور ان میں وہ سب کچھ ہوا جو صحافت و پروپاگنڈہ کی مدد سے ہو سکتا تھا۔ لیکن میں نے ان تمام جملوں کے جواب میں صرف سکوت سے کام لیا، کیونکہ ان تمام حضرات میں سے کوئی ایک شخص بھی ایسا نہیں جس نے نگار کا بلاستابل مطالعہ کرنے کے بعد کوئی رائے قائم کی ہو اور مجھے معلوم ہے کہ جو کچھ کہا جاتا ہے یہ سب غن و قیاس اور عوام کی افواہ کا نتیجہ ہے جو ہمیشہ بے معنی ہوا کرتی ہے یا پھر دیدہ و دانستہ کنمان حقیقت ہے اور میرے خلاف میری ہی تحریر کی غلط تعبیر جو ممکن ہے اصول جنگ کے لحاظ سے ان کی شرع متین میں جائز قرار دے دی گئی ہو۔ یا جنہوں نے میرے خلاف تبلیغ و اشاعت ہی کے ذریعہ سے فرد ہیں ایک قہرمانہ کی تعبیر کا عزم راجح کر لیا ہو۔

ہمارے مسز عبد اللہ صاحب دریابادی (زہرا) پہ بار خدا یا یہ کس کا نام آیا (نگار کی اللہ پروری کا ذکر تو اکثر کرتے رہتے ہیں۔ لیکن کیا کبھی کوئی ضعیف سی کوشش انھوں نے اس امر

کی بھی کی ہے کہ وہ مصیبت سے علیحدہ ہو کر میرے خیالات پر غور فرماتے اور پھر فیملہ کرتے کہ میرا حقیقی مقصود 'اسلام کی خدمت' ہے، یا اس کی تخریب و توہین، مجھے حیرت ہے کہ پلوعروا میں ہر دعوئے لوییت و تنلسف و تعصب و پرہی کے ذریعہ بھی نہ غور کر سکے کہ جن مضامین کے اقتباسات وہ اپنے دعوے کے ثبوت میں پیش کر رہے ہیں۔ کیسے ایسا تو نہیں ہے کہ انھیں سے فن کی تردید ہوتی ہو۔ میرٹھالی کے انھیں مضمون میں خدا کے متعلق جو خیالات پریشان ظاہر کیے گئے ہیں وہ ایک دیوانہ یا مخدوم الحواس کی طرف سے ہیں جیسا کہ مضمون کی ابتدا میں ظاہر کر دیا گیا ہے اور مضمون سے جو نتیجہ پیدا کیا گیا ہے وہ یہی ہے کہ انسان خدا کو جو چاہے کہے، جس اصول کے تحت چاہے مطالعہ کرے لیکن آخر کار وہ خدا ہے اور وہی کرتا ہے جو اسے منظور ہوتا ہے۔ میں نہیں سمجھ سکتا کہ یہ وائٹم سکھاری کو علیحدہ کر کے صرف "لا تفرقوا الصلوٰۃ" پیش کرنے والے ذہیت جناب عبداللہ صاحب دریا پوری کو کس مدرسہ میں ڈولسٹم لوب دے کرنے سے حاصل ہوئی ہے۔ اسی طرح انھوں نے دونوں وجہ کے متعلق میرے سے خیالات سمجھنے میں لفظی سے کام لیا (گو میں یہ نہیں کہہ سکتا کہ وہ لفظی قصہ دارانہ کے تحت قہی یا تعصب و پانصافی کی بناء پر) میرا مقصود فن مضامین سے یہ تھا کہ جن غلط روایات کی بناء پر دونوں وجہ کا مفہوم عام طور پر پیش کیا جاتا ہے وہ کس قدر معکم اور اسلام کی شان کے متعلق ہے پھر جب تک کہ جناب دریا پوری یا انھیں کی طرح کوئی اور حافی دین یہ ثابت نہ کر دے کہ واقعی دونوں وجہ کا تعلق ہادی لذات سے ہے اس وقت تک میرے فن مضامین کو توہین مذہب یا مخالفت سلام کی صورت میں کس طرح پیش کیا جا سکتا ہے۔

یہ کہنا بھی سخت غلط بیانی ہے کہ میں لام بخاری کا مخالف ہوں، میں صرف یہ کہتا ہوں کہ نہ صرف بخاری بلکہ تمام کتب احادیث بحالت موجودہ ہرگز اس قتل میں ہیں کہ ان پر کیلتا، احمد کر کے کسی مذہب کے اصول کو پیش کیا جاسکے۔ علی الخصوص مذہب اسلام جو دنیا کا تمام فطری مذہب ظاہر کیا جاتا ہے، کیا جناب دریا پوری کے پاس اس امر کا کوئی ثبوت ہے کہ صلح حدیبیہ میں جتنی احادیث درج ہیں وہ واقعی وہی ہیں جو ان کے جامعین نے فراہم کی تھیں اور ان میں کوئی تدلیس و تحریف یا حذف و اضافہ کچھ نہیں ہوا۔ چنانچہ اس کا کوئی ثبوت پیش نہیں کیا جا سکتا۔ اس لیے میری مخالفت نام بخاری سے ہے نہ ان کے مجموعہ احادیث سے بلکہ صرف اس خیال سے کہ کیوں بغیر تنقید کے ہر قول کو رسول اللہ سے

منسوب کر کے مذہب اور رسول کی توہین کی جائے اور کیوں ایک ایسے شخص کو جو بغیر کچھ ہوئے احادیث کو احادیث سے ماننے کے لیے تیار نہیں، مذہب کا حائل قرار دیا جائے۔ بخاری کے درس سے ترک مذہب کا درس اسی لحاظ سے کہا گیا ہے کہ یہ حالت موجود اگر شروع سے لے کر آخر تک تمام احادیث کو صحیح تسلیم کرنے پر انسان کو مجبور کیا جائے تو اس کا نتیجہ صرف یہی ہو سکتا ہے کہ یا تو وہ مذہب کا خیال ترک کر دے گا۔ اور اگر ایسا نہ کرے گا تو پھر وہ جس مذہب کا پھر ہو گا اسے اسلام تو کسی طرح نہیں کہہ سکتے اور جو ہم چاہے اس کا قرار دے دیجیے۔

اسی طرح جناب عبداللہ صاحب نے 25 ستمبر کے صبح میں میرے خلاف اور جو الزامات قائم کیے ہیں وہ سب تحریف، مقوم کا نتیجہ ہیں اور میرے مقصود سے بالکل علیحدہ ہیں میں نے جن اکابر ملت کی طہارت و عصمت کی داستانوں کا ذکر کیا ہے ان سے مراد صرف آج کل کے بعض ایسے ہم نسلو علماء کرام ہیں جو صداقت کو محو کرنے کے لیے ہر وقت تیار رہتے ہیں اور جن کا باطن ان کے ظاہر سے بالکل مختلف ہے، میں نہیں سمجھ سکتا کہ اس سلسلہ میں انہوں نے ابو حنیفہ وغیرہ کو کیوں شامل کر لیا۔ کیا عبارت کے سیاق و سباق سے یہ نہ سمجھ سکتے تھے کہ میری مراد اکابر ملت سے کیا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ اگست 30ء کے مباحثات میں اپنا ذکر دیکھ کر وہ جناب ہو گئے اور فرط غضب میں محض انتقام لینے کے لیے انہوں نے میرے فقرہ کا عمل بدل کر خولہ خولہ ایسے معنی پیدا کیے جو لوگوں کو مشتعل کر دینے والے ہوں۔

پھر یہ سب کچھ جانے دیجیے۔ میں مانتا ہوں کہ جو کچھ میں لکھتا ہوں یا جو مضامین نگار میں شائع ہوتے ہیں وہ بکسر اللہ شرک ہیں لیکن خدا را کہی ان کا جواب دینے کی بھی تو سعی فرمائیے۔ بغرض عمل یہ بھی مان لیجئے کہ جو کچھ میں کہتا ہوں وہ غیر مسلم ہونے کی حیثیت سے کہتا ہوں، تو کیا آپ کا فرض یہ حیثیت ایک مسلم ہونے کے یہ نہیں ہے کہ میرے شبہات کو دور کریں، مجھے راہ راست پر لائیں۔ یا یہ فرض اس طرح پورا ہو جاتا ہے کہ مجھے لحد و مردہ بنا کر خدا کے حوالے کر دیا جائے اور ”نگار“ کے مطالعہ کو حرام قرار دے کر میری تاریک ذہنیت میں اور اضافہ کیا جائے۔ یہ کہل کا انصاف ہے، یہ کس نوع کی خدمت اسلام ہے یہ کس انداز کی تبلیغ ہے۔

تمام رسائل میں صرف ”معارف“ ہی ایک رسالہ ایسا ہے جو کبھی کبھی جواب دینے کی

وقت گوارا کرتا ہے اور محض "کفر گری" کو ذریعہ حرب و ملاح قرار نہیں دیتا لیکن انہوں نے  
 ہے کہ نگار میں جس نقطہ نظر سے گفتگو ہوئی ہے اس سے وہیں بھی امتنا نہیں کیا جاتا اور  
 اس لیے میری تشنہ کامیابی بدستور باقی رہتی ہیں۔

میرا دعویٰ یہ ہے کہ تمام مذاہب عالم میں اسلام ہی صرف ایک مذہب ایسا ہے جو وقت  
 و زمانہ کے ساتھ دینے والا ہے اور یہی اک عمامہ مسک ہے جس نے اخوت ملکہ اور انسانیت  
 کبریٰ کو حیل حقیقی قرار دے کر ساری دنیا کو اشتراک عمل کی دعوت دی اور اسی اعتقاد و  
 یقین کے ساتھ میں تمام اصول و شعائر پر نگاہ ڈالتا ہوں۔ یوں تو ایک مولوی بھی بظاہر یہی کہتا  
 ہے کیونکہ جب تک وہ یہ دعوے نہ کرے مذہب اسلام کا امتیاز اور اس کی ہمہ گیری کیونکر  
 ثابت ہو سکتی ہے، لیکن جس وقت اصول و عقائد۔ شعائر و عمل کا سوال آتا ہے پھر اس کا  
 چہو بے نقاب ہو جاتا ہے جو یقیناً "کسی حق و اسلام کا نہیں ہو سکتا۔"

اس لیے اس وقت جو برہمی علماء کرام کی میرے خلاف ہے اس کا سبب حقیقتاً یہ نہیں  
 ہے کہ میں اسلام کا مخالف ہوں بلکہ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ میں کیوں ان کے سامنے  
 سر، سر نہیں ہوتا اور میں کیوں اسلام کو ان کے عقول کا پابند نہیں سمجھتا جن حضرات نے  
 نگار کا بلا امتیاع مطالعہ کیا ہے وہ سمجھ سکتے ہیں کہ اگر اسلام نام صرف یزیدوں پرستی کا ہے تو  
 اس کے حدود و شمول اس میں نظر آسکتے ہیں۔ لیکن اگر اسلام کا مفہوم اس کے علاوہ کچھ اور  
 ہے تو میں پہلے بھی کہہ چکا ہوں اور اب پھر کہتا ہوں اور قاش و بر ملا کہتا ہوں کہ میں ہرگز  
 مسلمان نہیں ہوں اور نہ دنیا میں کوئی انسان مسلمان ہو سکتا ہے۔

آج زمانہ جس دور اضطراب سے گزر رہا ہے۔ اس کا مطالبہ یہ نہیں ہے کہ پھر کوئی  
 بت حکم نبی پیدا ہو، بلکہ وہ یہ چاہتا ہے کہ کوئی مذہب حکم رسول آئے اور دنیا سے مذہبیت  
 کی اس کی گرنہاری کو دور کر دے جس نے دنیا کا امن و سکون قدرت کر رکھا ہے پھر اگر  
 آپ ایسے نازک وقت میں اسلام کی کوئی خدمت انجام دینا چاہتے ہیں اور اپنے اس دعوے کو  
 ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ اسلام ہی ایک ایسا مذہب ہے جس کا نصب العین دنیا میں امن و  
 سکون قائم کرنا ہے تو اس کی صورت وہ نہیں ہے جو آپ لوگ اختیار کرتے ہیں، بلکہ اس کی  
 تدبیر یہ ہے کہ۔

یک دو نفس غلہ شولاول دیولہ برآ

اسلام کے چہرے کو ان تمام داغوں سے پاک کیجئے جنہوں نے اس کے اصل خط و دخل

کو پوشیدہ کر رکھا ہے اور وہ حقیقی سلوکی، وہ بلندی نظری، وہ قرخ دلی اور طلوعی نگاہ پھر پیدا کیجئے جو اسلام کے عناصر ترکیبی تھے۔ اس وقت تک آپ ایک گوشہ میں بیٹھے ہوئے صرف ”بہ کو از دو لایب مستی کنند“ کو اپنا ایمان قرار دیتے ہوئے ہیں اور کسی کو اجازت نہیں دیتے کہ آپ کے ان حرکات مذہبی پر جرح و تنقید کرے لیکن اگر آپ نے کبھی یہ دعوے کیا کہ آپ اپنے اصول کی تبلیغ بھی چاہتے ہیں تو پھر محال کیجئے۔ اس وقت آپ کا مجھے فرد طہ کہ دینا نگاہ کے خلاف تصور فلفہ پر ہوا گندہ قائم کر کے عوام میں بھون پھون پڑا کر دینا مفید مطلب نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ شاید آپ کو علم نہیں کہ اس وقت دماغ انسانی جس اضطراب میں مبتلا ہے۔ اس کی عقلی آپ کے پر ہوا گندہ سے نہیں، بلکہ نگاہی کے مطالعہ سے ہو سکتی ہے پھر ممکن ہے کہ کج کا ماحول اس کی قدر نہ کرے، لیکن ایک وقت آئے گا جب نگاہ کے صلوات ہی میں آپ کو پتہ لیتا پڑے گی اور آپ کے پاس کوئی ذریعہ وقوع نہ ہو گا مگر وہ جسے نگاہ اور صاحب نگاہ قائم کر چکا ہے وذلک بفضل اللہ یونسیہ من یشاء

آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ کلام اللہ کے بعد جس مذہبی لٹریچر (یعنی مجموعہ احادیث) کو آپ اپنا مقصود سمجھے ہوئے ہیں اس نے اسلام کی جڑوں کو کس قدر حائل کر دیا ہے صیاتیوں کے اعتراضات، آریوں کے حملے اور تمام غیر مسلم اقوام کی نکتہ جبینیاں کلام مجید پر اتنی منحصر نہیں ہیں جتنی احادیث پر، اور حقیقت یہ ہے کہ آج تک ڈاکٹر نسنڈل کی مشہور کتاب صحیح الاسلام کا جو لب و لہجہ ہلے کے کسی بڑے سے بڑے عالم سے بن نہیں پڑا، کیونکہ اس کے تمام اعتراضات کا پتلا مغز مجموعہ احادیث ہے اور آپ اس پر مجبور ہیں کہ جو واقعہ یا لفظ رسول اللہ سے منسوب کر دیا گیا ہے اسے فلفہ نہ قرار دیں خیر وہ کتاب ہی تصور مصل کیوں نہ ہو یعنی یہ تو آپ تو گوارا کر سکتے ہیں کہ مذہب کی بنیاد کھوکھلی ہو جائے لیکن مجموعہ احادیث پر آپ سے کبھی تنقید نہ ہو گی۔ اور اگر دوسرا اس کی جرات کرے گا تو اس طہ بیدین، قندہ پرداز اور خدا جلے کیا کیا کہیں گے، در آنحالیہ کہ تمام افلاک کا بہترین محتلف تو داعین احادیث ہی کی ذات پابریکت ہو سکتی ہے۔

ہر حال میں ان تمام مضمرات نگاہیوں کے بعد بھی ہر وقت اپنے آپ کو ایک مبتدی طالب علم سے زیادہ نہیں جانتا اور اس کے لیے تیار ہوں کہ ہندوستان کا کوئی ایک مولوی یا مولویوں کی کوئی بڑی سے بڑی جماعت مجھے سمجھا دے اگر میں فلفی پر ہوں لیکن اس کا طریقہ شاید یہ نہیں ہے جو آپ لوگ اختیار کر رہے ہیں۔



میں یہ نہیں چاہتا تھا کہ یہ بیات کے سلسلہ میں اس مقصود سے ہٹ جائیں جس کا نام  
میں نے صرف معرفت انسانی رکھا ہے اور غلو غلو وہ الجھنیں عوام کے سامنے لے آؤں جو  
مجموعہ احادیث اور علمائے کرام کی محکم نظری سے پیدا ہو گئی ہے۔



## کورائہ تقلید

منم کہ بمل د دین خود اہم نیست  
 بہ نم فموا ہم این را بملے ہم آں را  
 (عالم)

انسان کی زندگی میں بعض ساعتیں ایسی بھی آتی ہیں جب وہ غو خواب ہوتا ہے لیکن انسانیت بیدار ہوتی رہتی ہے۔ اس کے قوائے ظاہر بیکار نظر آتے ہیں لیکن روح اپنا کام کرتی رہتی ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ یہ کہ اس کے جوارح ظاہری درد تکلیف میں مبتلا ہوتے ہیں لیکن قلب و دماغ آہستہ آہستہ ”سکون جان“ کی منزل سے قریب تر ہوتے جاتے ہیں میں تک کہ انسانیت پوری طرح آنکھ کھول کر مسکراتے لگتی ہے، روح ایک فاحشہ مسرت کے ساتھ اچھل پڑتی ہے، قلب و دماغ نشہ کامیابی و نشاط سے سرشار ہو جاتے ہیں اور آخر کار انسان بھی چونک پڑتا ہے، اس کے اعضاء بھی بیدار ہو جاتے ہیں اور ہو منزل سامنے آجاتی ہے جسے آشتی جسم و روح سے تعبیر کرنا چاہیے۔ اسی کا دسرا ہم دینائے عمل ہے سی کو ”عالم تک و دو“ کہتے ہیں اور یہی وہ چیز ہے جسے شاعرانہ زبان میں ”تک زمیں رفت و یغین جلوہ کو“ سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

ابتداءً آفرینش سے لے کر ہمیں دم کہ ارض کی زندگی پر کوئی صدی کوئی قرن کوئی دن، کوئی ساعت، بلکہ میں تو کون کا کوئی لمحہ ایسا نہیں گزرا ہے جس میں قدرت کے اس نظام فطرت کے اصول اور خدا کی اس نہ تبدیل ہونے والی سنت پر کشود کار کا انحصار نہ رہا ہو۔ جو ہر فرد اور قوت کا باہمی تعلق، مادہ کی مختلف صورتیں، ایتر بلکہ بلوراء ایتر عناصر آفرینش کا لواء اور برق پاروں کی صورت اختیار کرنے، بلطقت سحابیہ کا رفتہ رفتہ منجمد ہو کر مختلف کھوں، سیاروں، چھوٹے چھوٹے ستاروں، چاندوں اور شلب ثاقب میں تبدیل ہو جانا یہ کیا ہے؟ کیا سب اسی بیداری کا نتیجہ نہیں۔ کیا مادہ کا قاتل اس کی بیداری نہیں۔ کیا برق پاروں کی گردش وں کا نشاط عمل نہیں، کیا آفتاب کے طلوع و غروب، چاند کے لیاب و ذلیب میں اس اجسام خدوئی کی جھلک موجود نہیں جس کے پر تو سے تمام ملکوتی قویں وفتہ“

جنگِ اٹمی ہیں۔

ابراہیم کی بت شکنی کیا اس بیداری کا نتیجہ نہ تھی۔ موسیٰ کا فرعون کی قوت قربانی کے مقابل میں آجہا کیا روح و جسم کے احمال کا نتیجہ نہ تھا۔ مسیٰ کا صلیب پر چڑھ جانا کیا اس احساس کے علاوہ کچھ اور تھا۔ مہاتما بھوہ کا شہنشاہ جلا و جلل کی زنجیروں کو توڑ پھینک دینا کسی اور قوت کا کرشمہ تھا۔ رام چندر جی کی صبرانویں کیا کسی جذبہ غیر سے روحانی سے متعلق تھیں، کرشن جی کی محرکہ آرائیں کیا کوئی اور مظهر پیش کرنے والی تھیں، کنفوشیوس کی ذات کیا کسی غیر کیفیت کا مظهر تھی، دروشت کی زندگی میں کیا کسی اور شعلہ کی جھلک پائی جاتی تھی، سرزمینِ عرب سے پیدا ہونے والے سب سے بڑے انسان کا کہہ سارن پر چڑھ کر کفارِ عرب کو پیامِ خداوندی پہنچانا کیا کسی اور احساس کا نتیجہ تھا۔ حسین کی عظیم الشان قربانی کیا کوئی اور رودادِ عمل تھی، منصور کے ساتھ دار و درن کا معاملہ بھی اسی معنی کی گرہ کشائی تھی اور منصور کے معلقہ پر تیج کی روئی بھی اسی کا اعلان تھا۔

لیکن جس طرح قدرتِ عرصہ تک عموماً خواب رکھنے کے بعد نوعِ انسانی کو بیدار کرنے کے لیے اس کے کسی فرد کا انتخاب کر لیتی ہے، اسی طرح وہ یہ بھی کرتی ہے کہ وہ قروں تک بیدار رکھنے کے بعد دوبارہ آہستہ آہستہ نیند طاری کر دیتی ہے۔ پھر کبھی تو ایسا ہوتا ہے کہ کسی قوم کے لیے یہ نیند موت کی نیند میں تبدیل ہو جاتی ہے اور وہ ہمیشہ کے لیے فنا اور کبھی یہ نیند پھر ایسی بیداری اختیار کر لیتی ہے جیسے مردِ زمین میں از سر نو جان پڑ جائے۔

کہا جاتا ہے کہ اصلاح کی بنیاد انسان کے جمل سے شروع ہوتی ہے۔ اور علم کی روشنی میں اس کا اتمام ہو جاتا ہے۔ یہ بالکل گج ہے کیونکہ جو چیز جمل کے دور کرنے کے لیے آئے گی۔ اس کی ابتداء عہدِ تاریک ہی سے ہو گی اور یقیناً جب علم کی ترقیاں انسانی دماغ کو منور کر چکیں گی تو دورِ اصلاح ختم ہو جائے گا۔ اگر اس کا مقصود کسی انسان کو محدود منزل تک پہنچا کر ٹھہر جانا ہے لیکن اگر کوئی خیال دنیا میں ایسا ہے یا ہو سکتا ہے جس کے دائرہ عمل سے قصینِ منزل کا سواں خارج ہے یا جس نے لامتناہیت کو اپنی تک و دو کی جلا لگاہ قرار دیا ہے یا جس کا مدعا حصولِ انسانی کو ہر وقت اور ہمیشہ منور کرتے رہنا ہے۔ یعنی اگر کوئی تعلیم ایسی ہے جو اخلاق ہی کی ترقی کو مستثنائے نظر قرار دیتی ہے، جس کی دعوتِ عالمِ انسانی کے ہر فرد کو ایک شیرازہ سے وابستہ کر سکتی ہے اور جو تمام ظاہر پرستیوں سے بلند ہو کر انقیادِ فطرت کا مفہوم صرف روح کے جھلک جانے کو قرار دیتی ہے تو کون کہہ سکتا ہے کہ علم د

حکمت کی ترقی کے ساتھ ایسی تعلیم کو ختم ہو جانا چاہیے۔

میں سمجھتا ہوں کہ جہاں تک تعلیم اخلاق کا سوال ہے اس وقت تک جتنی اصلاحیں دنیا میں ہوئے کار آئیں ان سب کا مقصد ایک ہی تھا۔ سب نے یہی تعلیم دی کہ اچھے کام اچھے اور برے برے ہیں لیکن اس تعلیم کے عملی پہلو کے لحاظ سے جو اصول و قواعد انھوں نے مقرر کیے وہ وقت اور زمانہ کے لحاظ سے ضرور مختلف تھے اور انھیں مختلف ہونا چاہیے تھا کیونکہ ان کا مقول انسانی کے مطابق ہونا ضروری تھا اور مقول انسانی کی ترقی ہمیشہ سے جاری ہے اور رہے گی لیکن جس وقت ہم تقابلہً ان کا مطالعہ کریں گے، ان کے مقاصد تعلیم اور ان کے اصول اصلاح سے اور ہم ان کے اس پیام پر غور کریں گے جو انھوں نے نوع انسانی تک پہنچایا تو ہم کو اس حقیقت کا اعتراف کرنا پڑے گا کہ ان تمام تعلیمات میں صرف ایک ہی تعلیم ایسی ہے جس کے نصب العین کی بلندی تمام کائنات کا احاطہ کر لینے والی ہے اور جس نے اگر ایک طرف نقطہ نظر سے یہ تعلیم دی کہ نوع انسانی کے تمام افراد کو ایک ہی مرکز پر جمع ہو کر بہادری جس کی خدمت کرنا چاہیے تو دوسری طرف علوم کی ترقی کے لحاظ سے اس نے تمام مظاہر فطرت انسان کے تصرف میں دے کر گویا یہ بتا دیا کہ انسان حقیقت نام ہے اس قوت عمل کا جو لامتناہی تک برابر اسباب ترقی کا ساتھ دیتی چلی جائے اور زمانہ خلود کتنی ہی ترقی کھول نہ کر جائے اس کے دائرہ سے باہر نہیں نکل سکتا۔

اب سوال یہ ہے کہ اگر کسی مسلک کا حقیقی پیام یہی ہے جو بیان کیا گیا تو دنیا کے افراد اس کے ماننے سے کیوں انحراف کرتے ہیں اور اس کے متبعین کے ذوال و انحطاط کا کیا سبب ہو سکتا ہے غیر جماعتیں اس سبب کو اس کی تعلیمات میں دھونڈتی ہیں اور میں اس کو تاریخ میں پاتا ہوں یعنی وہ غلطی سے یہ سمجھتے ہیں کہ شاید اس کے اصول تعلیم ہی ایسے ناقص و نامکمل ہیں کہ اس کے متبعین زمانہ کا ساتھ نہ دے سکتے کی وجہ سے پہنچ کی طرف مائل ہوتے جا رہے ہیں اور میرا دعوے یہ ہے کہ اس انحطاط کا سبب ہی یہ ہے کہ انھوں نے تعلیم کی اصل روح کو نظر انداز کر دیا جس کے بہت سے اسباب تاریخ میں مل سکتے ہیں۔

جس وقت آپ نوع انسانی کی ذہنی یا اخلاقی ترقی کی تاریخ کا مطالعہ کریں گے تو معلوم ہو گا کہ جب تک کسی قوم یا جماعت کا کوئی مصلح ان کے اندر موجود رہتا ہے ایک عام انقیاد و اطاعت اور اقدام عمل کے سوا کوئی صورت اختلاف کی پیدا نہیں ہوتی لیکن جس وقت وہ اٹھ جاتا ہے تو رفتہ رفتہ قواء عمل کی حرکت محض ہونے لگتی ہے اور اسی کے ساتھ اختلاف

آرام پیدا ہونے لگا ہے جو انتہائی روح کے لیے سم قابل سے کم نہیں، نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اخوت و ہمدردی، صل و مسکوت کا جذبہ ضعیف ہو کر طوکت و اسبھدلو کی بنیاد پڑنے لگتی ہے اور انسان برتری کا معیار انطلاق نہیں بلکہ جلد و ثروت، دنیوی نمود و نمائش قرار پا جاتا ہے اور آخر کار ہر ہر فرد خود غرضی، نفسانیت اور آسائش جسم و جان کو زندگی کا حقیقی مقصود سمجھنے لگتا ہے، یعنی ایک وقت تو وہ ہوتا ہے جب روئے زمین پر ہر سانس لینے والے انسان کے سامنے تعلیم و انطلاق و اصلاح پیش کی جاتی ہے اور ہر شخص آزادی کے ساتھ سوچنے سمجھنے کے بعد صحیح عقین پسند دل میں روشن کرنے کے لیے آزاد ہوتا ہے اور پھر دوسرا وقت آتا ہے جب خود اپنے ازلو کو بھی اس کے اندر پتہ لینے کی جگہ نہیں ملتی اور اپنی کمزوریوں، اپنی تابلیوں کا اندیشہ اس قدر غالب آجاتا ہے کہ حق کا ذکر سننا بھی گوارا نہیں ہوتا، یہی وہ منزل ہے جس کی طرف طالب نے حق الفاظ میں ارشاد کیا ہے کہ۔

باردا بود بازار جن جن جن  
رونقہ ششم و اطلال وکل رستم

یہی سبب ہے کہ آج ہماری قوی و انتہائی حیات ہماری مذہبی و انطوائی زندگی ہمارا اقتصادی و معاشرتی نظام، الفرض ہماری ہر ہر چیز غلو کسی شعبہ حیات سے متعلق ہو، کسی نظام زندگی سے وابستہ ہو، بالکل ویسی ہی ہے جیسے اندھوں کی وہ نزلع جب حق میں سے ہر ایک نے باطنی کے مختلف اعضا کو ٹٹولنے کے بعد اس کی ماہیت کا اندازہ لگایا، اور ہر ایک نے اپنی جگہ اپنے آپ کو سچا پاور کر کے دوسرے کو برا بھلا کہا شروع کیا اور آہم ایک باطنی کی حقیقت کو حق کے اعتقاد و عقین سے دور کا بھی کوئی واسطہ نہ تھا۔

آج جس چیز کو ہم عقین کی صورت سے پیش کر رہے ہیں وہ محض وہم و گمان ہے آج جن باتوں کو ہم حقائق و مسلمات کہہ کر بیان کر رہے ہیں وہ صرف مغز غفلت و تربت ہیں، دنیا ہی ہے اور اس کے اصول، نئے، زندگی ہی ہے اور اس کے اسباب و عوامل، نئے، پہلے سانس لینے کا طور اور تھا اور اب جینے کی راہیں اور ہیں، اب سے ایک صدی قبل جو انسان پیدا ہوتا تھا اب نہیں پیدا ہوتا اور پہلے محض انسانی کے جو دروازے مقل نظر آتے تھے اب بالکل کھلے ہوئے ہیں، زمین و ملاء جن زنجیروں سے جڑے ہوئے تھے وہ اب ٹوٹ رہی ہیں، فراموش انسانی آزلو ہے اور اب اسی شخص کو یہاں زندہ رہنے کا حق حاصل ہے جو آزلوی کے ساتھ سوچ سکتا ہے جو آزلوی سے بول سکتا ہے جس نے آزلوی ہی کے لیے مرنے اور

جینا اپنا فجار قائم کر لیا ہے اور جو دنیا کی آزلو فضا میں سانس لے رہا ہے۔  
 پھر کیا انسان کی یہ مسرت اس لیے ہے کہ وہ مذہب و اخلاق کی بندشوں سے بھوٹ کر  
 بہیمانہ اخلاق اختیار کرنے کے لیے آزلو ہو گیا ہے۔ کیا یہ ہذب سرور اس مقام پر ہے کہ  
 خونخواری و درندگی سے باز رکھے کے لیے ناخن و چنگل کو قطع کرنے والی قوت کوئی باقی نہیں  
 رہی نہیں یہ مسرت صرف اس لیے ہے کہ آج بالکل پہلی مرتبہ وہ خدا کو بے نقاب دیکھ رہا  
 ہے اور حقیقت یہ ہے کہ جس نے آزلوی کی پوجا کی اس نے خدا کی پرستش کی کیونکہ  
 قدرت کا یہی وہ منکر ہے جو انسان کو انسان اصل یا خدا کا نائب و خلیفہ بنا دینے والا ہے۔



## اے خدا

اے بہ ظلا و ملاٹوئے تو ہنگامہ را

ہاتھ در گنگو' ہے نا در ماجرا

اے خدا! اس وقت بھی جبکہ قرون مظلمہ کی دنیا تھے صرف غصہ کی آگ پر سامنے ولا  
دوتا سمجھ رہی تھی۔ مجھے حیرے دلوں ہاتھ لطف درالت کے پھولوں اور عطوفت کے ہاموں  
سے لدے ہوئے نظر آتے تھے۔

اول دن سے میں ڈر لیا جا رہا تھا کہ میں نے ایسا کیا تو؟ تو خدا ہو جائے گا ایسا نہ کیا تو؟ تو  
برہم ہو کر مجھے آگ میں ڈل دے گا لیکن میں نے تجھے قلب کی گمراہیوں، اپنی روح کے  
املاق میں پیشہ مسکراتے ہی دیکھا۔

لیکھ اس وقت کہ لوگ حیرے غصہ کے اندیشہ سے لپٹے ہوئے تھے، حیرتی محبت و  
شفقت کے حضور میں سکون کے ساتھ حیرتی تعریف کے گن گایا کرتا تھا۔ وہ دلتے تھے میں  
بنا تھا۔ وہ حیرے سامنے ٹھکتے تھے تجھ سے ڈر کر، اور میں حیرے حضور میں سر بہ سجود ہوتا  
تھا۔ حیرتی محبت سے چلب ہو کر۔

دلے دارم خراب از اہلکات چشم بیارت

ہم از جور ی ترسند من از لطف بیارت

ایک زمانہ گزر گیا کہ اس کار نگہ عالم میں، ان کا خوف اور میری محبت دونوں اسی طرح  
متوازی چلتے رہے، نہ ان میں یہ جرات کہ میری محبت کی آنکھوں سے حیرے جسم و  
درخش چرے کا نظارہ کرتے، نہ مجھ میں اس کا ہوش کہ ان کے آئینہ خوف میں حیرتی پیشانی  
کی شکنوں کو دیکھتا۔ دن گزرتے گئے۔ آفتاب کے طلوع و غروب کے نہ جانے کتنے مناظر  
میرے دل میں حسن مجہد کے نقوش قائم کرتے رہے۔ چاند کے عروج و نوال کی مختلف  
حوالوں میں تو ہی ہمعہ جاتا ہے کہ میں نے تجھے کس کس آن میں دیکھا، ہمار غرض کو متغیر  
کیفیات میں، دریاؤں کی دہلیں میں، پہاڑوں کے سکوت میں۔ آبشاروں کے شور میں جنگل  
کے سٹلے میں، قعر دولت کے لالیں فرش پر، جموپیروں کی بوسیدہ چٹائیوں پر، خواجگان کبار

کی جھن ابد میں 'کاسہن ضعیف کی عرق آلود پیشانی میں' امیوں کے زرکار لہلوں میں ' کسانوں کے تار تار کرتوں میں ' الغرض اے لعل لہو شمار سے باہر ' اے زبان و مکن کی قید سے آزاد ' میں نے ہر جگہ تجھی کو کار فرما دیکھا اور جہاں دیکھا۔

شفقت و رالت کے لاکھوں پھول برساتا ہوا۔

میں حیران تھا کہ دنیا والے تجھ سے ڈرتے کیوں ہیں محبت کیوں نہیں کرتے تیری ہیبت کیوں ان کے دلوں میں طاری ہے تیری رحمت سے الفت کرنے پر کیوں مجبور نہیں اس حل پر بھی ایک نمانہ گزر گیا اور میں خاموش ہوئے دار تیری شمع حسن کا طواف کرتا رہا ایک دن ناگہاں تجھ سے ڈرنے والوں میں سے ایک ڈرنے والا میرے پاس آیا اور بولا کہ "چل ہمارے معبد میں ہمارے خدا کی جستجو کر" میں بولا "تمہارا معبد! تمہارا خدا! کیا وہی معبد جسے آسمان کا صانع ' زمین کا زلزلہ سہار کرتا ہے ' کیا وہی خدا کے تصور کی ابتدا خوف و ہراس سے ہوتی ہے مجھے نہ یہ چاہیے نہ وہ میرا معبد میرے دل کے اندر ہے جسے کوئی چڑچڑ نہیں کر سکتی میرا خدا میری مدح کے اندر محبت کا زریں نقاب ڈالے ہوئے جگمگا رہا ہے"

پھر ایک طویل نمانہ گزر گیا اور ایک بے آب و گیلہ قطعہ زمین سے رونما ہونے والی ہستی نے مجھ سے کہا کہ "چل ہماری پرستش گاہ میں خدا کی پرستش کر" میں نے پوچھا وہ پرستش گاہ کیسی ہے اور وہ خدا کیا ہے "جو اب لا" وہ معبد کسی مکان میں مقید نہیں بلکہ انسان کے ہر سجدہ کے ساتھ از خود پیدا ہوتا ہے اور وہ خدا یکسر محبت و شفقت ہے جو میرے ذریعہ سے تمام دنیا کے بسنے والوں کو اپنی رحمت کا پیام دیتا چاہتا ہے"

میں فرط مسرت سے اچھل پڑا۔ لاکھوں برس کے انتظار کے بعد وہ آواز کلن میں آئی جس کے لیے مدح چہلپل اور دل دیوانہ تھا۔ میں نے اس کے ہاتھ میں اپنا ہاتھ دے دیا۔ اس کے سامنے اپنا دل ڈال دیا۔ اس کے دامن سے اپنا دامن چمکھ دیا۔ اس نے مسکرا کر مجھے اپنی آغوش میں لے لیا اور میری ہستی اس کی ہستی کا ایک جزو ہو کر سکون کے شیریں خواب میں سو ہو گئی ہر بات کے کہنے کا ایک عمل ہوتا ہے ایک مخصوص ہستی ہی اس کو کہہ سکتی ہے ' اور مخصوص زبان میں دینائے اثر و تاثر میں کامیابی کا انحصار انہیں تین چیزوں پر ہے اور اگر ان میں سے کسی ایک چیز کی بھی کمی ہوئی تو سمجھ لو کہ ناہمی یعنی ہے۔ معذہ میں ایک رند کی طرف سے صلح و تقویٰ کی گنگو وکی ہی ہے مٹی ہے جیسے معبد میں ایک زلزلہ مرتاض کی جانب سے دعوت جام و سحر ' نہ اس طرح وہاں حلقہ فصیح و جلیل قائم ہو سکتا ہے



اور نہ میں بزمِ فطرت ہوں۔ بالکل ہی حلِ روح انسانی کے فنِ رانوں کا ہے جو وقتاً فوقتاً ذہن پر بے اختیار نہ آجاتے ہیں لیکن فن میں بعض ایسے ہوتے ہیں جو صرف محرابِ سہر ہی میں کے جاسکتے ہیں اور بعض وہ جو۔

مدارِ توان گفت بہ منبر نہ توان گفت

اس لیے اگر کوئی شخص محرابِ منبر سے جدا رہنا چاہتا ہے تو وہاں کی ہر بات باہر کیوں کے اور جو دار پر چڑھائے جانے سے ڈرتا ہے وہ اس کے راز کو کیوں ذہن پر لائے۔

دنیا اس دورِ آزادی میں مذہبی پابندیاں۔ اخلاقی بندشوں سے علیحدہ ہو کر محض اپنے ذہن و دماغ کی پرستش کرنا چاہتی ہے۔ صرف اپنے کچھ ہوئے اصول اخلاق کی پابندی پسند کرتی ہے لیکن جس طرح عالمِ نظامِ اجتماعی اس انفرادی سرکشی کو برواشت نہیں کر سکتا اسی طرح یہ ذہنی انفرادیت بھی لبِ آسانی سے انقیاد و اطاعت قبول نہیں کر سکتی۔ یہ ہے وہ عظیم الشان جنگ جو اس وقت انسانوں کے قلوب کو غیر مطمئن بنائے ہوئے ہے جس نے ذہنی توازن کے سکون کو تہ و بیدو کر رکھا ہے اور کون کہہ سکتا ہے کہ اس کا نتیجہ "استردلو" حیوانیت کی صورت میں ظاہر ہو گا یا قیامِ "انسانیت کبریٰ" کی شکل میں؟

قانونِ انسانی کا اقتدار و اثر انسان کے صرف ظاہری اعضا تک محدود ہوتا ہے لیکن خدائی قانونِ دلوں پر حکومت کرتا ہے اس لیے یہ اضطراب کسی کلی آئین سے دور نہیں ہو سکتا۔ اس کا علاج اگر کوئی ہے تو وہی ضابطہِ عدولندی جو خوف و جبر سے نہیں بلکہ محبت و رفاقت کے ساتھ سب کو ایک مرکز پر جمع کرنا چاہتا ہے۔ اور انفرادی اغراض کو دل سے نکال کر اجتماعی فلاح کی بنیاد پر روحِ انسانی کو دولواری کے درودِ ایثار کے جذبہ سے معمور کر دینا ہے پھر آج ہے کوئی مذہب ایسا جو دنیا کے اس مافیٰ دوحانی اور اخلاقی پہاڑ پر کھڑا حاصل کر سکے؟ کوئی نہیں، آپ کو معلوم ہے اس کے بعد کیا ہو گا اخلاقِ ذخیریں ٹوٹ جائیں گی، مذہبی بندشیں یکسر فنا ہو جائیں گی۔ درندگی و خو غواری کا نام تہذیبِ انسانی قرار پائے گا۔ ہر فرد کا ہاتھ دوسرے فرد کے خون سے رنگین نظر آئے گا۔ اور آخر کار جب انسان تک کرخت و درمائد ہو کر رہنے لگے گا۔ ایک جگہ گر پڑے گا۔ تو اپنی سے ایک روشن ستارہ ظلمت کرتا ہوا اسے نظر آئے گا جس کی روشنی سے راحت و سکون محسوس ہو گا جس کی تیز کرنیں اس کے دیکھے ہوئے اعضا اور ذہنی جسم پر موممانی کا سا کام کریں گی اور افزولوعِ انسانی پھر ایک بار اسی کے درخشاں فضا میں ایک دوسرے سے بظہیر ہوں گے اور یہی ہے وہ حقیقت جس کو

عالم نے ان الفاظ میں ظاہر کیا ہے کہ

”میتیں جب مٹ گئیں جزائے اہل ہو گئیں

پھر یہ بات نہ عراب و منبر کی ہے کہ مجھ سارے معصیت کوئی اسے نہ کہہ سکے نہ  
صدع دار و رسن ہے کہ میرا ضعیف قلب اس کے اظہار سے خائف ہو۔ یہ ایک ایسے  
واقعہ کی پیشین گوئی ہے جس کو میری نگاہیں ابھی سے دیکھ رہی ہیں اور ہر چند اس وقت میں  
نہ ہوں گا لیکن جو ہو گا وہ دیکھ لے گا کہ آخر کار نوع انسانی اسی ایک مرکز پر جمع ہو کر رہے  
گی جسے آج کل کی اصطلاح میں نہیں بلکہ مستقبل کی اصطلاح میں سچے مذہب کے نام سے  
پکارتیں گے کیونکہ وہ مہارت ہو گا محض انسانیت سے جس کی سب سے پہلے اسلام نے دعوت  
دی اور آخر میں بھی دی اس کو انجام تک پہنچانے والا ثابت ہو گا۔

دنیا میں کوئی چیز بذات خود نہ بری ہے نہ اچھی۔ اس سے اچھائی یا برائی کا خلق اس  
وقت پیدا ہوتا ہے جب اس کا استعمال کیا جائے پھر اگر اس سے خیر و صلاح کا کام لیا جاتا ہے تو  
اس کی تعریف کی جاتی ہے ورنہ نہیں رنگ خوار وہ لوہے کا ٹکڑا کوئی اہیت نہیں رکھتا لیکن  
اگر اسی سے دھم پہنچایا جائے لگے تو لوگ اس کو نیرت کی نگاہ سے دیکھنے لگیں گے سچ و  
تکلف اپنی جگہ بے حقیقت چیزیں ہیں لیکن ان کے استعمال کی تاریخ اس قدر خونی ہے کہ  
لوگ اس کو دیکھتے ہی خائف ہو جاتے ہیں اور آسمانیکہ اگر ان سے انسان کا خون نہ بہلایا جاتا  
تو آج لوگوں کو یہ یقین کرنے میں بھی تامل ہوتا کہ ہندوؤں کی گولی انسانی سینہ کے اندر  
بچست ہو سکتی ہے اور گولہ کی دھار انسان کے اعضا کو قطع کر سکتی ہے۔ بالکل یہی حالت  
دنیا کی ان تمام تحریکوں کی ہے جن کو اصطلاح نوع انسانی اور قیام امن و سکون کے لیے بروئے  
کار لایا گیا پھر جب تک ان سے متعدد اصلاح پورا ہوتا رہا لوگ متوجہ ہوتے رہے اور جب  
ان کی حقیقی مدد مفقود ہو گئی تو لوگوں نے ان سے روگردانی اختیار کر لی اور وہ فنا ہو گئیں  
اصلاح انفاق کی دنیا میں سب سے بڑا مرتبہ مذہب کا سمجھا جاتا ہے یعنی کوئی تحریک دنیا میں  
قیام امن و سکون کے نام سے ایسی پیش نہیں کی گئی جس کا نام مذہب نہ رکھا گیا ہو لیکن  
جب آپ اس کی تاریخ کا مطالعہ کریں گے تو مطمئن ہو گا کہ مذہب عالم خلوہ اپنی تعلیم کے  
لحاظ سے کتنے ہی امن پسند کیوں نہ ہوں لیکن تاریخی حیثیت سے ان کی خوریزیاں و خوں  
آشامیں نوع انسانی کے مصائب کی نہایت دردناک داستانیں ہیں چھینچا اس سے زیادہ حیرت  
ناک اہر اور کیا ہو سکتا ہے کہ ایک طرف تو مذہب یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ دنیا سے قتل و

عزت گری، وحشت و درد کی مٹلے آئے ہیں اور دوسری طرف ہم یہ دیکھتے ہیں کہ انھیں کے معین نے دنیا میں غوریزیاں کیں اور مذہب کا نام لے کر لال و جلال کا بازار گرم کیا کیا بیچھے ایک سوچنے والے دماغ کے لیے یہ مسئلہ بڑی الجھنیں پیدا کر دینے والا ہے اور وہ حیران رہ جاتا ہے کہ اس سے وہ کس نتیجہ پر پہنچے آیا یہ کہ مذہب کا خیال ہی دنیا میں ایک تو خیال ہے یا یہ کہ واقعی دنیا نے مذہب کا مفہوم سمجھنے میں لٹلی کی۔

اس حقیقت پر غور کے صلحت میں ہر بار روشنی ڈالی جا چکی ہے کہ مذہب کا خیال بالکل فطری چیز ہے اور نوع انسانی کی ترقی کے لیے کسی ایسے نظام کا قائم ہونا جو امن و سکون کی بات اور اخلاق کے قیام کا ضامن ہو۔ خود انسان کی فطرت کا اقتضاء تھا خواہ اس کا نام مذہب رکھا جاتا کوئی اور اس لئے اس پر بحث کرنا صرف لفظی نزاع ہو گی کہ اس کا نام مذہب کیوں رکھا گیا۔ کسی اور نام سے کیوں نہ موسوم کیا گیا۔ ہر حال فی نفسہ مذہب کی ضرورت یا اس کی اہمیت سے انکار نہیں اس لیے لامحالہ ہم کو دوسری صورت پر غور کرنا پڑے گا کہ کیا واقعی دنیا نے مذہب کا مفہوم سمجھنے میں لٹلی کی لفظ مذہب کا مفہوم طریق حیات یا طریق عمل ہے جو اپنی جگہ کس قدر معصوم معلوم ہوتا ہے لیکن جب ہم اس کی تشریح پر نگاہ ڈالتے ہیں تو حیرت ہوتی ہے کہ یہی معصوم لفظ دنیا میں کتنی غوریزیاں اور مصیبت کو شیوں کا سبب بنا اور وہی چیز جس کو پیام امن و نجات کی صورت سے پیش کیا گیا اس نے کتنا ہنگامہ اور فتنہ و فساد عالم میں برپا کیا لیکن آپ جس وقت جنگوں کی حقیقت پر غور کریں گے تو معلوم ہو گا کہ اس وقت تک جیسے دنیا میں کوئی ایک جگہ بھی ایسی نہیں ہوئی جسے مذہب کے نصب العین سے منسوب کیا جاسکے یا کسی مذہب نے اسے روا رکھا ہو بلکہ تمام لڑائیاں صرف ہوس ملک گیری کی بنا پر لڑی گئیں یا خود غرضی یا نفسانی خواہشات پر۔ پھر یہ تو ہوا کہ بعض لال مذہب نے محض مداخلت و حفاظت کے لیے واقعی خلوص و صداقت کے ساتھ اسلحہ اٹھائے لیکن جارمانہ جگہ کوئی ایسی نہیں ہوئی جسے مذہبی ضرورت کی صورت میں پیش کیا جاسکے تدریج اسلام کا مطالعہ کرنے والوں سے محلی نہیں کہ اس نے اپنی حکمت کی نمائندگی اسی وقت کی جب مداخلت و حفاظت کے خیال نے ان کو اس پر مجبور کر دیا طاعوتی قوتوں نے دنیا کے امن و سکون کو خراب کرنا چاہا ایسا کبھی نہیں ہوا کہ دنیاوی اغراض کے لیے اسلام نے کسی کا خون بہلا ہو پھر جب حقیقت یہ ہے تو کیا نفسانی خود غرضی اور نفس پرستی کی اس سے زیادہ کوئی کمزور مثل اور مل سکتی ہے کہ اس نے جگہ تو کی بیش اسباب پیش و سہم

فرام کرنے کے لیے جہ و ثروت دولت و حکومت کی خواہش پورا کرنے کی غرض سے دشمنوں سے قبائلی و ذاتی صلو کا انتقام لینے کے لیے لیکن منسوب کیا اسے مذہب سے 'اور مذہب کا نام لے لے کر اس نے ہمیشہ لوگوں کی جانیں لیں' تدریج کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک مذہب کا اولین دور ہمیشہ اس نوع کے جذبات سے صاف و پاک رہا ہے۔ لیکن جب بعد کو اس میں ایک جماعت دنیا پرست لوگوں کی پیدا ہوئی تو جنگ و جدال، کشت و خون بھی کچھ ہوا اور لوگوں نے فطری سے اس کو مذہب کی تعلیم سے منسوب کیا پھر جب حقیقت یہ ہے تو خدا کے لیے آج باہم نوع انسانی کے افرو میں مذہبی تفریق کو استخوان جنگ نہ بنو اور مذہب کو بدنام نہ کر دیکھو کہ مذہب پیام امن و سکون ہے اور لہذا کو کبھی پسند نہیں کرتا اس لیے میرے نزدیک سب سے زیادہ معصرت رسل تحریک دنیا میں وہ ہے جو قومیت اور وطنیت کے رشتہ کو مذہب کی نگاہ سے دیکھتی ہے اور بڑا ظالم وہ تھا جس نے لول لول اس بدعت کو دواج دیا آج ہندوستان اسی لعنت میں گرفتار ہونے کی وجہ سے ہنوز غلام نظر آ رہا ہے در آنحالکہ اس سے بہت چھوٹے چھوٹے ملک کبھی کے آزلو ہو کر ترقی کی راہوں پر لگ گئے ہیں۔ غضب خدا کا کسی ایک ملک میں رہتے ہوئے صدیاں گزر جائیں۔ وہاں کی آب و ہوا کا اثر پشت ہاپشت سے ہمارے فتن و مزاج پر ہوتا چلا آ رہا ہو۔ ایک ہی قسم کی بار و خزاں میں ایک زمانہ ماحطوم ہے یکساں طور پر زندگی بسر ہو رہی ہو لیکن پھر بھی بیگانگی کا یہ عالم کہ باہم مل کر کھانا بھی نہ کھا سکتے ہوں۔ محبت و رافت کے ساتھ ایک رات بھی کسی جگہ بسر کر سکیں۔

مذہب کا شعائر و مراسم کے لحاظ سے مختلف ہونا محیب نہیں لیکن ان کی وجہ سے باہد گرفت و احتراز، بغض و متنو پیدا ہونا یقیناً "مذہب کی توہین ہے۔ کیونکہ یہ کھلی ہوئی ہلاکت نوع انسانی کی ہے اور دنیا کا کوئی مذہب ایسا نہیں ہے جس کا مقصد انسانیت یا انسان کو ہلاک کرنا ہو اس لیے ہم کو شرم کرنا چاہیے کہ ہم مذہب کا کتنا غلط استعمال کر رہے ہیں اور انسانیت کی قربانی اپنے اغراض انسانی کے دیوتا پر چڑھا کر اسے مذہب کا خران سمجھتے ہیں۔



## کیا خدا کا وجود ہے

دنیاے شاعری میں وجود باری پر سب سے زیادہ پاکیزہ خیال مرزا عبدالقادر بیدل کا ہے جنہوں نے احساس بے چارگی و بے کسی کا نام خدا رکھا ہے، لکھتے ہیں۔

ملا جے نیست داغ بندگی را  
اگر بیشم و کر کم آفریند

اسی خیال کو اکبر الہ آبادی نے اس طرح ظاہر کیا ہے۔

بندگی حالت سے ظاہر ہے خدا ہو یا نہ ہو۔

خیر یہ تو شاعرانہ باتیں ہیں اور ان لوگوں کے تاثرات ہیں جن سے انکار خدا پر بھی باز پرس نہیں ہو سکتی، لیکن لطف تو یہ ہے کہ جب ہم شاعری سے قطع نظر حرکت و فلسفہ، علم و تحقیق سے مدد چاہتے ہیں تو بھی نتیجہ وہی نکلا ہے جو بیدل یا دوسرے شعرا نے سمجھایا ہے۔

اور یہاں بھی اختلاف مجرزی سے معرفت الہی کی ہمیت شروع ہوتی ہے۔

آئیے آج کی صحبت میں اس اہل کی تفصیل پر متوجہ ہوں۔

کائنات اور اس کی وسعت کو تو خیر جاننے دیجئے کہ ضرورت اس ”آسمان پروازی“ کی نہیں ہے بلکہ اسی زمین پر رہنے اور بسنے کی حیثیت سے ہمیں سب سے پہلے ”کار زمین“ ہی کو دیکھنا چاہیے کہ خدا نے اپنے آپ کو ہم سے قریب القسم بنانے کے لیے کچھ دلائل و شواہد یہاں چھوڑے ہیں یا نہیں۔

زمین کے موجودات تین قسموں میں منقسم ہیں۔ ایک وہ جو زندگی رکھتے ہیں اور حرکت ارادی کے بھی مالک ہیں مثلاً انسان، شیر، مچھلی، چڑیا وغیرہ اور اس قسم کو حیوان کہتے ہیں، دوسری قسم میں وہ مخلوقات ہیں جو زندہ تو ہیں لیکن حرکت ارادی سے محروم اور غن کا نام نباتات ہے تیسری قسم وہ ہے جو نہ زندہ ہے نہ حرکت ارادی پر قادر، جیسے مٹی، پانی، پتھر اور اسے مخلوقات کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔

ظاہر ہے کہ تینوں قسمیں ایک دوسرے سے بالکل علیحدہ ہیں اور کبھی یہ نہیں ہو سکتا کہ پتھر کا کھوا ترقی کر کے گلاب کا درخت ہو جائے اور گلاب ترقی کر کے انسان بن جائے

لیکن کس قدر حیرت ناک امر ہے کہ باوجود اس قدر ظاہری و معنوی بعد و تفریق کے جس وقت ہن تینوں کی کیمیوی تحقیق کی جاتی ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ ہن سب کی بنیاد ایک ہی ہے یعنی یہ سب کے سب پیدا ہوئے ہیں انہیں ”مولو جلدہ“ سے جو نہ جان رکھتے ہیں نہ حرکت ارلوی پر فہور ہیں اور جن کا ہم طلی دنیا میں ”عناصر“ رکھا جاتا ہے۔

آپ گیوں کا دلہ زمین میں ڈالتے ہیں اور یہ دلہ مٹی، پانی اور ہوا سے بعض عناصر جذب کر کے رندہ رندہ درخت کی شکل اختیار کرتا ہے جس سے وہی گیوں پیدا ہوتا ہے۔ آپ لیوں کا خم ہوتے ہیں اور لیوں ہی حاصل کرتے ہیں، آپ مرغی کے انڈے کو ایک متعین مدت تک گرمی پہنچا کر اس سے مرغی ہی کا بچہ پیدا کرتے ہیں، مرغی کے انڈے سے مرغی اور کھوے کے انڈے سے کھوے ہی نکلتے ہیں۔ تلاش یہ ہے کہ ہن سب کی ترکیب انہیں عناصر سے ہوتی ہے جو بے جان ہیں جن میں کوئی حرکت ارلوی نہیں لیکن کیا ممکن ہے کہ گیوں کے خم سے نارگی اور ملاس کے انڈے سے سانپ پیدا ہو سکے۔ پھر سوال یہ ہے کہ جب ہیلو سب کی ایک ہے تو یہ تفریق کیسی، اور حیات کی صورتوں میں یہ تنوع، یہ نیرنگی، یہ بولھوئی کھل سے آئی؟

اہل علم اس راز کے دریافت کرنے کا صرف ایک ہی طریقہ ہے اور وہ یہ کہ مختلف زندہ اجسام کا تجزیہ کریں اور دیکھیں کہ حیوانت و نباتت کے اجزا ترکیبی اور نباتت و محلولات کے اجزاء حیات میں کیا فرق ہے لیکن جب انہوں نے یہ عمل کیمیوی کیا تو ہر صورت میں وہ اس نتیجہ پر پہنچے کہ تمام موجودات خلودہ جاندار ہوں یا بے جان چند عناصر ہیڈ سے مرکب ہیں جو بالکل بے جان ہیں، پھر انہوں نے خیال کیا کہ ممکن ہے ہن کو طیحدہ طیحدہ کرنے سے یہ کیفیت پیدا ہو جاتی ہے اس لیے آؤ ہن کو پھر ملا کر دیکھو۔ لیکن ہن کی حیرت کی انتہاء رہی جب انہوں نے دیکھا کہ وہ عناصر کو ایک بار طیحدہ کرنے کے بعد باہر گر ملا ہی نہیں سکتے اور اگر کسی طرح ملا دیں تو ہن میں کوئی آثار حیات پیدا نہیں ہوتے۔

ایک حد لب ہمارے سامنے چھما رہا ہے۔ پاس ہی ایک گلاب کا درخت ہے۔ جس کے رنگین پھولوں کی خوشبو ہمارے دماغ کو مہتر کر رہی ہے اور وہیں ایک پھر کا دلفی کھوا ہے جس کو ہمارے ہاتھ آسانی سے نہیں اٹھا سکتے لیکن جب ہم حد لب کو ہلاک کر کے اس کی ترکیب حیات کی جستجو کرتے ہیں، گلاب کا پھول توڑ کر اس کے عناصر دریافت کرتے ہیں۔ پھر کے اجزاء تحلیل کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ اجزاء بالکل جلدہ ہیں بے جان ہیں۔ نہ

نہ میں کوئی آواز ہے نہ نغمہ، نہ خوشبو نہ وزن، اور مطلق ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ وہ کیا چیز تھی جو بلبل کے حیرت میں ایک دنیائے نغمہ، پھول کی ضعیف و نازک شکل میں ایک ہنگامہ گشت اور پھر کے سکون ہار میں ایک وزن اصحابِ سخن کی کیفیت رکھتی تھی پھر جب یہ صورت حقیق و حقیث کی کسی نتیجہ تک نہ پہنچا سکی تو انہیں علمہ نے جستجو کی ایک اور راہ اختیار کی جو پختہ زیادہ بالغ نظری پر مبنی تھی انہوں نے ایک آلہ ایجاد کیا جس کا نام خورشیدین ہے اور جو اجسام صغیرہ کو لاکھوں کروڑوں گنا بڑا کر کے دکھاتا ہے اس کے ذریعہ سے جب انہوں نے زندگی کے راز کو دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ زندہ اجسام میں بہت چھوٹے چھوٹے جراثیم پائے جاتے ہیں جو شفاف ہیں، بے رنگ ہیں اور کچے انڈے کی سپیدی کی طرح لیس دار ہیں، جراثیم مختلف شکل کے ہیں اور نباتات و حیوانات کے اندر ہر وقت حرکت کرتے رہتے ہیں۔ ان کا مشغلہ یہ ہے کہ آس پاس سے بطور غذا مولو جلد حاصل کر کے کسی ایسے طریقہ سے جس کا علم اس وقت تک انسان کو حاصل نہیں ہو سکا، ان کو زندگی بخشنے ہیں اور پھر اصحاب، شرانین، عضلات وغیرہ میں تحلیل ہو جاتے ہیں لیکن یہ نظام اتنا مکمل ہے کہ جو جراثیم ہڈی بنانے کے لیے مضمین ہیں وہ ہڈی ہی بنائیں گے جو ہڈی کی تشکیل پر مامور ہیں وہ ہڈی ہی ترتیب دیں گے اور جن کے سپرد پھل بنانے کی خدمت ہے وہ سوائے پھل کے کچھ نہ بنا سکیں گے۔ ظاہر ہے کہ ان جراثیم کو ایک ہی قسم کا ماحول غذا کے لیے ملتا ہے، لیکن ہر جو اس کے نتیجہ وہی ایک ہوتا ہے یعنی پھل کی جگہ نہ کوئی اگلی ہے اور نہ خمی کے بجائے پھول اور آخر کار یہ جراثیم تمام جسم میں شرانین میں، اصحاب میں، عضلات میں، الغرض ہر جگہ اس قدر کثرت کے ساتھ پھیل کر ایک ہستی کا جزو ہو جاتے ہیں کہ سوئی کی نوک کے ہزارویں حصہ کے برابر بھی جسم کا کوئی حصہ ان سے خالی نہیں۔

یہ عجیب ہے کہ یہ تمام جراثیم چند ابتدائی جراثیم سے پیدا ہوتے ہیں لیکن سوال یہ ہے کہ سب سے پہلے زندہ جراثیم جو ان جراثیم کی آفرینش کا باعث ہوا کیا تھا؟ اس کو زندگی کس چیز نے بخشی اور پھر اس سے مختلف خواص و کیفیات رکھنے والے لاکھوں کروڑوں سے بھی زیادہ ناقص جراثیم کیوکر پیدا ہوئے۔ یہ سوال ایسا ہے جس کا جواب اب تک کسی بڑے سے بڑے عالم سے بن نہیں پڑا، اور یہی وہ غمزدہ ہے جو کسی قوت برتر و اعلیٰ کے تسلیم کرنے کی طرف ایک شخص کی رہبری کرتا ہے۔

آپ کسی کارخانے میں جائیں گے تو دیکھیں گے کہ بڑے بڑے دیکر آہنی میسے ہر

وقت گردش میں ہیں، بہت سے آلات لوح سے لوح جزئی سے حرکت کر رہے ہیں ایک منظم طریقہ سے مشین کے تمام پڑے اپنا کام کر رہے ہیں۔ لیکن دیکھنے کے بعد کیا ایک لمحہ کے لیے بھی یہ خیال کسی کو پیدا ہو سکتا ہے کہ یہ تمام حرکت و جنبش، یہ تمام نظام و عمل از خود پیدا جاتا ہے۔ چھٹیا۔ عقل انسانی اس کا سبب دریافت کرے گی اور جب اس کو معلوم ہو جائے گا کہ یہ سب اس بھاپ کی قوت سے ہو رہا ہے جو کوئلہ اور پانی کی مدد سے پیدا کی جاتی ہے تو وہ مطمئن ہو جائے گا۔ پھر جب ایک معمولی مشین کا وجود اور اس کی حرکت و عمل بغیر کسی موجد محرک کے نہیں ہو سکتی تو قدرت کے یہ بے شمار مظاہر آثار، موجودات کوئی صورتیں کس طرح از خود طور میں آسکتی ہیں۔

خیر اس مشین کی مثل چھوٹی ہے کہ یہ ایک نہایت ہی فرسودہ طریق استدلال ہے آپ ان چھوٹے چھوٹے جاندار کیڑوں کو لہجے جن کو لکھ نہیں دیکھ سکتی اور جو اس حد تک غیر مرئی ہیں کہ اگر ہزار اندر ہزار ان کو جمع کیا جائے تو بھی سروس کے دائرہ سے زیادہ ان کا حجم نہیں ہوتا پھر لطف یہ ہے کہ یہ تمام خوردبینی کیڑے، اور نباتات بالکل اسی طرح پیدا ہوتے پڑتے اور فنا ہوتے ہیں جیسے تمام ذی حیات مخلوق اور علم انسانی آج تک نہ ان کی حقیقت آفرینش کو دریافت کر سکا اور نہ اس امر پر قادر ہوا کہ ان تمام حقیر مخلوقات میں سے کسی ایک ہی مخلوق کے کسی ایک عضو کو بنا سکتا یہ صحیح ہے کہ انسان ہوا میں پرواز کرتا ہے، برق و کھربا کے ذریعہ سے زمین کی سطحیں کیٹھنے ہوئے ہے، اپنی اہمات و اختراعات سے اس نے انسانی زندگی کے اصول کو بالکل بدل دیا ہے لیکن ہمیں ہر قسم ساری دنیا کے ماہرین کیسا وہ حیاتیات فضلاء تشریح کو جمع کر کے دریافت کرو کہ کیا وہ پھر کی ایک آنکھ کی طرح کوئی آنکھ بنا سکتے ہیں۔ کسی کی ایک ٹوٹی ہوئی ٹانگ کی طرح کوئی عضو بنا کر دیکھا سکتے ہیں؟ تو وہ اس پر قادر نہ ہوں گے اور آخر کار ان سب آسمان و زمین کے قلابے ملا دینے والوں کو اعتراف کرنا پڑے گا کہ یہ ان کے امکان سے باہر ہے۔

یہی انسان کا اعتراف جھوٹی اس کی عقل و فراست کی حیرانی، اور یہی اس کے بے چارگی و بے بسی ہے جس سے وجود ہادی کے وجود کے حدود شروع ہوتے ہیں اور آخر کار بتول رازی انسان کو کہہ دیتا پڑتا ہے کہ اس کے پچھلنے کے لیے نہ کسی دلیل کی ضرورت ہے نہ کسی حجت و بیان کی کیونکہ کائنات کے ایک ایک ذرہ کی نگوین اس حقیقت پر گواہی دے رہی ہے اور اسی کو ایک شاعر نے ”ہر درتے و فرست معرفت کرو گار“ کے الفاظ میں



ظاہر کیا ہے۔

اسی سلسلہ میں ایک امر اور بھی قتل غور ہے یعنی یہ کہ کیا خدا آفرینش کے اس سلسلہ کو قائم کر کے طبع ہو گیا ہے اور لب اسے دنیا کے نظام سے کوئی تعلق باقی نہیں رہا؟ بعض کا خیال یہ ہے کہ اس مسئلہ پر ایک نگاہ جستجو ذیل لیں۔

ابھی بیان کیا گیا ہے کہ یہ تمام اجسام، خلط و لیس وار جراثیم سے بنے ہیں اور ان جراثیم کی ترکیب تمام حیوانات و نباتات میں ایک ہی ہیں۔ اچھا اب دیکھیے کہ ان جراثیم کی ترکیب کیسی ہے؟

یہ علم فلانا اکثر حضرات کو ہو گا کہ یہ جراثیم چار عناصر ہیڈ سے مرکب ہیں۔

آکسیجن، ہائیڈروجن، نائٹروجن اور کاربن۔

کاربن ایک ذہریلی گیس ہے، آکسیجن ایک گیس ہے جو اجسام کو مشتعل کر دیتی ہے اسی طرح ہائیڈروجن ایک خلط گیس ہے جو آکسیجن سی ہکی ہوتی ہے اور نائٹروجن بھی۔ لیکن ان کے باہم استخراج سے جو نتائج پیدا ہوتے ہیں وہ اسکول کے ہر طالب علم کو معلوم ہوں گے۔ جب آکسیجن اور ہائیڈروجن دونوں گیسیں ملتی ہیں تو پانی وجود میں آتا ہے چنانچہ سمندر، دریا، سرور ہلال و فیو میں ہر جگہ پانی کا وجود انھیں دونوں گیسوں کے استخراج سے ہے۔ نائٹروجن اور آکسیجن جب دونوں ملیں گے تو حیزاب پیدا ہو گا۔ آکسیجن و کاربن جب ملیں گے تو ایک ذہریلی گیس پیدا کریں گے اور ہائیڈروجن و کاربن مل کر قتل اشتعل گیس کی صورت اختیار کر لیں گے، اور اگر یہ چاروں مل جائیں تو ظاہر ہے کہ انھیں مذکورہ بالا مرکبات میں سے کوئی نہ کوئی شکل پیدا ہو گی۔ اور یہ عقلی نہیں کہ ان میں سے کوئی صورت حیات کے لیے مفید نہیں مگر سوال یہ ہے کہ وہ کیا چیز ہے جو ان عناصر ہیڈ کو مرکب کر کے جراثیم پیدا کرتی ہے اور اس خصوصیت کے ساتھ کہ نباتات پیدا کرنے والے جراثیم نباتات ہی پیدا کریں گے حیوانات کے جراثیم حیوانات ہی بنائیں گے۔ کبھی ایسا نہ ہو گا کہ پھول کے جراثیم کسی ملاز کی ساخت میں مصروف ہو جائیں اور ملاز کے جراثیم کسی انسان کی ترکیب میں۔

اگر یہ نظم و اہتمام جسے صرف گمداشت لیزوی کہتا چاہیے شامل حل نہ رہے تو آکسیجن ہمارے جسموں کو جلا ڈالے۔ ہائیڈروجن سے مل کر تمام دنیا کو عالم آب بنا دے، نیٹروجن کے ساتھ ترکیب پاکر ہمارے لوہ حیزاب کا سا کام کرنے لگے گوشت بننے والے

جرائم صرف خون بہانے لگیں اور ہم ایک رقیق چیز کی طرح لومہ سے لومہ پتے پھریں اسی طرح ایک کاشکار کیوں ہوئے اور میٹھک اگنے لگیں مرغی کو انڈوں پر بٹھائیں اور ان سے ستاپ پیدا ہونے لگیں۔ الغرض تمام نظام عالم درہم برہم ہو جائے۔

اگر خدا کے وجود کو تسلیم کرنا فطرت انسانی سے متعلق ہے تو اس پر بحث کرنے کی ضرورت نہیں اور اگر استنناجی ہے تو شواہد طبیعت اور مظاہر کائنات سے زیادہ کوئی بہانہ مقصود تک پہنچانے والی نہیں۔



## شیعہ، سنی نزاع

..... کھٹو اپنی شیعہ آبادی کی کثرت اور اپنی مرکزیت کی وجہ سے ہندوستان میں وہی حیثیت رکھتا ہے جو سرزمین اربعہ کو حاصل ہے اور اگر یہاں کے مراسم عزاداری اور شیون و بکا کی شدت و وسعت کو سامنے رکھا جائے تو میں نہیں سمجھ سکتا کہ ان سے زیادہ بلند اخلاق کی جماعت دنیا میں کوئی اور ہو سکتی ہے۔ اگر ان تمام ظاہر داریوں کے ساتھ سو میں ایک حصہ بھی سیرت حسین کی کیفیتوں کو وہ جیسا کہ اپنے لوہے طاری کر لیں یوں تو میرا حلق کسی خاص مسلک و مشرب سے نہیں ہے لیکن چونکہ میرا خاندان ہمیشہ سے فنی المذہب رہا ہے اس لیے ممکن ہے مجھے مذہبی حیثیت سے مستحق نہ سمجھا جائے کہ حضرت شیعہ کے کسی دینی اعتقاد یا رسم و رواج کے حلق کوئی رائے پیش کروں۔ تاہم اس حیثیت سے جو ایک شخص ثالث کو حاصل ہوتی ہے مثلاً مجھے آزادی سے محروم نہیں کیا جاسکتا جو صرف اہلکار رائے کی حد تک بلا قید ملک و ملت ہر شخص کو ملنی چاہیے علی الخصوص اس وقت جب کہ کھٹو کی موجودہ فضا میں یہ تفریق امن و سکون کی خطروں میں ڈالنے کی حد تک پیچیدگی اختیار کر چکی ہو۔

بہر حال اس وقت میرا اس مسئلہ پر قلم اٹھانا اس لحاظ سے ہے کہ میں ان دونوں فریق میں سے کسی ایک فریق کا فرد ہوں اور نہ اس حیثیت سے کہ میں اس سلسلہ میں کسی متاعرو مذہبی کی بنیاد ڈالنا چاہتا ہوں بلکہ میری یہ جرات صرف اس خیال کے تحت ہے کہ میں بھی اسی قطعہ زمین میں سانس لے رہا ہوں جہاں یہ لوگ آباد ہیں اور وہاں کا ایک لونی باشندہ ہونے کی حیثیت سے مجھے بھی رائے دینے کا حق حاصل ہے خواہ وہ کیسی ہی لونی اور ناقابل لحاظ کیوں نہ ہو ہاں تو جیسا میں نے لوہین سطور میں ظاہر کیا کھٹو کو اپنی شیعہ آبادی کے لحاظ سے جو خصوصیت حاصل ہے وہ ہندوستان کے کسی دوسرے شہر کو حاصل نہیں لیکن چونکہ حسب آبادی کے لحاظ سے اکثریت سینوں ہی کی ہے اور فرنگی عمل کے وجود نے ان کی مذہبی مرکزیت بھی بڑی حد تک یہاں قائم کر رکھی ہے اس لیے بلوجود کثرت آبادی کے شیعہ جماعت کو یہاں بھی اپنے سے زیادہ بڑی جماعت سے مقابلہ کرنا پڑتا ہے اور چونکہ یہاں

ہر دو فریق کے علماء اپنے اپنے کام میں برابر لگے ہوئے ہیں اس لیے دونوں جماعتوں کے افرو  
 میں ہر وقت ایک قسم کی گرمی پائی جاتی ہے علی الخصوص محرم کے زمانہ میں کہ جب دونوں  
 جانب کے مبلغین و واعظین اپنے اپنے ترش کا ایک ایک حیر صرف کرنے میں اپنی انتہائی  
 قوت سے کام لینے پر آمادہ ہو جاتے ہیں۔

میرے نزدیک اس سے زیادہ سخت ایک انسان کے لیے اور کوئی نہیں ہو سکتی کہ وہ  
 مذہب کے لیے لڑے اور مذہب کی خاطر جامعہ بشری میں تفریق کا باعث ہو میں حیران ہوں  
 کہ اگر تمام دنیا میں انسان ایک ہے تو پھر اس کا مذہب کیوں نہ ایک ہو جبکہ کہا جاتا ہے کہ  
 مذہب سب کو ایک کرنے والا ہے اور یہی وہ چیز ہے جس کو دیکھ کر ایک شخص یہ کہنے پر  
 مجبور ہو جاتا ہے کہ دنیا کی خوریزیوں و خون آشامیوں کا ذمہ دار صرف مذہب ہے اور جب  
 تک اس کا خیال لوگوں کے دلوں سے محو نہ ہو جائے گا عالم انسانی ہمیشہ یوں ہی مجروح و  
 داغدار رہے گا آپ کسی مذہب کی تعلیمات اٹھا کر دیکھیے تو معلوم ہو گا کہ اس سے زیادہ  
 امن و سکون کا خواہشمند کوئی اور ہو ہی نہیں سکتا۔ لیکن جب آپ اس کی تاریخ کا مطالعہ  
 کریں گے تو معلوم ہو گا کہ اس سے زیادہ وحشت و درندگی کا ثبوت شاید ہی کسی اور ادارہ  
 نے دیا ہو، عیسوی مذہب کو لہجے جو اپنی تعلیمات کے لحاظ سے کیا گوشہ نشین، کتنا ظلمت  
 پسند، کس درجہ امن خوار اور صابر و ضابطہ مذہب ہے، لیکن جب آپ اس کی تاریخ پڑھیں  
 گے تو حیران رہ جائیں گے کہ انسانی خون بہانے میں شاید ہی کوئی دوسرا مذہب اس سے  
 سبقت لے گیا ہو اسی طرح آپ اسلامی تعلیمات پر غور کیجئے کیا ان کے مطالعہ کے بعد کوئی  
 کہہ سکتا ہے کہ اس سے زیادہ عاقبت طلبی کی خواہش کسی اور طریق تعلیم میں پائی جاسکتی  
 ہے، لیکن تاریخ پر نگاہ ڈالیں گے تو آپ کو حیرت ہو گی کہ اس عاقبت طلب جماعت، اسی  
 امن پسند گروہ اور ”رحمتہ للعالمین“ کی اس محبت پرست امت نے کیسی کیسی خوریزیوں  
 کیں، ٹھیک اسی وقت جب کہ ان کی زبانوں پر لافسوس وافی الارض کا وعدہ جاری تھا۔ یہ  
 زمین کے امن کو تباہ و برباد کر رہے تھے اور اسی لمحہ میں جب یہ غیموں کے ساتھ بھی انہوں  
 کا ماسلوک کرنے کی تلقین فرما رہے تھے، خود انہوں سے غیموں کا سلوک کر رہے تھے  
 گوشت سے ناخن جدا ہو رہا تھا اور انھیں ہوا نہ تھی، بھائی بھائی کو قتل کر رہا تھا اور یہ  
 سوراخ تھے۔

دنیا میں کوئی تعلیم محض تعلیم ہونے کے لحاظ سے بے معنی چیز ہے اگر عملی زندگی میں

اس سے کوئی تغیر نہ پیدا ہو، پھر تعلیمت مذہب کو عملی زندگی کے لحاظ سے اگر کوئی پرکھا جاسکتا ہے تو وہ صرف مصلحت نامی ہے اور یہ جس طرح خون سے رنگین نظر آتے ہیں کسی سے مخفی نہیں جیتے۔ یہاں ایک سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا مذہب کا خیال دنیا میں ایک نئے خیال تھا، کیا دنیائے عمل کے لحاظ سے مذہب عالم مہم ثابت ہوئے کیا انسانی اخلاق پر ان کا کوئی اثر قائم نہیں ہوا؟ اس کا جواب مجھ سا آزلو خیال انسان تو کچھ اور دے گا لیکن ہر شخص جو اپنے آپ کو مذہب کا پابند کہتا ہے اور مذہب کی ضرورت کا قائل ہے۔ آپ کے سامنے بت سی ایسی مثالیں پیش کر دے گا جن سے مذہب کی برکت آپ پر ثابت ہو جائیں۔ پھر آپ اس سے پوچھیے کہ اگر یہ صحیح ہے تو اب وہ برکت کیا ہوئے اور اب وہ تعلیمت کیوں ہے اثر ثابت ہو رہی ہیں تو وہ اس کا جواب بھی دے گا کہ ان تعلیمت پر عمل کرنا ترک ہو گیا ہے۔ اس کے بعد آپ یہ سوال کیجیے کہ جب ہر مذہبی انسان اس بات کو محسوس کر رہا ہے کہ وہ تعلیمت مذہب پر عامل نہ ہونے سے جلد ہو رہا ہے تو کیوں عمل نہیں کرتا جان بوجھ کر کیوں اپنے آپ کو ہلاکت میں ڈال رہا ہے تو وہ اس کے جواب میں صرف اپنی بدنصیبی اور ”کم بختی“ کا شکوہ پیش کر دے گا۔ مگر وہ لوگ جو کسی بات کی تہہ تک پہنچنے کے شائق ہیں وہ یہ سوچنے پر مجبور ہوں گے کہ کہیں ایسا تو نہیں کہ دنیا میں اب مذہبیت کی عمری ختم ہو گئی ہے اور خدا اب کاروبار عالم چلانے کے لیے بالکل جدید راہیں پیدا کرنا چاہتا ہے، ہو سکتا ہے کہ حقیقت یہی ہو، لیکن میرے نزدیک اس کا ایک سبب اور بھی ہو سکتا ہے جس کا تعلق نہ بدنصیبی سے ہے نہ عدم ضرورت مذہب سے اور وہ یہ کہ کہیں ایسا تو نہیں جس کو اب مذہب سمجھا جاتا ہے وہ سرے سے مذہب ہی نہ ہو اور جن باتوں کو ہم تعلیمت مذہب قرار دے رہے ہیں وہ حقیقتاً مذہب سے کوئی واسطہ نہ رکھتی ہوں، دنیا ہم جذبات و جذبات پرستی کا نہیں ہے۔ اگر آپ محبت کو اچھی چیز سمجھتے ہیں اور محبت نہیں کرتے تو آپ کے درس محبت کو کون سنے گا۔ آپ کی جو حالت آنکھوں کے سامنے ہے اسی کو دیکھ کر آپ کے خیال و اعتقاد پر حکم لگایا جائے گا۔ لہذا کو اتنی فرصت کہیں کہ وہ آپ کی دینی و اخلاقی گتیاں بیٹھ کر سلجھایا کرے، اور آپ کی مذہبی تعلیمت کا مطالعہ کرے، وہ تو صرف آپ کو اور آپ کی زندگی کو دیکھے گا اور آپ کی ساری قوم اور آپ کی تمام تعلیمت مذہبی پر اسی کے مطابق حکم لگا کر صحیح و غیر صحیح ہونے کا فیصلہ کرے گا۔

پھر آئیے تھوڑی دیر کے لیے ہم خود بھی غور کریں کہ ہماری حالت کیا ہے؟ اس وقت

مکتفہ نہ سیاست سے ہے نہ ترقی علم و دولت سے بلکہ سنت اہتمامیہ کے اس اساسی و ابتدائی مسئلہ سے جس کو خدائے پاک نے ”حمل اللہ“ کے نام سے موسوم کیا ہے۔ پھر یقیناً ”خدا کی یہ رسی کوئی لوہے کی رسی نہیں ہے“ فولاد کی زنجیر نہیں ہے بلکہ اس رشتہ اخوت کی زنجیر ہے جس سے تمام نوع انسانی کو وابستہ کیا گیا ہے اور جسے فولاد و آہن سے کہیں زیادہ مستحکم ہونا چاہیے۔ مگر نوع انسانی کا تو خیر ذکر ہے۔ یہاں تو اس جماعت کے افراد بھی اس سے وابستہ نہیں جس میں جماعت کا مفہوم ہی اس ”حمل اللہ“ کے اعتقاد نے پیدا کیا تھا۔ پھر کوئی بتائے کہ کیا شیعہ سینوں کا انترقیق اسی ایک جماعت کے افراد کا انترقیق نہیں ہے۔

میں نے ان دونوں جماعتوں کے اختلاف و نزاع پر مختلف پہلوؤں سے غور کیا ہے کبھی اپنے آپ کو سنی سمجھ کر حملات کا مطالعہ کیا۔ کبھی شیعہ بن کر واقعات پر نگاہ ڈالی کسی وقت ایک شخص ثالث کی حیثیت سے اس کو سمجھانا چاہا لیکن آپ بطور کیجئے کہ ان کے اختلاف کا حقیقی سبب سوا حملاتوں کے اور کچھ نظر نہ آیا سب سے زیادہ اہم مسئلہ جو دونوں فرقوں کے نزدیک ”استخوان جنگ“ بنا ہوا ہے بعض خلفاء و صحابہ سے متعلق ہے لیکن میرا سمجھ میں آج تک یہ بات نہیں آئی کہ اس کا تعلق دین اسلام سے کیا ہے اور اس پر جنگ و خون ریزی کے کیا معنی ہیں؟ فرض کیجئے کہ کسی کے باپ کے پاس مختلف لوگ آتے ہیں اور وہ ان سب سے دوستی کا سہارا بنا کر رہتا ہے باپ کے مرنے کے بعد وہ بیٹوں میں یہ بحث آن پڑی ہے کہ باپ کے پاس آئے والوں میں سے کون کون کون دوست تھا اور کون نہیں۔ ایک کہتا ہے سب دشوار دوست تھے۔ دوسرا کہتا ہے نہیں بعض بعض تھے اور بعض غیر بعض۔ وہ بھی اپنے دلائل پیش کرتا ہے اور یہ بھی یہاں تک تو خیر کوئی حرج نہیں لیکن اگر اختلاف نگاہ و حجت ایسی صورت اختیار کرے کہ دونوں بھائیوں میں سے ہر ایک دوسرے کے خون کا پیاسا ہو جائے تو اس کو سوا حملات کے اور کیا کہیں گے لہذا تو یہ پوچھیے کہ اس وقت جب کہ ناہپ زندہ ہے نہ اس کے پاس کے بیٹے والے اہلب اس بحث کی ضرورت ہی نہیں ہے اور اگر ضرورت مان لی جائے تو بھی اس مکتفہ کا اس حد تک پردہ جانا کہ وہ بھائی ایک دوسرے پر گوارہ سمجھ کر جان لینے کے لیے آمادہ ہو جائیں۔ سوا حملات کے اور کس چیز سے تعبیر کیا جاسکتا ہے؟ اعتقاد کے لحاظ سے اسلام نام ہے صرف خدا کی وحدانیت اور رسول کی رسالت کے اقوال کا سوا اس میں شیعہ سنی دونوں برابر کے شریک ہیں۔ اگر حضرت شیعہ بعض خلفاء و صحابہ کو اچھا نہیں سمجھتے تو ظاہر ہے کہ اس کے کچھ اسباب و دلائل ان کے پاس

ہوں گے اس لیے اس مسئلہ کا تعلق صرف تاریخ و تحقیق تاریخی سے ہونا چاہیے نہ کہ مذہب سے۔ یعنی ہم کو تاریخ کے مصلحت میں جتو کرنا چاہیے کہ وہ اسباب جو بیان کیے جاتے ہیں واقعی صحیح ہیں یا نہیں۔ اگر کسی کے نزدیک صحیح ہیں تو اس کو ایک تاریخی حقیقت کی صورت سے پیش کر کے خاموش ہو جانا چاہیے براہملا کہنے یا کلیاں دینے سے کوئی فائدہ نہیں اور اگر کسی کے نزدیک غلط ہیں تو ان پر تنقید کر کے طبعاً ہونا چاہیے اور اس جتو میں نہ ہونا چاہیے کہ کوئی اپنے گھر کیا کہتا ہے اور کیا کرتا ہے۔

کج میں پوچھتا ہوں کہ کیا تمام شیعہ حضرات اپنی تاریخی کتب کو حلقہ طور پر صحیح تسلیم کرتے ہیں یا نل تنہا لہر کسی اختلاف یا اسی کے تمام روایات کو منفع و درست بلور کرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ دعویٰ کرنا بالکل خلاف واقعہ ہے۔ شیعہ و سنی کی تاریخی کتابوں میں ہم کثرت سے اختلاف پاتے ہیں، یہی وجہ ہے کہ جس طرح خود شیعہ علماء و مورخین بہت سے تاریخی واقعات پر مختلف رائیں رکھتے ہیں اسی طرح سنی علماء بھی پورے حلقہ نہیں تو پھر کیا میں پوچھ سکتا ہوں کہ جب اور تاریخی واقعات پر اختلاف ہونے کی وجہ سے آپس میں نزاع نہیں ہوتی تو خاص محلہ کے مسئلہ پر کیوں جگ کی جاتی ہے اور کیوں ایک دوسرے سے اس قدر طبعاً ہو جاتے ہیں کہ ایک کا مذہب ہی لہجہ یا شیعہ کہلاتا ہے اور دوسرے کا خلی یا سنی، اس پر جب غور کیا جاتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ اس اختلاف کا سبب محض اختلاف تاریخی نہیں ہے بلکہ کچھ اور ہے جس کی بنیاد آج نہیں بلکہ اسی وقت ہڑنگی تھی جب رسول اللہ پیچیدہ حیات تھے اور اسلام ایک جیتا جاگتا مذہب تھا۔

جب کوئی تدبیر رونما ہوتا تو وہ ایک خاص خیال کے تحت اصول اصلاح و تبلیغ کو حتمین کر لیتا ہے جو نتیجہ ہوا کرتے ہیں وقت کا ماحول کا اور ان خاص خاص واقعات کا جو اس زمانہ میں رونما ہوئے، اسی کو ایک مذہب کی سلیکھائی کہتے ہیں اور ہمیں سے اس کے مستقبل پر حکم لگایا جاسکتا ہے، مثلاً آپ ہندو مذہب کو لے لیجئے اور اس کی سلیکھائی پر غور کیجئے تو معلوم ہو گا کہ یہ مزارعین و فلاسین کا مذہب ہے اور اسی لیے اب تک اس کے پیروں کی معاشرت و زندگی کے ہر شعبہ میں ایک خاص قسم کی ہدایت پائی جاتی ہے اور عیسوی مذہب کی ابتدا ایک مظلومانہ مبرو استقلال سے ہوئی اور اس کیفیت کے بعد جو مزم راج ایک قوم میں پیدا ہو جاتا ہے وہ اس وقت بھی عیسوی جماعت میں پوری طرح نظر آتا ہے۔ دین موسوی دشمنی برکت کے لیے برسرِ پیکار ہو کر نمودار ہوا اور آخر کار اس کے مقلدین میں وہ

رد عمل پیدا ہوا جو دنیا پرست لوگوں میں قدرتا پیدا ہوا چاہیے اسلام انتم الاعلون کا آواز بلند کرتا ہوا نمودار ہوا۔ اور اس نے پاکیزگی اخلاق کے ساتھ دیوبلی سرانندی کو بھی پیش نظر رکھا پھر چو کہ فطرت انسانی فحش پسند و جہ طلب واقع ہوئی ہے اس لیے عہد سعادت کے بعد ہی دونوں کا توازن معقود ہونے لگا اور خلافت راشدہ ہی میں یہ مختلف فریق پیدا ہو کر طلب جہ و کش مکش باہمی کے مناظر سامنے آ گئے۔ ان میں سے ایک فریق کامیاب ہو گیا جسے آجکل کی اصطلاح میں سنی کہتے ہیں اور دوسرا ناکام رہا جسے شیعہ کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے۔ اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ علو سنی کی جماعت اول اول صرف جذبہ محبت کے تحت وجود میں آئی کیونکہ وہ شخص جو رسول اللہ سے محبت کرے گا اس کا آل رسول و اہلیت سے محبت کرنا ناگزیر ہے یہ فطرت انسانی ہے کہ جس سے محبت ہوتی ہے اس کو برسرِ عروج و اقتدار دیکھنے کی خواہش دل میں پیدا ہوتی ہے لیکن اس حقیقت کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کہ رحلت نبوی کے بعد خلافت کا مسئلہ جن لوگوں نے جس طرح طے کیا اس میں محبت کی رعایت تو یقیناً نہیں تھی لیکن مصلحت و ضرورت کی رعایت ضرور تھی پھر اب یہ فیصلہ کرنا کہ خلافت کا مسئلہ برہائے اصول محبت طے ہونا چاہیے تھا یا برہائے مصلحت ازہیں و شوار ہے کیونکہ وہ لوگ جو رسول اللہ و آل رسول سے محبت کرنے والے تھے بعد کو ان کی اولاد کے سامنے بھی سوال محبت کا نہیں رہا بلکہ وہی جہ و ثروت کا رہ گیا تھا اور جنہوں نے اول دن مصلحت و ضرورت کو سامنے رکھ کر خلافت کے مسئلہ کو طے کیا تھا ان کی نسل میں تو خیر کوئی رعایت محبت و الفت کی ہو ہی نہیں سکتی تھی مگر بعد کو مصلحت و ضرورت کی اہمیت بھی ان کے سامنے باقی نہ رہی۔ اختلافات بڑھتے گئے مخالفتیں سنگین ہوتے گئے دل کی کدورتیں زبانوں پر آنے لگیں طبیعتوں کی برہمی نے تیغوں کو بے نیام کرنا شروع کیا۔ ”محبت و مصلحت“ کی نزاع آخر کار صرف دیوبلی مکی اور سیاسی نزاع ہو کر رہ گئی۔ نہ رسول و آل رسول سے محبت کرنے والے رہ گئے نہ دیانت و لہت کے ساتھ مصلحت پر غور کرنے والے باقی رہے۔ اور کھلم کھلا سلطنت و دولت اور جہ و ثروت کے لیے دونوں جماعتیں میدان میں اتر آئیں۔ پھر دیکھو کہ اس کے بعد کیا ہوا تاریخ کے صفحات ہر شخص کے سامنے کھلے ہوئے ہیں اور معرلہ فہم کا انسان بھی آسانی سے ان کو پڑھ کر سمجھ سکتا ہے کہ خلافت راشدہ کے بعد جو زمانہ امیر مظلوم کی حکومت سے شروع ہوا ہے کیا اس کو رسول و آل رسول کی محبت سے حلق کر سکتے ہیں اور کیا کوئی کہ سکتا ہے کہ اس میں سوا



کسب دولت و ثروت اور حصول جاہ و مرتبت کے کوئی اسلامی ضرورت کا جذبہ کلم کر رہا تھا۔ اگر مسلمانوں کا یہ عقیدہ ہے کہ مرنے کے بعد روح مع اپنے احسانات کے قائم رہتی ہے اور اہل اسلام کا یہ ایمان ہے کہ رسول اللہ عالم روحانی میں اب بھی رسول اللہ ہیں تو خدا کے لیے بیڑہ قاتل حسین سے ان کی رضامندی کی صورت کیا ہو سکتی ہے اور وہ کیونکر امیر مظلوم کو مدد کر سکتے ہیں کہ انھوں نے حسین کے ہوتے ہوئے جان بوجھ کر اپنے فاسق و باجہ خوار بیٹے یزید کو خلیفہ مقرر کیا اور نہ صرف خلیفہ مقرر کیا بلکہ اس کی خلافت کی بحال میں ہر اس ترکیب و تدبیر سے کلم لیا جو ملوی سلطنت کے استحکام کے لیے سیاست کی دنیا میں اختیار کی جاسکتی ہیں۔ آج سینوں کو شک ہے کہ حضرت شیعہ صحابہ خلفاء کو برا کہتے ہیں لیکن کیا کبھی ان خلفاء بنی امیہ و بنی عباس کے کارناموں پر بھی غور کیا ہے جنہوں نے علی الاطلاق مسعودوں کے عرب و مغرب پر ملی کو چاہیں دیں اور دلوں میں یقیناً "میں نہایت کرامت کے ساتھ دیکھا ہوں کہ حضرت شیعہ صحابہ میں سے کسی کو برا کہیں لیکن بالکل اسی طرح میں "سب علی" کو برا سمجھتا ہوں۔ پھر اگر یہ نزاعات و اختلافات محض تاریخی حیثیت رکھتے تو چندوں مذاق نہ تھا۔ کیونکہ اسلامی حکومت و خلافت کے ساتھ یہ قصہ بھی ختم ہو چکا ہے۔ لیکن مصیبت یہ آہنی ہے کہ بجائے تاریخی اختلاف کے یہ مذہبی اختلاف ہو گیا اور اگر ایک طرف حضرت شیعہ نے "سب صحابہ" اسے حکم و لایینی فعل کو داخل مذہب کر لیا تو دوسری طرف سینوں نے اس قدر مصیبت سے کلم لیا کہ "عن یزید" کو بھی ٹھہرا کر قرار دے کر فقہ و اصول فقہ میں شامل کرنے سے احتراز نہ کیا۔ حالانکہ کوئی ان سے پوچھے کہ اس مسئلہ کا فقہ سے کیا تعلق ہو سکتا ہے اور دوسرے یہ کہ اگر "عن یزید" اس دلیل کی بنا پر ٹھہرا کر قرار دیا جاتا ہے کہ ممکن ہے خدا نے اسے بخش دیا ہو تو کیا کسی شخص کا یزید پر "عن یزید" سے زیادہ شدید مصیبت ہے جس کو خدا مدد نہیں کر سکتا۔

الغرض آپ سنی شیعہ کے تمام ان اختلافات کو بطور دیکھیے جن کو داخل مذہب کر لیا گیا اور پھر انصاف کیجیے کہ ان کا تعلق مذہب اسلام سے کیا ہے۔ میں دعویٰ کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ ایک اختلاف بھی ایسا نہیں نکلتے گا جو اصول سے واسطہ رکھتا ہو بلکہ سب کے سب تدبیر سے حلق ہوں گے جو سیاسی مصلح کی بناء پر کسی وقت قصداً پیدا کیے گئے تھے اور اب ہم لوگوں کے حلق سے وہ داخل دین و مذہب سمجھے جانے لگے ہیں۔

یقیناً "تقریر داری اور مہاس فرا میں ایسی روایات کا پڑھنا جو اہل بیت کی سیرت کو

بجائے بلند دکھانے کے پشت ثابت کرنے والی ہیں، کسی کے نزدیک اچھا فعل قرار نہیں دیا جا سکتا لیکن اسی کے ساتھ سنی جماعت اپنی قبر پرستی اور ان کتب مواضع کی کیدگر پرہ پوٹی کر سکتی ہے جن میں خود رسول کی ذات گرامی کو تختہ مشق بنایا گیا ہے۔

جہاں تک عوام کا تعلق ہے دونوں جماعتیں یکساں قتل ملامت ہیں لیکن سب سے زیادہ قتل ملامت ان جماعتوں کے وہ قائد و رہنما ہیں جو ان کے جہلانہ عقائد اور وحشیانہ عقائد کو بجائے دل سے نکالنے کے اور زیادہ مستحکم کرتے رہتے ہیں۔ کیا میں حضرت شیعوں کے علماء و مجتہدین سے سوال کر سکتا کہ کبھی انھوں نے اپنی مجالس میں یہ تلقین بھی کی ہے کہ حسین کی محبت کا اقتداء ان کی سی صداقت پرستی اختیار کرنا ہے اور سوا روئے رلانے والی حکایات و روایات کے جن میں بہت کم حصہ راستی و صداقت کا ہوتا ہے کبھی انھوں نے کسی ایسی عظیم کی عملی کوشش کی ہے جو براہ راست لوگوں کے اخلاق کو متاثر کرنے والی ہو۔ اسی طرح کیا میں سنی علماء و واعظین سے یہ دریافت کر سکتا ہوں کہ انھوں نے پیامِ محرم میں کبھی برہنہ شیعوں کے مذہبی جذبات کا احترام کر کے ان کی سوگواروں یا مجالسِ عزاء میں شرکت گوارا کی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ان دونوں جماعتوں کے علماء ہی آپس میں نہیں ملنا چاہتے اور چاہ بھی کیونکر کر سکتے ہیں جب کہ دنیوی جاہ و جلال اور عظمت و وقار کی بنیاد ہی تفرقہ پر داری اور جاہلوں کو جاہل و متعصب بنائے رکھنے کے اصول پر قائم ہوئی ہے اور معاشرت کا یہ مسلہ اصول ہے کہ جب تک دو فریق باہم روئوری سے کام نہ لیں گے کبھی بھی ان کے اختلافات نہیں مٹ سکتے یہی وہ چیز ہے جس سے ہمارے یہاں علماء کو صدمہ ہے۔ مگر وہ مناظرہ کے لیے ہر وقت تیار ہیں، مذہبی جھلہ کے لیے اپنی جماعتوں کو مشتعل کرنے کے لیے ہمیشہ آمادہ ہیں لیکن اگر ان سے کہیے کہ قبیلہ کوئی صورتِ باہم مل کر بیٹھ جائے کی بھی ہے یا نہیں تو وہ کہہ دیں گے کہ اس کا تو امکان نہیں کیونکہ ایک کے نزدیک صحابہ کو برا سمجھنا ہے اور دوسرے کے نزدیک صحابہ کو اچھا کہنا رسول و آل رسول کی توہین۔



## سید سلیمان ندوی اور میں

آخر کار سید سلیمان صاحب ندوی سے ضبط نہ ہوا اور انھوں نے بھی ستمبر 32ء کے معارف میں پانچ سطریں لائبرٹار کے طوائفہ مضامین پر سپردِ خلعہ کر دیں۔

یہ صورت مرد لئے کہ از کمر گزرد

کیا میں سید صاحب سے پوچھ سکتا ہوں کہ وہ مجھے طحہ کیوں کہتے ہیں اور میرے کون سے مضامین ہیں جن کو کفر و الحاد سے تعبیر کیا جا سکتا ہے۔

وہ محض جو خدا کو ایک قوت "فعال لہا یرید" مانتا ہو۔ جو رسول اللہ کو پنا مقدس نبی تسلیم کرتا ہو۔ جو ہمیشہ اعلان کرتا رہتا ہو کہ اسلام ہی دنیا کا تمام ذریعہ امن و نجات ہے کیا اسے صرف اس لیے طحہ قرار دیا جا سکتا ہے کہ وہ فروع میں سید سلیمان یا کسی اور مولوی کا پیر نہیں؟ وہ محض جو توحیدِ ربانی کا وحدت و جدوی کی حد تک قائل ہے جو رسول کی سیرت کو پاکیزہ ترین نمونہ اخلاق و انسانیت قرار دیتا ہے اور جو اسلام کو مذہبیت کی دنیا میں "آخری لفظ" کی حیثیت سے پیش کرتا ہے۔ کیا اسے صرف اس بناء پر کافر و بدین بتایا جا سکتا ہے کہ وہ قرآن کے سمجھنے کی خود کوشش کرتا ہے اور مفسرین کی کورائے تقلید نہیں کرتا۔

وہ محض جو تمام کائنات کو مظهر قوتِ ربانی قرار دیتا ہے جو اسوۂ محمدی کو بہترین اسوۂ انسانیت سمجھتا ہے اور جو قرآن مجید کو بے مثل صحیفہ رشد و ہدایت ہاور کرتا ہے کیا اسے صرف اس دلیل پر کافر مرتد کہہ سکتے ہیں کہ اس کا مطالعہ کا زلویہ نگاہ خود اس کا ہے اور دوسرے سے استعارہ نہیں کیا گیا۔ حیران ہوں کہ ان لوگوں کی عقلوں کو کیا ہو گیا ہے یہ کیا سمجھ رہے ہیں اور کیا کہہ رہے ہیں جی ہے۔

چنانچہ بدینِ دہِ حرامِ سنت کے قالب

دوسرے خودی اندازہ گفتار نہ داند

آپ کی سمجھ میں تو کبھی نہ آئے گا لیکن آئیے میں بتاؤں کہ مجھ میں آپ میں کیا اختلاف ہے میں کہتا ہوں کہ چونکہ اسلام ہی وہ مذہب ہے جو ہر زمانہ ہر ملک اور ہر قوم کے لیے موزوں ہو سکتا ہے اس لیے اس میں ہر زمانہ کا ساتھ دینے کی چلک پائی جاتی ہے اور

اس کی تعلیم ہر شخص کے لیے قائل قبول ہے، لیکن آپ کہتے ہیں کہ نہیں اسلام کسی کی سمجھ میں آئے یا نہ آئے وہی ہے جو آپ فرماتے ہیں یعنی اسلام صرف اہل عرب کے لیے تھا اور اسی زمانہ کے لیے موزوں تھا۔ جب اس کا تصور ہوا۔ میں کہتا ہوں کہ اسلام فطری مذہب ہے اور اگر اس کا صحیح مفہوم بتایا جائے تو ہر شخص اس کی صحت پر ایمان لا سکتا ہے اس لیے میں پہلے اصول صداقت قائم کرتا ہوں اور پھر قرآن مجید کی تعلیمات پر روشنی ڈالتا ہوں آپ فرماتے ہیں نہیں، اسلام صرف مسلمانوں کا مذہب ہے اور مسلمانوں ہی کے سامنے پیش ہونا چاہیے اس لیے پہلے اپنے مفروضات و مزعومات کے لحاظ سے قرآن پر ایمان لانے کی ہدایت کرتے ہیں اور پھر لوگوں سے اس کو تسلیم کراتے ہیں۔ میں کہتا ہوں اسلام ہی وہ مذہب ہے جس نے اصول انسانیت پر اپنی تعلیم کی بنیاد قائم کی اور تمام عالم کو ایک ”مرکز اخوت“ پر جمع ہونے کی دعوت دی اس لیے میں فروع کی پابندی کو لازم مذہبی میں داخل نہیں سمجھتا اور تمام مذاہب کو سچا سمجھتا ہوں۔ آپ فرماتے ہیں کہ نہیں اسلام نے صحیبت و انحراف کی تعلیم دی ہے اور ”جامعہ انسانیت“ کا قیام اس کا مقصود نہیں۔ اس لیے آپ دوسروں کو برا کہتے ہیں اور کافرو ملحد و غیرہ کو کربخاری کا اعلان کرتے رہتے ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ اسلام نام ہے صرف تکمیل اخلاق کا۔ آپ کہتے ہیں نہیں اخلاق ہوں یا نہ ہوں صرف ارکان مذہب کی پابندی کافی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ خدا سے محبت کرنا سیکھو اور آپ فرماتے ہیں اس سے دوسرے کہتا ہوں کہ اخلاق نبوی کو انسانیت کا بہترین نمونہ سمجھ کر اس کا اتباع کرو اور آپ فرماتے ہیں کہ نہیں پہلے اس کے معجزات و معجزات عقول و قلوب کو پورے کر دو میں کہتا ہوں کہ اسلام نام روزہ و نماز کا نہیں ہے۔ آپ فرماتے ہیں اسلام صرف اسی کا نام ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اسلام نام نہ لمبی داڑھی کا ہے نہ عباد و عملہ کا۔ آپ فرماتے ہیں کہ یہی اسلام کی نشانی ہیں میں کہتا ہوں کہ ملائکہ نام ہے ان قوائے کاملہ کا جن کو خدا نے انسان کی فطرت میں دلالت کر دیا ہے۔ آپ کہتے ہیں کہ نہیں ملائکہ ایک مخلوق ہے ”میزان“ مکان و زمان“ سے مخلوق جو ہتھ پوں رکھتی ہے اور جس کے بل و پر ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ جنت و دوزخ نام ہے انفرادی قوی و روحانی احساس و عروج و نزول کا آپ کہتے ہیں کہ نہیں ان کا تعلق مادی لذائذ سے ہے۔ میرے دار و درختوں سے ہے شہدائین سے ہے۔ خصوصیت عورتوں اور حسین لڑکوں سے ہے۔ میں کہتا ہوں اچھا کام خود آپ اپنی جزا اور برا کام آپ اپنی سزا ہے۔ آپ فرماتے ہیں نہیں ایسے کام کا عوض حور و قصور ہونا چاہیے اور

برے کام کی پاداش نار جنم و مہ جیم' میں کہتا ہوں کہ خدا کی عظمت و بزرگی اس سے بہت زیادہ بلند ہے کہ وہ ہمارے افضل سے متاثر ہو کر جذبہ تحسین و انتظام لینے اندر پیدا کرے۔ آپ فرماتے ہیں نہیں وہ دنیاوی بادشاہوں کی طرح خفا بھی ہوتا ہے اور خوش بھی' میں کہتا ہوں کہ جو خدا روزانہ بے شمار کرے زمین سے ہزاروں لاکھوں گنا بڑے بناتا ہے بگاڑتا رہتا ہے اور جس کا یہ مشغلہ ازل سے ابد تک جاری رہنے والا ہے۔ وہ زمین ایسے حقیر کر کے ذلیل مخلوق کو بند کرنے کے بعد کیوں دوبارہ زندہ کرنے لگا۔ اس کو کیا غرض ہے اس کا اس میں کیا فائدہ ہے' کیا مصلحت ہے آپ کہتے ہیں کہ ہمیں خدا کی عظمت صرف اسی کہ سے متعلق ہے اور اس کی خدائی کا مفہوم اسی طرح ثابت ہو سکتا ہے۔ پھر لطف یہ ہے کہ جو کچھ میں کہہ رہا ہوں وہ کوئی نئی بات نہیں ہے اس سے قبل بھی لوگوں نے کہا ہے اور وہ اسلام سے خارج نہیں سمجھے گئے۔ لیکن آج میں بدعہودیکہ وحدانیت کا قائل ہوں رسالت رسول کا ماننے والا ہوں۔ قرآن پاک کی بلند تعلیمات پر ایمان رکھنے والا ہوں۔ کافر قرار دیا جانا ہوں۔ طہ بتایا جاتا ہوں۔ اور بے دینی کا سب سے بڑا طہر وار ہوں کیوں؟

آئیے آج کی محبت میں مختصراً اس راز کو بھی ظاہر کر دوں' جن حضرات نے شروع سے "تکار" کا مطالعہ کیا ہے وہ اس حقیقت سے بے خبر نہیں ہیں کہ میرا موضوع حق پیشہ علم سود کا گروہ رہا ہے' اور میں نے ان کے حرکات پشیمانیہ ان کے اخلاق ذمہ' ان کے افضل ریکہ اور ان کے مشاغل حینہ کو بے نقاب کر کے لوگوں کو بتایا ہے کہ ان کا وجود اللہ کا مطلب ہے۔ ان کی ہستی خدائی لعنت ہے' جس نے مسلمانوں کو گھیر رکھا ہے۔ ان کا مقصود زندگی صرف ریاء و مکر سے دولت کمانا ہے اور ان کو مطلق پروا نہیں۔ اگر ان کی تعلیمات سے اسلام و صاحب اسلام دنیا میں بدنام ہو جائے' یہ مذہب اسلام کو بے عقلیوں کا مجموعہ بنا کر پیش کر رہے ہیں' یہ موضوع! اعلیٰ کو سامنے رکھ کر لغو و مصل روایات کو اسلام سے منسوب کر کے مذہب کو ذلیل کر رہے ہیں' یہ اپنا اقتدار قائم رکھنے کے لیے انسانوں کی عقلوں پر مرکا کر قرآن مجید پر غور و غوض کرنے کو حرام بنا رہے ہیں' یہ ذہنی و عقلی آڑ لیاں سلب کر کے مسلمانوں کو درجہ انسانیت سے گرا کر حیوان بناتے جا رہے ہیں' یہ اس دور طم و روشنی میں ہمیں پھر جمل و تاریکی کی طرف لیے جا رہے ہیں' اور وہ سب کچھ کر رہے ہیں جو ایک خود غرض نفس پرست انسان کر سکتا ہے' میں نے قرون اولیٰ کی تاریخ سے 'عہد عباسیہ و امویہ کہ واقعات سے حکومت ترکی و ایران کے حالات سے اور افغانستان

کے اختلاپ علیہ کی مدد سے لوگوں پر ظاہر کیا کہ اس جماعت نے جو اپنے کو طبردار مذہب بتائی ہے انسانیت پر کیا کیا مظالم روا رکھے ہیں اخلاق کا خون کس بے دردی سے بھلایا ہے اور عروج ترقی کے پہل کرے میں جن کی درازدستیوں نے کیا کیا کام کیے ہیں۔

پھر ظاہر ہے کہ مجھ سے زیادہ جن کا دشمن اور کون ہو سکتا تھا اور اس کا انتقام لینے کے لیے وہ حسب معمول سوا مذہب کے اور کس چیز کی آڑ لے سکتے تھے؟ پھر اگر مذہب اسلام حقیقتاً نام ہے انہیں عقائد و تعلیمات کا جو جن کی طرف سے پیش کی جا رہی ہیں انہیں اخلاق کا جو جن میں پائے جاتے ہیں، اسی محبت و رواداری کا جو جن کی طرف سے ظاہر ہو رہی ہے اور اسی وسعت نظر و پر مائتگی کا جو جن کے اقوال و افعال کی سرلیہ دار ہے تو میں نہایت متعلق سے ایک بار اور پیش کے لیے یہ اعلان کیے دیتا ہوں کہ۔

### میں مسلمان نہیں ہوں

لیکن اگر اسلام خمیر و خیال کی آزلوی کو نہیں چھینتا، اگر وہ فکر و رائے کی حریت کا دشمن نہیں ہے اگر وہ بغیر اطمینان نفس پیدا کیے ہوئے بہ جبر اپنی حقیقت کسی سے حلیم نہیں کرتا۔ اگر وہ مجموعہ مخرقات و خرافات نہیں ہے، اور اگر وہ شخص کے لیے ہر زمانہ میں دھبیر و رہنما بن سکتا ہے تو اسے مسلمان! میں تم ہی سے پہچانتا ہوں کہ ان مولویوں کو کیا حق حاصل ہے کہ وہ مجھے اسلام سے خارج کریں ایک توحید خداوندی کے اقرار کرنے والے کو کافر کے لقب سے یاد کریں، جس طرح وہ مجھے لحد و بیدین کہتے ہیں۔ میں بھی انہیں کہہ سکتا ہوں اور جن کے نقطہ نظر سے اگر میں فطرتی پر ہوں تو میرے نقطہ نظر سے وہ بھی گمراہی میں مبتلا ہیں، مجھے بھی انہیں کی طرح اپنے آپ کو مسلمان کہنے اور سمجھنے کا حق حاصل ہے، میں بھی اسلام و تعلیمات اسلام پر غور کر سکتا ہوں، خدا نے مجھے بھی عقل عطا کی ہے اور میں کہہ سکتا ہوں کہ جو لوگ مجھے کافر و لحد کہتے ہیں وہ خود تعلیمات اسلامی سے منحرف ہیں، رسول کی توہین کرتے ہیں، مذہب کو مسخ کر کے پیش کرتے ہیں اور خدا جن سے بیزار ہے۔

میں سچ کہتا ہوں کہ مولویوں کی جنگ مجھ سے نہ مذہب سے کوئی تعلق رکھتی ہے نہ دین کی ہمدردی سے، بلکہ یہ حربہ جن کا صرف اس لیے ہے کہ میں جن کے خلاف کیوں لکھتا ہوں۔ جن کی حقیقتوں کو کیوں بے غلبہ کرتا ہوں۔ سو انہیں معلوم ہو جاتا چاہیے کہ اب جن کے قہر و عظمت و پندار کی چیزیں کھوکھلی ہو چکی ہیں۔ جن کی مذہبیت و اخلاق کے چرے

سے پیدا اٹھ چکا ہے اور دنیا ان سے بھری ہو کر پیچھے ہٹ رہی ہے، افسوس ہے کہ آج پاکستان میں حکومت اسلامی نہیں، ورنہ پاکستان ان کے مطالب سے کب کا نجات پا چکا ہوتا۔ آج ترکی حکومت کی ترقی کی بنیاد صرف اسی جماعت کے اہتمام پر قائم ہے اور ایمون کی پیداری کا آغاز اسی گروہ کے بے دست و پا کر دینے سے ہوتا ہے۔

جب کوئی زبردست قوت ان کے مقابلہ میں آتی ہے تو یہ حکومت کا دروازہ کھٹکھٹانے لگتے ہیں اور فریاد کرتے ہیں کہ قانون کب تک اس قسم کے شریروں کو موقع دیتا رہے گا۔ ملاحظہ اس نوع کا احتجاج ان کے ضعف کی دلیل ہو۔ ان کی عقلی بے ماگی کا ثبوت ہے اور ایک ایسا اعلانِ غر ہے جس سے ہر خوددار انسان کو شرم آتی چاہیے۔ اگر ان کے سامنے مفروضہ عقائد کے خلاف کوئی صدا اٹھتی ہے تو ان کا فرض ہے کہ وہ عقلی دلائل سے اس کا جواب دیں نہ یہ کہ حکومت کے سامنے دامن پھیلا کر کھڑے ہو جائیں، ملاحظہ اس کے مجھے حیرت ہے کہ اگر میں واقعی ٹھہ ہوں تو ان کو کیوں تکلیف پہنچ رہی ہے؟ کیا اس سے پہلے کوئی ٹھہ پیدا نہیں ہوا کیا اس وقت دنیا میں میرے سوا کوئی کافر ٹھہ نہیں پایا جاتا۔ پھر ایک میرے ہی خلاف یہ جملہ کیوں ہے۔ میرے ہی لوہے کیوں اس قدر عظمت صرف کی جاتی ہے۔ خدا کی خدائی میں لاکھوں غیر مسلم بے دین پائے جاتے ہیں آپ کہیں تک سر نہیں اٹھیں گے، کب تک غم کریں گے۔ اور آپ کی اس ولولہ کو متنا کون ہے۔ میں اگر اہلِ مذہب کو گالیاں دوں، کسی کی توہین کروں تو بے شک شکایت کا موقع ہے لیکن جب یہ کوئی بات نہیں ہے تو پھر یہی کے کیا معنی آپ جب مجھے کافر بنا چکے، ٹھہ قرار دے چکے تو پھر کیوں میری ہوا کرتے ہیں سمجھ لیجئے کہ جہاں اور بہت سے کافروں کو دوزخ کا ایہ من بنا ہے وہیں مجھے بھی بھی بنا ہے لیکن اگر ان کا مقصود واقعی مجھے رملہ راست پر لانا اور اپنا تبلیغی فرض ادا کرنا ہے تو میں سلیمان ندوی اور ان تمام علماء کرام کو جو ان کے ہم آہنگ ہیں چیلنج دیتا ہوں کہ وہ کسی مجمع میں جو بالکل غیر جانب دار لوگوں پر مشتمل ہو، اپنے اسلام کو پیش کریں، پھر مجھے موقع دیں کہ میں نے جو کچھ اسلام کو سمجھا ہے اسے بیان کروں اور اس کے بعد اس مجمع سے فیصلہ چاہوں، وہ کس کو پسند کرتے ہیں اور یہ بھی جاننے والے خود مجھے موقع دیں کہ میں ان سے اسلام کی حقیقت کو سمجھوں اور اور وہ مجھے سمجھائیں تو میں یقین دلانا ہوں کہ میں اہلِ مذہب کے ہاں پیش کیے ہوئے سرگرم جھکاؤں کا اور انھیں جیسا مسلمان ہونے کا اقرار کر لوں گا ورنہ ہوں سچ و تنگ، یا حکومت کی لہروں سے کسی کو زبردستی مسلمان

ہم یا کسی کی آزلوی خیال کو چھیننا" اسلام کی حقانیت کی دلیل نہیں ہو سکتی، چنگیز و ہلا کو اس سے قتل لیا کر چکے ہیں لیکن دنیا نے انہیں جیسا سمجھا وہ آپ کو بھی معلوم ہے اور مجھے بھی۔





## ایک تلخ حقیقت

اگر آج ہماری قوم سے جوتا پیسے والے فنا ہو جائیں تو ہم کو کتنی تکلیف کا سامنا کرنا پڑے۔ اسی طرح اگر پارچہ ہاف، رگبیز، سوئٹ، لوہار، بومبی، معمار وغیرہ معدوم ہو جائیں تو ہماری ضروریات زندگی کو کتنا صدمہ پہنچے اور ان کو جانے دیجے صرف شاہروں کو لے لیجئے کہ ان سے لڑاؤ بیکار جماعت بظاہر کوئی فخر نہیں آتی لیکن ہم سمجھتے ہیں کہ اگر یہ نہ ہوں تو ہماری بہت سی لطیف صحبتیں ختم ہو جائیں مگر خدا کے لیے کوئی ہتائے کہ اگر آج دے دیں تو اس جماعت کو فنا کر دیا جائے جو ہمارے مذہب و اخلاق کی ضامن بنی ہوئی ہے تو اس سے ملک و قوم کو کتنا نقصان پہنچ سکتا ہے۔

ہر چیز کی اہمیت کا اندازہ اس کی خدمت کے لحاظ سے متعین کیا جاتا ہے، جو اس دلائل حقائق ہوئی ہے، پر اگر وہ خدمت زیادہ اہم ہے تو اس چیز کا وجود بھی اتنا ہی اہم سمجھا جاتا ہے اور اگر وہ چند ہی اہم نہیں ہے تو اس کے وجود کی بھی زیادہ پروا نہیں ہوتی یہی سبب ہے کہ اگر کوئی چیز بالکل بے کار ہو تو اسے مٹ جانا چاہیے۔

اچھا اب غور کیجئے کہ اس جماعت سے کیا خدمت حاصل ہے یا اس سے دنیا کو کیا فائدہ پہنچ رہا ہے انسانی زندگی کے دو پہلو ہیں ایک وہ جس کا تعلق مادیات سے ہے اور دوسرا وہ اخلاقیات سے تعلق ہے۔ پھر یہ تو ظاہر ہے کہ مادی زندگی زندگی کا ان لوگوں سے کوئی تعلق نہیں کیونکہ وہ نہایت غرور و تاز کے ساتھ دنیا کا دوبار دنیا سے اپنی بے حلقی کا اظہار کیا کرتے ہیں۔ یہی اخلاقی زندگی سو آج تک یہی نہیں معلوم ہو سکا کہ وہ کس اخلاق کی تعلیم دے رہے ہیں اور دنیا کا وہ کون سا اخلاق ہے جو انسان کو دنیا سے بے غمراہی کا درس دے سکتا ہے۔

اسلام کی گزشتہ تاریخ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ خلفاء اور شاہان اسلام مادیات و روحانیت یعنی دنیا و دین دونوں کا مرکز کبھی جلتے تھے اور اسی لیے اسلام میں قدرتاہ وہ اصول زندگی پیدا ہو گئے جو مذہب کا کاروبار دنیا اور ہنگامہ حیات کے دوش بدوش لے جاتے کے ضامن تھے، اور یہی سبب تھا کہ اسلام کے عہد و سلسلے میں جو پیغام اس کا زیریں دور تھا ایک شخص کے لیے یہ متعین کرنا و شہار تھا کہ مسلمانوں کے اصول زندگی میں کس طرح خلا

فاحل سمجھ کر ان کے دین کو دنیا سے میسر کیا جاسکتا ہے کیونکہ ان کا بیٹنا اٹھنا کھانا پینا جانا سونا الغرض ان کا ہر دنیوی عمل مذہب ہی کے لیے تھا جس طرح ان کے تمام مذہبی اعمال دنیوی ترقی کے دعوے میں تھے۔ یہی وہ چیز تھی جس نے عسکری جماعت اور علماء دین کے گرد کو ایک شیرازہ سے وابستہ کر رکھا تھا اور اگر اتفاق سے کوئی فاضل یا مفتی مولوی یا عالم حکومت کے مصلح کے خلاف کوئی فتویٰ دینے کی جرأت کرتا تھا تو اسے قید بند میں ڈالا جاتا تھا۔ ممکن ہے کوئی شخص اسے حکومت کی لڑائی یا سلطنت کا قلم قرار دے لیکن جہاں تک اصول سیاست کا تعلق ہے اس طرز عمل پر کچھ چینی کی کوئی مٹھائیں نہیں پائی جاتی۔ ہر عمل و عمارت ظاہر کرتا ہے کہ مسلمانوں کے عہد ترقی میں یہ جماعت کبھی آڑو و خود سر نہیں رکھی گئی اور ہمیشہ ان کو مجبور کیا گیا کہ وہ حکومت کے مصلح اور سیاست کی ضروریات کو سامنے رکھ کر اپنے احکام فقہی میں تبدیلی پیدا کرتے رہیں۔ پھر یہ تو یقیناً ہوا کہ جس چیز کو سلطنت کی مصلحت قرار دیا گیا وہ بارہا معطلانہ خود غرض ثابت ہوئی لیکن یہ کبھی نہیں ہوا کہ کسی عالم دین نے اس خود غرضی کا احساس کر کے صدائے احتجاج بلند کی ہو اور اس کی ذہن کو حرکت کرنے کے لیے آڑو چھوڑ دیا گیا ہو۔

پھر غور کیجئے کہ اگر مسلمانوں کی حکومت بدستور قائم رہتی اور اگر بجائے عیسائی حکومتوں کے آج انھیں کی حکومت مدائے زمین پر غالب ہوتی تو کیا آپ کہہ سکتے ہیں کہ اس وقت جو حالات ابھرے ہیں ان کے علماء دین کی نظر آئی ہے اس وقت بھی پائی جاسکتی تھی، قیامت تک ممکن نہ تھا کہ وہ ننانوے سالہ دینے سے اجازت کرنے اور ان کو دعوہ و سلامت رہنے دیا جاتا کیونکہ ایک پچاسے دو م کے لیے تو یہ ممکن ہے کہ وہ اپنی کلیسا کی دنیا طبعہ قائم کر کے کادہ دار عالم سے کوئی واسطہ نہ رکھے لیکن ایک مسلمان کے دل و دماغ سے کبھی یہ بات نہیں نکل سکتی تھی کہ اس کا مذہب اس کی دنیا سے طبعہ کوئی چیز نہیں اور نہ کبھی یہ بات اس کی عقل میں آسکتی ہیں کہ مذہب اسلام کے علاوہ وہ اک چیز قومیت و وطنیت اور بھی ہے جو غیر مذہب والوں کو بھی اپنے میں شامل کر کے خالص دنیوی تمدنی ترقی کے لیے زور دیتی مرکزیت پیدا کر سکتی ہے۔

الغرض حکومت کی ترقی کے ساتھ ساتھ اگر کوئی مذہب چل سکتا ہے تو صرف اسی طرح کہ وہ ضروریات زمانہ کے لحاظ سے اپنے احکام و قوانین میں بھی تبدیلی پیدا کرے ورنہ اس کا فنا ہو جاتا بالکل جیسا کہ آج ترکی و ایران کے حالات کو سامنے رکھ کر غور کیجئے کہ

وہاں مذہب کی کیا حالت ہے اور علماء مذہب کس بے چارگی و بے بسی کے عالم میں زندگی بسر کر رہے ہیں۔ ہندوستان میں جہاں نہ مسلمانوں کی حکومت ہے نہ اکثریت نہ جہاں ظلم ہے نہ واقفیت، مولوی جو چاہے کے جو بدعت جی میں آئے کرتا پھرے، لیکن ترکی و ایران میں تو جاکر کھدے کہ بجک میں مدنیہ جمع کرنا حرام ہے۔

اب لیتا پڑھنے کے بعد پھر ابتدائی طور پر غور کیجئے اور ملاحظہ دل سے یہ فیصلہ فرمائیے کہ اس جماعت سے مسلمانوں کو کیا فائدہ پہنچ رہا ہے یا اس کی کیا توقع کی جاسکتی ہے؟ حکومت تو ہماری ہے نہیں کہ یہ حضرات اس کا ساتھ دے کر عوام پر سلطنت کے اقتدار کو قوی بنائیں اور اس کے عوض میں گریں قدر مٹھوئے حاصل کرتے رہیں اور چونکہ یہ خون و لہو کے منہ لگ گیا ہے اس لیے وہ اپنی فطرت سے مجبور ہیں کہ خود اپنی ہی ذات کو دنیا و دین کا مرکز قرار دے کر عوام کو اپنی طرف بلائیں اور اس غرض کے لیے وہ سب کچھ جائز و ناجائز روا رکھیں جو ان کے اسلاف نے شہن اسلام کے لیے روا رکھی تھیں، چنانچہ آپ دیکھیں گے کہ ایک مولوی کے تمام تعلیمات و نصحائے مذہبی کا موضوع صرف باوجود اعلیٰ مقامی دنیا ہوتی ہے اور وہیں کے خوفناک تاریک مناظر سے ڈرا ڈرا کر وہ اپنی پرستش کر لیا کرتا ہے۔ اس کو مطلق اس سے بحث نہیں کہ دنیا کمال جا رہی ہے، زمانہ کس رفتار سے آگے بڑھ رہا ہے جہاں و تاریکی کس تیزی سے ظلم کی روشنی میں پیچھے ہٹ رہی ہے۔ وہ براہِ راست کے جلنے کا کہ جو کچھ میں کہتا ہوں اسی کو برحق جانو، وہ اس سے بالکل نا آشنا ہے کہ اس وقت کے اقصائی مسائل ہم سے کیا چاہتے ہیں، وہ غریب اس سے مطلق آگاہ نہیں کہ ہندوستان کی سیاسیات کا مستقبل کیا ہے غلط و غیر غلط انتخاب کیا بلا ہے اور لطف یہ ہے کہ وہ اس جہل پر فخر بھی کرتا ہے اس ٹولنی پر نازیں بھی ہے اور کہتا ہے کہ کل جنت تو ایسے ہی سیدھے سادے بھولے بھالے لوگ ہوتے ہیں در آنحالیکہ یہ جنت کی مخلوق جو ان محلات میں اپنے آپ کو اس قدر نیک و بے خبر ظاہر کرنے پر فخر کرتی ہے، کتنی ہوشیار و ہنجر ہے غریبوں کا مدنیہ پیمینی میں اور جہاںوں کا گھرا جازا کر اپنا گھر بیلنے میں جس وقت یہ کسی مجمع میں وقف فرماتے ہوتے ہیں تو ان کی صورت و حالت یونان کے اس جیوڈیوٹا کی سی ہوتی ہے جس کے ایک ہاتھ میں دولخ کے انگڑے ہیں اور دوسرے میں جنت کی گل لختیاں اور وہ اپنے آپ کو بالکل مالک و مختار سمجھتے ہیں، خولہ چشمِ نون میں جلا کر خاکستر کر دیں۔ خولہ بیک جنبش چشم و اہدو ہر ہر ذہ کو گل و گزار بنا دیں ان لوگوں کی لولہ کو شش

یہی ہوتی ہے کہ لوگوں کو دنیا و کسب دنیا کے خیال سے منحرف کر دیں اور اس کے لیے وہ غلط توجیہ و تکیل کے ساتھ کلام مجید کی آستیں بھی پڑھتے ہیں۔ احادیث نبوی سے بھی استفادہ کرتے ہیں۔ اقوال ائمہ کبار بھی سناتے ہیں۔ اور مشغولی مولانا روم کے اشعار بھی خاص لحن کے ساتھ پڑھتے ہیں اور اس تعلیم کا مقصود حقیقی سوا اس کے کچھ نہیں ہوتا کہ جب لوگ دولت کو حقیر سمجھنے لگیں گے تو نہایت آسانی سے ان کے حوالے کر دیں گے اسی کے ساتھ وہ دوسری نفسیاتی ضرب یہ لگاتے ہیں کہ قرون اولیٰ کے مسلمانوں اور محد سلف کے اولیاء کرام کے واقعات سنا کر ان کے خوارق عادات اور کریمت کی داستانیں سناتے لگتے ہیں کہ انھوں نے کس طرح سیکندروں سل کی غرق شدہ بارات کو دریا سے زندہ نکل لیا۔ ایک شخص پر نگہ ڈالتے ہی کیونکر اس کے دل کا تمام حل بنا دیا۔ کسی کے بھاگے ہوئے غلام کو کس طرح ایک تنویر لکھ کر دلایں بلا دیا اور پھر آخر میں وہ سارے وعظ کی تین علماء امتی کا پیام بنی اسرائیل پر ٹوٹا ہے اور احق و جمل مسلمانوں پر اپنی عظمت و بزرگی اپنی غیر معمولی قوت روحانی اور اپنے محیر العقول کارناموں کا سکھ بٹھا کر آخر کار ان کی جیسیں غلی کر لیتا ہے۔

تمام دنیا کی قومیں اس اصول پر ترقی کر رہی ہیں کہ عقل انسانی کی تربیت کے لیے تمام موانع کو دور کر دینا چاہیے لیکن یہ فرماتے ہیں کہ نہیں عقلی ترقی روحانی انحطاط ہے اور اب دنیا میں کوئی شخص سوچنے سمجھنے کا مجاز نہیں جو ہونا تھا ہو چکا جو کچھ سمجھ میں آسکا تھا آگیا اور وہ اسی ظلم و یقین یا مصلحت و مکر لسی کو سامنے رکھ کر اپنا دانا عمل قائم کرتے ہیں۔ چنانچہ ان کی تصنیف و تالیف، تبلیغ و اصلاح، چند ہدایات سب اسی اصول کے تحت ہوتی ہے اور اس دائرے سے ایک انجی لوہر لوہر ہٹا گوارا نہیں کرتے۔

ایک قوم کے اندر انقلاب کی دو صورتیں ہوا کرتی ہیں، ایک یہ کہ اس قوم کے اندر حسن اتفاق سے بعض افراد صالح ایسے پیدا ہو جائیں جو قوی جمود کو دور کریں یا پھر افراد قوم کے اندر کسی خارجی اثر سے ذہنی اضطراب پیدا ہو جائے، امر اول کی تو بظاہر کوئی امید بعدِ ستان میں نظر نہیں آتی، لیکن دوسری صورت کے آثار ضرور رونما ہو چکے ہیں، اور ایک جماعت ایسی پیدا ہو گئی ہے جو علماء دین کی تعلیمات کو مشتبہ نگاہوں سے دیکھنے لگی ہے لیکن چونکہ یہاں انسان کی ذہنی و عقلی آزادی کو گواہی سے چھیننا شروع کر دیا جاتا ہے اور خدا جلے کتنے ناموں سے نسل بعد نسل اس پر عمل ہوتا چلا آ رہا ہے۔ اس لیے ظاہر ہے کہ

ملوث چھٹے ہی چھٹے چمچے گی۔ اور ہمدوستن کا مسلمان مستقبل قریب میں کوئی امید اپنے لیے قائم نہیں کر سکتا علی الخصوص اس وقت جب کہ ملک کی ایک بڑی قوم ترقی اور ارتقاء کی منزل میں تیزی سے گھومنا نظر آ رہی ہو اور وہ اس سے تقریباً بے نیاز ہو گئی ہو کہ کون ہمارا ساتھ دے رہا ہے اور کون نہیں۔ الغرض ہمدوستن کا مسلمان اس وقت جن راہوں سے گزر رہا ہے وہ اس قدر دشوار گزار ہیں کہ اگر کوئی فوری انقلاب نہایت ہی شدید قسم کا ان میں رونما ہو تو ان کے نجات کی کوئی صورت نہیں اور ان کا بالکل وہی حشر ہو گا جو ہسپانیہ کے مسلمانوں کا ہوا کہ چند ہندسہ آٹھار تو ان کے باقی رہ جائیں گے لیکن وہ خود کہیں کچھ نہ ہوں گے ہمدوستن کا مولوی یا عالم دین جو بد قسمتی سے ہمارا کانڈر رہنا لکھنا ہمارا مصلح بنا ہوا ہے دوزخ و جہنم کی روایات بیان کرنے میں رات دن لوگوں سے نمازیں پڑھوانے کی فکر میں تو بے شک منہمک نظر آتا ہے لیکن وہ کبھی ایک لمحہ کے لیے بھی غور نہیں کرتا کہ جس قوم سے وہ اپنے لیے لڑائی دہی حاصل کر رہا ہے اس کی اقتصادی حالت کیا ہے اور اس کا انحطاط کس حد تک پہنچ چکا ہے۔

میں کہیں ہوں، یہ آواز بلند کرتا ہوں اور بلا خوف تردید کہتا ہوں کہ وقت اس بہت کے دیکھنے کا نہیں ہے کہ مسلمان نماز پڑھتا ہے یا نہیں، روزے رکھتا ہے یا نہیں، روزِ بخشت کا قائل ہے یا نہیں، بلکہ صرف یہ سوچنے کا ہے کہ مسلمانوں کے پاس کچھ کھانے کو بھی ہے یا نہیں اگر ملامدین ہمارے حقیقی بھائی بن گئے ہوتے تو ان کے دلوں میں ہمارا سچا درد ہوتا تو اس وقت تمام مواظبات ہی کو چھوڑ کر صرف اس پر غور کرتے کہ مسلمان اپنا پیٹ کس طرح بھرنے، ان کے بچے بھوک کی تکلیف سے کیونکر محفوظ رکھیں، اور ان کی عورتیں کس قدر سے اسباب ستر پوشی حاصل کر سکیں۔ آپ ایک مسلمان کو موٹر پر سوار، قمیص لباس پہنے ہوئے دیکھ کر اس کی خوشحالی و مسرت کا اندازہ نہ کیجیے بلکہ اس کے گھر میں جا کر دیکھیے کہ کیا حالت ہے اور اس کے دل میں سا کر معلوم کیجیے کہ وہ کس تکلیف و عذاب میں مبتلا ہے، پھر میں پہچانتا ہوں کہ کیا ہمارے اس قائم و رہنما کو ہمارے اس دینی و دنیوی رہبر کو کبھی اس کا خیال ہوا ہے کہ جس وقت وہ اپنے وسیع دسترخوان پر قمیص قمیص غذائیں کھانے میں مصروف رہتا ہے ٹھیک اسی وقت اس کے ہڈوں میں کتنے مسلمان ایسے ہیں جو بھوکے پیاسے پڑے ہوئے ہیں اور کتنے بچے ایسے ہیں جن کی مائیں اپنی تنگ چھاتیوں سے ایک قطروہ درد کا ان کے منہ میں نہیں پکا سکتیں جس وقت وہ حربہ و خواب، یا گھسٹو کی ہارنیک چکن اور

ولایتی تہذیب کی اپن پن، کر ایک لوئے مشوکانہ کے ساتھ موڑ پر سوار ہونے کے لیے گھر سے باہر نکلا ہے۔ کیا ایک لمحہ کے لیے بھی کبھی اس کا خیال اس حقیقت کی طرف منتقل ہوتا ہے کہ اس قوم کے کتنے افرو اس وقت جھلسا دینے والی دھوپ میں تنگے بدن، بے ہوش پاؤں توڑے ہیں۔ کیا اس سے زیادہ دنیا میں کوئی بے غیرتی بے حیائی اور بے شرمی ہو سکتی ہے کہ جو افرو تھک کر کر کے، اپنے بچوں کا پیٹ کٹ کٹ کر اس کے لیے یہ لعائم و لذائذ فراہم کریں انھیں کے دکھ درد کی طرف سے دنیا یوں بے خبر و بے ہوش رہے، ہر چند فرعون و نمود کو گذرے ہوئے زمانہ گزر گیا لیکن حقیقت یہ ہے کہ ان کی نسل اب تک دنیا میں باقی ہے اور اسی اخلاق سود و انسانیت شکن خصوصیات کے ساتھ باقی ہے جو کسی وقت ان کے اسلاف میں پائی جاتی تھیں مگر فرق صرف یہ ہے کہ ان پر عذاب نازل ہو چکا تو ان کے لیے ہنوز دست خدا میں انتظار کر رہا ہے۔

گھسٹری علماء کے کسی مجمع میں ایک ہار میں نے دریافت کیا کہ ”فرمائیے اب کیا ارادہ ہے اور قومی فلاح و بہبود کے لیے کون سی مقامی تحریک آپ کے پیش نظر ہے؟ ان میں سے ایک نے کہا ”ہاں عرصہ سے ہمارا خیال ہے کہ یہاں کے مسلم کلب کی حالت درست کی جائے اور انسانیٹلو پیڈیا کے قسم کی ایک کتب اردو میں لکھی جائے“ یہ سنتے ہی میرے بدن میں آگ لگ گئی۔ میں نے کہا قبلہ اپنے جموں پڑے کو محل بدلنے سے پہلے کیوں آپ اس کی آرائش و زینت کی فکر میں مبتلا ہیں۔ تمدن کی ترقی، جلد و ثروت کے نفع کے ساتھ یہ سب کچھ اپنے آپ ہو رہے گا۔ نہ جانے کتنے کلب قائم ہو جائیں گے، کتنی انسانیٹلو پیڈیا بن جائیں گے۔ اس وقت تو سوال جرحیت کا ہے۔ ہمارے زندگی کا ہے تن پوشی اور دفع کر سکی کا ہے۔ اس لیے طریقہ زکوٰۃ کو منظم کیجیے۔ قومی بیت المال کی طرح ڈالیے۔ گھر گھر جا کر دیکھیے کہ کون کس محل میں مبتلا ہے اور سب سے پہلے اس دھم کا علاج کیجیے جس نے ساری قوم کو مفلوج بنا رکھا ہے ”یہ سن کر فرمائیے گئے کہ“ ہاں یہ تحریک بھی ضروری ہے اور انتہاء اللہ الرحمن اس پر غور کریں گے ”لیکن آپ جانتے ہی ہیں کہ جب مولوی کسی بات کو انتہاء اللہ سے شروع کرتا ہے تو اس کا انجام کیا ہوا کرتا ہے۔

یہ ہے حال ان تمام لوگوں کا جنہیں ہم مدرسہ و خانقاہ کہتے ہیں اور جن میں سے یہ زہریلے الفی کل کل کر ہندوستان کی مسلمان آبادی کو ڈس رہے ہیں ان کے علاوہ بعض لوہارے ایسے ہیں جو صرف تصنیف و تالیف کے لیے وقف ہیں۔ اور جن کے مدبروں کو فخر

ہے کہ وہ دنیا میں بڑا کام کر رہے ہیں مسلمانوں کی عظیم امتیاز خدمت انجام دے رہے ہیں لیکن چونکہ ان کی ذہنیات بھی اسی مسموم ماحول کی پیداوار ہیں اس لیے ان کی جملہ تصانیف غیر ضروری اور غیر اہم بلکہ ایک حد تک معرت رسلِ طہت ہوئی ہیں یہ بڑی بڑی کتابیں تاریخِ مغربیہ کی نگہ سے ہیں لیکن ان کی حقیقت داستانِ پارسہ دہرانے سے زیادہ کچھ نہیں یہ فلسفہ و مذہب پر مبنی مبنی تعلیمات پیش کر رہے ہیں لیکن بالکل اسی انداز کی طرح جس کا سارا ایک کلڑی کے سوا کچھ نہ ہو۔ لول تو ان کو یہ سمجھنا چاہیے کہ یہ وقت اس قسم کی تصنیف و تالیف میں ضائع کرنے کا نہیں بلکہ دوا کر اپنے آپ کو طوفان میں ڈال دینے اور ڈوبنے ہوؤں کو باہر نکالنے کا ہے اور اگر یہ ان کے بس کی بات نہیں ہے تو پھر کم از کم ایسے لڑیچہ پیش کرنے کا ہے جو دوسروں میں یہ دلولہ پیدا کرے جس وقت کوئی قوم ترقی کرتی ہے تو علوم و فنون کا ذخیرہ خود اپنے ساتھ لے آتی ہے اور وہ جگہ طلی لوارے قائم ہونے لگتے ہیں۔ لیکن جب انحطاط ہوتا ہے تو یہ لوارے خود بخود ضعیف ہونے لگتے ہیں اور ان کو کوئی قوت سنبھال نہیں سکتی۔ اس لیے جس رنگ کی تصانیف ہمارے یہاں کے بڑے مصنفین پیش کر رہے ہیں وہ وقت کے لحاظ سے بالکل لغو و بے کار ہیں اور ان سے ملک و قوم کو کوئی فائدہ نہیں پہنچ سکتا۔ بلکہ معرت کا اندیشہ ہے کیونکہ ان کا موضوع اور ان کے اصول ترتیب وہی آذوقی عقل میر کے چینیے والے اور اندھی عقیدہ کو مضبوط کرنے والے ہیں جس نے مسلمانوں کو کجبت و ذلت کی اس منزل تک پہنچا دیا ہے۔

پھر جب حالات یہ ہیں تو سوال صرف یہ پیدا ہوتا ہے کہ مسلمانوں کو کیا طرز عمل اختیار کرنا چاہیے اور اپنی ہمت و محنت کے لیے کیا تدابیر عمل میں لانا چاہیے۔

غالباً آپ کو معلوم ہو گا کہ اس وقت کہ زمین پر مسلمانوں کی آبادی تقریباً 40 کروڑ ہے اور اسی کے ساتھ غالباً یہ بھی آپ کے علم میں ہو گا کہ کہل سے کہل تک پھیلی ہوئی ہے۔ آپ نقشہ اٹھا کر دیکھیں تو معلوم ہو گا کہ ایک طرف یہ سلسلہ مغربی افریقہ کے ساحل اٹلانٹک سے شروع ہو کر بحیرہ روم کے جنوبی ساحل کو اپنی آغوش میں لیتا ہوا مصر اور مغربی ایشیا تک پہنچتا ہے اور پھر ساحل بحرِ قزاق اور بحرِ اسود سے ہوتا ہوا سامراجِ لومنگولیا تک پہنچ جاتا ہے۔ دوسری طرف مشرقی ساحل افریقہ سے شروع ہو کر بحرِ ہند کے عرض البلد پر ختم ہوتا ہے۔ اس کے بعد ایک سلسلہ وہ ہے جو افغانستان کے کوہستان کو عبور کر کے ہندوستان تک پہنچتا ہے اور یہاں سے جزیرہ نمائے ملایا ہوا مشرقی مجمع الجزائر تک پہنچ جاتا ہے۔

اچھا اب اسی کے ساتھ آپ تاریخ اٹھا کر دیکھیے تو معلوم ہو گا کہ اسلام کی یہ تدریجی ترقی نہ تھی بلکہ ایک سیلاب کی سی ترقی تھی جو دلا دلا "فرقہ" اٹھاتا رہا اور چند صدیوں میں کراۓ ارض کے لئے وسیع حصہ پر محیط ہو گیا 630ء اور 750ء کے درمیان ہسپانیہ و مراکش سے لے کر وسط ایشیا تک پھیل گیا اور تقریباً "دھلی" صدی تک اسی جگہ محدود رہا۔ اس کے تقریباً "دہائی" صدی بعد 1000ء اور 1100ء کے درمیان اس کی وسعت مغربی افریقہ سے لے کر ایشیا کوپک "وسط ایشیا" اور شمالی ہند تک پہنچ گئی۔ پھر دو صدی گزرنے کے بعد ایک اور امر اٹھی جس نے (1300ء اور 1400ء کے درمیان) جزیرہ نمائے "بلقان" سے لے کر "ساجیرا" ہندوستان اور مجمع الجزائر تک تمام حصہ کو اپنے اثر میں لے لیا اور اس طرح جو نقشہ مسلم آبادی کا 1400ء میں قائم ہو گیا تھا تقریباً وہی اب بھی نظر آتا ہے۔

اس وقت میں اس امر سے بحث نہیں کروں گا کہ اس کی ترقی کے کیا اسباب تھے، یعنی کوئی خاص اخلاقی خوبی اسلام میں ایسی تھی جس کا اثر دنیا میں پڑا یا یہ کہ صرف اس کی "عسکریت" کو اس کا امتیاز دینا چاہیے۔ بہر حال حقیقت یہ ہو یا وہ ہمیں اس سے بحث نہیں دیکھنا یہ ہے کہ اسلام جملہ جملہ کیا کن خصوصیات کے ساتھ گیا اور اس کا نتیجہ کیا ہوا لیکن اس پر غور کرنے سے قبل بطور اصول موضوعہ ہم کو یہ متعین کر لینا چاہیے کہ اسلام سے ہماری مراد اس مضمون میں کیا ہے۔

میں اس سے قبل بھی ظاہر کر چکا ہوں اور اب پھر اس کا اعلان کرتا ہوں کہ دین و مذہب بالکل علیحدہ چیزیں ہیں۔ یعنی دین نام ہے اس اعتقاد کا جو حقائق ہے ہماری "عملیات" سے، ہماری "مبادیٰ البسیطات" اور اس سکون نفس سے جو کسی مخصوص عقیدہ کی بنا پر انفرادی طور پر ایک شخص کو حاصل ہوتا ہے۔ "سوسائٹی" سے اس کا کوئی واسطہ نہیں۔ لیکن مذہب نام ہے اس مذہب و تمدن کا جو کسی دین کے تحت دنیا میں قائم ہو جاتا ہے۔ اور جس کا تعلق انسان کی حیثیت اجتماعی سے ہوتا ہے اس کا میں وہی مفہوم قرار دیتا ہوں جو انگریزی لفظ (CULTURE) کا ہے پس میری مراد بھی مضمون زیر بحث میں مذہب سے ہے نہ کہ دین سے یعنی میں دیکھتا چاہتا ہوں کہ اسلام بہ لحاظ اعتقاد مذہبی نہیں بلکہ بہ حیثیت ایک خاص مذہب (CULTURE) ہونے کے کیا خصوصیات اپنے ساتھ ہر جگہ لے گیا۔

اب اس سلسلے میں آپ سب سے پہلے یہ دیکھیے جس وقت اسلام کا تصور ہوا اس وقت اس کا ماحول کیا تھا اس میں کام نہیں کہ اسلام پیدا ہوا ایشیا ہی کے ایک گوشہ سے



لیکن اثر اس نے قبول کیا یورپ کی اس تہذیب کا جس کے لیے صحیح لفظ میرے خیال میں صرف "یوہیتات" ہے مگر اس سے مراد ملک یونان کی تہذیب نہیں بلکہ وہ تمام مغربی تہذیب تصور ہے جو صحیحاً "یوہیتات" تھی۔ روم و یونان دونوں کی تہذیب کا اور جس سے نہ صرف سارا یورپ بلکہ جزیرہ نمائے عرب بھی عرصہ تک متاثر رہنے کے بعد اپنے دور انحطاط میں اسی کے زیر اثر نظر آتا تھا چنانچہ تاریخ شاہد ہے کہ ولادت نبوی و بعثت کے وقت سرزمین حجاز میں بھی یہود و نصاریٰ ہی کا اثر قائم تھا۔ لہل عرب پلچند اس کے کہ ان کی بت پرستی شدید قسم کی بت پرستی تھی، نصاریٰ و یہود کے علمہ کا خاص احترام کرتے تھے، اور ان کے علم و فضل اور روحانیت کے قائل تھے۔ اس کا ایک سبب غالباً یہ بھی تھا کہ لہل عرب میں بت پرستی کا خیال خود یونان و روم سے آیا تھا۔ لیکن اس کی بڑی وجہ سلطنت روم کے اقتدار و وسعت، ہیبت و جوت کی وہ روایات تھیں جو عرب میں ایک ایک پچہ کے ذہن نشین ہو چکی تھیں اور قدرتاً ہوتا چاہیے تھیں جب کہ اس وقت بھی قسطنطنینہ اعظم کا مسکی جمنڈا آریائے ہائوس پر لہرا رہا ہوا ہر شخص کو نظر آتا تھا۔

ہر چند اسلام نے اپنی فتوحات کا اولین ہدف یونان و روم ہی کی حکومت کو قرار دیا لیکن بجائے اس کے کہ یوہیتات کا اثر زائل ہوتا مسلمانوں پر اور زیادہ رنگ اس کا چڑھ گیا یعنی گو ظاہری حکومت تو لہل یورپ سے ضرور چھن گئی لیکن اس کی تمدنی حکومت عربوں پر اور زیادہ قائم ہو گئی چنانچہ آپ دیکھیں گے کہ عربوں نے صرف علوم و فنون میں یونانی لٹریچر کا اثر قبول کیا بلکہ تمدنی شرع و فقہ میں بھی ارسطو کی تصانیف سے مدد لی گئی تھی کے بعض مفسرین نے تو اسکندر اعظم کو بغیر تک قرار دے دیا، ایک ہی تہذیب کی مختلف قوموں کا ایک دوسرے سے برسرِ پیکار ہونا کوئی نئی بات نہیں ہے۔ ہمیشہ ہوا ہے اور ہو گا خود مسلمانوں میں باہم جس قدر جنگ و خون ریزی ہوئی ہے کس سے مخفی نہیں، الفرض مسلمانوں کا روم و یونان کے مقبوضات کو تصرف میں لے آنا اگر ایک طرف اسلام کی فتح تھی تو دوسری طرف یوہیتات کی بھی کامیابی تھی جس سے اسلام برابر متاثر ہوتا چلا جا رہا تھا۔ اور اگر اہل تہذیب جو جزیرہ نمائے عرب میں کہیں کہیں اکسرا، محم کے سلطنت و اقتدار کو قائم کیے ہوئے تھے۔ اس وقت نہ پائی جاتی جس سے لہل عرب ایک حد تک متاثر ہو چکے تھے۔ تو آج مسلمانوں کی تہذیب یکسر مغربی تہذیب ہوئی اور اس میں کوئی شائبہ بھی مشرقت کا نہ پایا جاتا۔ اس میں شک نہیں کہ مسلمانوں نے اپنے دور ترقی میں علوم و فنون کی بڑی خدمت

انجام دی۔ لیکن اس کی بنیاد بھی وہی یونٹیمت تھی جس نے کسی وقت اسلام کا ساتھ نہیں چھوڑا اور آخر کار ان کے تمام شعبہ ہائے حیات کو اس قدر تخریب کے ساتھ جکڑ لیا کہ آج ہندوستان میں بھی جہاں مسلمانوں کو رہتے ہوئے صدیاں گزر گئی ہیں وہی مغربی خصوصیت ان کی قائم ہے اور جس نے ان کے مستقبل کو مشرق میں حد درجہ تاریک بنا رکھا ہے۔

آپ اسلامی تاریخ افکار دیکھیے تو معلوم ہو گا کہ مسلمان جہاں گئے اپنی تہذیب اپنے ساتھ لے گئے اور کسی مغربہ ملک کے تمدن سے متاثر نہیں ہوئے جو بالکل مغربی ذہنیت ہے۔

ہندوستان میں ایک غضب اور یہ ہوا کہ دور مظہر ختم ہونے کے بعد انگریزوں کی حکومت شروع ہو گئی جو ایک مغربی قوم تھی اور اپنی تمام مغربی خصوصیات اپنے ساتھ لائی تھی، اس لیے جس وقت جذبات متحد و انتقام مسلمانوں کے سر پڑ گئے تو پھر وہی ان کی تقلید میں پیش پیش نظر آنے لگے اور اپنے لوہے اور انگریزیت طاری کرنے میں لٹلیاں سبقت کا اٹھا کر لگے۔

چنانچہ اس وقت بھی جب ہندوستان میں ایک سخت سیاسی انقلاب کے آثار پیدا ہو گئے بہت کم مسلمان ایسے ہیں جو ہندوؤں کے ساتھ شیر و شکر ہو کر حقیقی معنی میں خدمت وطن پر آمادہ نظر آتے ہوں۔ ورنہ اکثر حصہ انھیں افرو لو کا ہے جو انگریزوں کی طرف مائل ہیں اور ان کو ہندوؤں پر ترجیح دیتے ہیں۔

آپ کسی مسلمان سے جس نے کچھ بھی مذہبی تعلیم حاصل کی ہے دریافت کیجئے کہ وہ انگریزوں اور ہندوؤں میں کس کو بہتر سمجھتا ہے تو وہ فوراً "انگریزوں کا نام لے دے گا اور یہ دلیل بیان کرے گا کہ وہ صاحب کتب ہیں اور یہ کافرین کی لڑکیوں سے ہم شادی کر سکتے ہیں اور کلام پاک ان کے ساتھ صلح و آشتی سے رہنے کی ہدایت کرتا ہے اور مشرکین و کفار سے نہیں انقض وہ بہت سے اسباب و دلائل نصاریٰ کی ترجیح میں پیش کر سکتے گا پھر چونکہ مسلمانوں کی یہ ذہنیت بہت قدیم ہے اور صدیوں کی پڑی ہوئی عادت کا ترک ہونا تقریباًًً محال ہے اس لیے اگر اس وقت ہندوستان کے مسلمانوں نے ہندوؤں کی قومی و ملی تحریکوں میں کوئی قتل و کڑھ نہیں لیا تو یہ ان کی فطرت تھی۔ ان کی مذہبی ذہنیت کا اٹھنا تھا جس میں وہ بڑی حد تک مجبور تھے اور ہیں۔

میں نے جہاں تک مسلمانوں سے اس باب میں جدلہ خیال کیا ہے اسی نتیجہ پر پہنچا ہوں

کہ وہ اپنی تہذیب یا لپچ (CULTURE) کو بدلنے کے لیے تیار نہیں اور ان کو یقین ہے کہ ہندوؤں کے ساتھ مل کر کام کرنا اس وقت تک ممکن نہیں جب تک ان کی سطح پر نہ آیا جائے اور ان کی سطح پر آنا اپنی قدیم تہذیب کی روایات کو صدمہ پہنچاتا ہے۔

اس لیے لپ سب سے پہلا اصولی سوال یہ ہے کہ آیا ہندوستان کے مسلمان اپنی قدیم روایات تہذیب کو صدمہ پہنچائے بغیر کوئی ملکی یا وطنی جذبہ ہندوستان کے متعلق قائم کر سکتے ہیں یا نہیں اور اگر نہیں تو پھر نتیجہ کیا ہوتا ہے۔

سوا ہندوستان کے اور جہاں جہاں مسلمان آباد ہیں ان کے حالات پر ہم ہندوستان کے مسلمانوں کی حالت کو منطبق نہیں کر سکتے کیونکہ ترکی۔ ایران۔ افغانستان۔ عرب۔ و مصر میں نہ وہ حکومت کی حیثیت سے ہیں نہ انجینی اقوام میں ان کا شمار ہوتا ہے۔ ان کا ملک ہے ان کی آبادی ہے۔ ان کی حکومت ہے اور اس لیے اگر وہاں کے مسلمانوں کو ان کی مغربی ذاتیت یورپ کی طرف کھینچ رہی ہے تو درست ہے لہذا وہ انھیں اصول کو سامنے رکھ کر ترقی کر سکتے ہیں لیکن ہندوستان کے مسلمان اگر ان کی جڑوں کو چھوڑیں تو کیونکر کامیاب ہو سکتے ہیں جبکہ ہندوستان کی بیداری نے مغربی حکومت کا جو اپنی گردن سے طیچھہ کرنے کا قلعی فیصلہ کر لیا ہے اور مسلمانوں کے لیے یہ رہا سا سارا بھی ختم ہونا نظر آتا ہے۔



## ہماری قدامت پرستیاں!

”کسی زمانہ میں ایک بزرگ تھے جو دریا کی سطح پر مٹلا بچا لیتے تھے اور اس پر نماز پڑھتے ہوئے اس کو عبور کر جاتے تھے“

”کوئی دلی اللہ کسی طرف سے گزر رہے تھے کہ ایک کونٹیں پر انھوں نے آدمیوں کا ہجوم دیکھا، دریافت سے معلوم ہوا کہ ایک بھینس اندر گر گئی ہے اور لوگ اس کے ٹکالنے کی فکر میں ہیں انھوں نے کونٹیں میں ہاتھ لٹکا کر جو باہر نکلا تو لوگ کیا دیکھتے ہیں کہ بھینس باہر کھڑی ہوئی ہے۔“

”کسی زمانہ میں ایک صاحب کرامت و درویش کثرت ریاضت سے اس قدر لیلیف ہو گئے تھے کہ پٹکان کے جسم سے آپار ہو جاتا تھا اور ان کا بدن حائل نہ ہوتا تھا“

”ذکرۃ الاولیاء“ قسم کی کتابیں اٹھا کر دیکھیے تو ہزاروں واقعات آپ کو اس سے زیادہ حیرت انگیز نظر آئیں گے لیکن آپ نے اس پر بھی غور کیا ہے کیا واقعی کسی وقت ہمارے یہاں کے اکابر مدہب و تصوف سے اس قسم کی محیر العقول باتیں ظاہر ہوئی تھیں اور اگر یہ صحیح ہے تو اس کا کیا سبب تھا اور کس فائدہ و نتیجہ کے لیے تھا اور اب ”ہنس کشف و کرانت“ کے لوگ کیوں نظر نہیں آتے؟“

آپ کسی شخص سے جو ان باتوں کی صحت کا قائل ہے یہ سوال کریں گے تو وہ نہایت ہی غم آلود حسرت ناک چہرہ بنا کر کہے گا کہ یہ اگلے لوگوں کی باتیں ہیں جو انھیں کے ساتھ گئیں نہ اب وہ رہائش میں، نہ مہلکیں، نہ وہ روحانیت ہے نہ صداقت، نہ وہ ایمان ہے نہ وہ یقین، پھر آپ اس سے پوچھیے کہ اب ایسا کیوں نہیں ہے کیا مسلمان دنیا میں نہیں رہے، کیا مہلوت کا اصول بدل گیا کیا اصول اخلاق و روحانیت میں کوئی تغیر پیدا ہو گیا، تو وہ اس کے جواب میں سوا اس کے کہ اپنی کم سختی کا رونا روئے خدا کی مرضی پر محمول کرے یا کل جگہ کی خرابی بنا کر خاموش ہو رہے اور کچھ نہ کہے گا۔ اکثر و بیشتر میرے پاس ایسے حضرات کرام فرماتے رہے ہیں جو میرے کفر و اللہ میں میرے ساتھ ہمدردی رکھتے ہیں۔ مجھے

رو راست پر لانے کی سعی فرماتے ہیں چنانچہ چند دن ہوئے ایک صاحب میرے پاس تشریف لائے اور اس عزم کے ساتھ وہ مجھ بے دین کو بغیر مسلمان بنائے ہوئے نہ اٹھیں گے۔ میں نے کی قطع صورت، عین کی شری وضع اور عین کے ہنگامہ خیر "اسلام علیکم" سے چونک کر پہلے ہی سمجھ گیا تھا کہ آج پھر کوئی "خداوند اپنے پیغمبر پر" کو سعادت جلوہ بخشے کے لیے آیا ہے۔ اس لیے تقیہ، و احتیاط، اٹھ بیٹھا صدر میں جگہ دی اور مودب ہو کر خاموش بیٹھ گیا۔ پہلے تو وہ بڑی دیر تک نہایت غور سے میری صورت و وضع کو دیکھتے رہے اور پھر ایک نہ چھپ سکے والی خشونت کے ساتھ ارشاد فرمایا کہ "میں نے سنا ہے کہ تم مجھ و کرامت کے قائل نہیں میں نے عرض کیا کہ "یہ تو آپ نے غلط سنا ہے" کیونکہ کل ہی میں کار نوال میں دین ندمن کا کارنامہ دیکھ چکا ہوں جو 100 فٹ کی بلندی سے 3 فٹ کی جستہ لگاتا ہوا آگ کے شعلوں کے اندر جھب ہو جاتا ہے علاوہ اس کے یہاں کے پروفیسر معشوق علی کی کرامتیں بار بار دیکھ چکا ہوں جو ایک بعل سے درختوں بعل اور ایک مہرب سے سینکڑوں روپے آگ کی آگ میں بنا دیتے ہیں۔

یہ سنتے ہی میں کا چہرہ سرخ ہو گیا اور برہم ہو کر بولے تو عنیا رسولوں کے مجھے اور لولہاء کی کرکلت بھی کوئی شعبہ بازی تھی۔

میں نے کہا مجھے اس کا علم نہیں۔ لیکن یہ ضرور جانتا ہوں کہ میرے لئے تو میں لوگوں کے یہ تماشے بھی مجھے ہی کا علم رکھتے ہیں۔ کیونکہ میں دنیا کرنے سے عاجز ہوں فرمایا "مثن سے ہر شخص ایسا کر سکتا ہے" میں نے کہا کہ آپ "مثن" عرب مجہول کے متعلق بھی یہی کہہ سکتا ہے "بولے مگر میں کا یہ کہنا تو غلط ہو گا کیونکہ وہاں مثن و اکتساب کا کوئی سوال نہ تھا اور مجہول اصطلاح میں کہتے ہی اس کو ہیں جو ایک نبی سے بغیر کسی مثن و اکتساب کے سرزد ہو" میں نے کہا بجا ارشاد ہوا لیکن اگر آج کل کے شعبہ دکھانے والے بھی یہی دعویٰ کر بیٹھیں کہ جو کچھ وہ دکھاتے ہیں اس کا تعلق مثن و اکتساب سے نہیں ہے تو آپ کیا فرمائیں گے کہنے لگے "ہم اسے مجہول کہیں گے اور سینکڑوں مثنیں ایسی بتادیں گے کہ مثن سے لوگ دیرا کرنے میں کامیاب ہو گئے"

میں نے کہا "یہ درست ہے لیکن نتیجہ کے لحاظ سے شعبہ و مجہول میں کوئی فرق مجھے نظر نہیں آتا۔ سوا اس کے کہ ایک شخص کسی دینی قوت کی وجہ سے اس کے تصور کا دعویٰ ہے اور دوسرا مثن و اکتساب سے اس سے اخلاق انسانی کو کیا قائمہ پہنچاتا ہے۔ بولے "مجہول تو

صرف اس لیے ہے کہ نبی کو نبی مانیں اور اس کے کہنے پر عمل کریں۔ میں نے کہا ”تو خلاصہ یہ ہوا کہ نبی وہ ہے جس سے مجھو سزد ہوا اور مجھو وہ ہے جو نبی سے ظاہر ہو کہنے لگے ہے حک۔“

ظاہر ہے کہ جس جماعت کے رہنما و قائد اس عقیدہ و خیال کے ہوں گے وہ کیوں نہ الجھت پرست ہوگی اور اس کا یہ عقیدہ کہ ”اسلاف“ کے سے صاحبان علم و عزیمت، حلالان فضل و کرامت لب نہیں پیدا ہو سکتے، اس کو کس درجہ بائوس اور ناگاہ بنا دے گا۔ اس میں شک نہیں کہ ”محمد باہمی“ میں انسان کے لیے بہت کچھ دلچسپیاں ہوا کرتی ہیں اور گزرتے ہوئے واقعات بعض ماغوں کے لیے ایک ”عظیم زار“ کی حیثیت اختیار کر لیتے ہیں لیکن اس کا تعلق صرف ہمارے جذبہ محبت و عقیدت سے ہے جو انسان کے حمد و شست سے دراجتا، خلل ہوتے چلے آئیں ہیں اور لب ہم ان کو ایک حقیقت و واقعہ سمجھنے لگے ہیں۔

لواہ مذہب کے قیام کی تاریخ کا اگر آپ مطالعہ کریں گے تو معلوم ہو گا کہ اس کی بنیاد پیش کسی ایک مخصوص ہستی کے ساتھ جذبہ خوف و احترام یا محبت و عقیدت پر قائم ہوئی اور اس ہستی کے اٹھ جانے کے بعد انسان نے اپنی عقیدت و ارادت کو وسیع و معکم بنانے کے لیے بہت سی ایسی باتیں اپنی طرف سے اضافہ کر کے بیان کرنا شروع کیں جو لوگوں کو مرعوب یا راضی کرنے والی تھیں چنانچہ انبیاء کے معجزے اولیاء کی کرالمت و روایتوں کی خرافات عادات سب اسی قبیل کی چیزیں ہیں جن کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں بلکہ صرف ہمارے ہی اولو فائدہ جذبہ یا مصلحت تبلیغ کی پیداوار ہیں پھر جس طرح سوسل پشتر کے کسی بزرگ کے حالات میں اس وقت ایک معتدبہ اضافہ اس کی کرالمت کا نظر آتا ہے اسی طرح آج کسی بزرگ کے متعلق بھی سوسل بعد ایسی روایتیں منسوب کر دی جائیں گی اور جس طرح چار قرن پہلے کی پختہ قبر آج کسی نہ کسی بزرگ کا مزار بن گئی ہے اسی طرح نصف صدی بعد آج کی بنی ہوئی قبر پر بھی پھولوں کی چلور کا چڑھایا جاتا مسجد نہیں۔ اگر جمل و دایمہ پرستی کا یہی عالم رہا۔

ہمارے ”اسلاف“ نے اپنے عہد میں جو کچھ کیا وہ اس میں شک نہیں کہ لائق صد ہزار آفرین و ستائش ہے لیکن یہ کہنا جو کچھ وہ کر گئے ہیں اس میں کسی اضافہ کی محتاجات نہیں اور جو کچھ وہ کہ گئے ہیں اس کو بلا چون و چرا آنکھ بند کر کے تسلیم کر لینا چاہیے حد درجہ معسر تعلیم ہے اور ایک قوم کی دانی و ذہنی ترقی کو خاک میں ملا دینے والی ہے۔

آپے اپنے بعض اسلاف کی طبی تحقیق اور دہی ترقی کا ایک لیلہ سن لیجیے۔  
علامہ قزوینی اور علامہ دیمی سے غالباً ہر وہ شخص واقف ہو گا جس نے تاریخ کا  
سرسری مطالعہ بھی کیا ہے۔

علامہ قزوینی ہی ہیں جنہوں نے "تاریخ گزیدہ" مرتب کی۔ تقریباً لکھا اور نزہت  
القلوب تصنیف فرمائی۔ یہ حسین بنید کی لولہ میں سے تھے جن کو میدان کرلا میں سید  
اشدہام کے ہم رکب جہلو کی سعادت حاصل ہوئی تھی اور عہدہ شیعہ تھے علامہ دیمی  
آٹھویں صدی ہجری کے مشہور فقیہ، محدث و مفسر تھے۔ جامع ازہر قاہرہ میں فلسفہ و لوہ  
کے پیکر تھے خاص سرزمین مکہ میں سلسلہ درس و تدریس جاری رکھتے تھے، صاحب کرامت  
بھی مائے جاتے تھے اور منجملہ خطبات و دیگر کتب کے ایک مشہور کتب حیات الجنوں کے  
بھی مصنف تھے۔

الغرض یہ دونوں ایسے صاحب فضل و کمال تھے کہ آج کوئی مولوی و عالم ان کے مرتبہ  
تک پہنچنے کا دعویٰ نہیں کر سکتا لیکن ان کی تحقیق انہی اور ان کی پچھلی دہن کا کیا عالم تھا  
حیات الجنوں نے کراسکول کے کسی طالب العلم کو دے دیجیے اور فیصلہ اسی پر چھوڑ دیجیے  
مثلاً ان حضرت کی کوشش طبی کا ایک لونی نمونہ یہ ہے کہ عقب کی تحقیق کرتے ہوئے  
ارشد ہوتا ہے۔

جب عقب (جمل) سال خوردہ ہو جاتی ہے اور پٹلی کو چلیں ہے تو وہ فضا  
میں بلند ہوتی ہے اور اس حد تک لوہا اڑ کر چلی جاتی ہے کہ اس کے پر تازت  
آلب سے جل جلتے ہیں اس کے بعد وہ پیچے گرتی ہے اور ایک شور و طح پانی  
کے کونئیں میں غوطہ لگا کر اذسرنہون ہو جاتی ہے (قزوینی)

جب جمل ضعیف و کمزور ہو کر اندھی ہو جاتی ہے تو اس کے بچے اس کو  
چاروں طرف لٹوے بھرتے ہیں۔ یہاں تک کہ بعد مہین کے ایک چشمہ تک  
پہنچتے ہیں اور اس میں غوطہ لگاتے ہیں۔ اس کے اثر سے جمل کی پٹلی عود کر آتی  
ہے اور وہ اذسرنہون ہو کر اپنی شکاری زندگی شروع کر دیتی ہے۔

کرکس جمل کے ایڑے سے پیدا ہوتا ہے اور جمل کرکس کے ایڑے سے  
قلم چلیں ملد ہیں اور وہ سری چیزوں سے جمتی کھاتی ہیں، یہ صرف تین ایڑے  
دیتی ہیں، لیکن تیسرے ایڑے کو پیمک دیتی ہیں، اور صرف وہ سیتی ہیں، تیسرے

اڑے کو ایک اور طرز جس کا نام کاسرالعظام (بڑی قوت) ہے اٹھلاتا ہے اور اس سے بچہ نکلتا ہے۔

فعل 'بعد ستن سے ایک چمڑے آتی ہے اور گھونسلے میں رکھ دیتی ہے تاکہ اڑے سینے میں آسانی ہو' یہ چمڑہ کو نکالتا ہوتا ہے جس کے اندر ایک اور چمڑہ ہوتا ہے یہ چمڑہ عروق کے وضع محل میں بھی آسانی پیدا کرتا ہے۔ (دوسری)

ملاحظہ یہ کم لوگوں کو معلوم ہو گا کہ عقب کے متعلق جو کچھ فن تحقیق نے لکھا ہے وہ صرف نقل ہے قدم یونانی روایات کی جو حد قدم سے ان کے یہاں رائج چلی آرہی تھیں پھر جب آٹھویں صدی ہجری تک ہمارے یہاں کے مورخین و مصنفین کی تحقیق کا یہ عالم تھا کہ وہ روایات قدم سے ایک انچ ہٹ کر خود اپنے ذہن و عقل سے کام لینا مکمل سمجھتے تھے تو ظاہر ہے کہ اس سے نقل اور کیا عالم رہا ہو گا اور ان کے علمی کارناموں کی زندہ موجودہ میں کیا وقعت ہو سکتی ہے۔

یہیچہ "ان لوگوں پر کوئی اثر نہیں کیونکہ جو کچھ انھوں نے کہا وہ ان کی بلا عقل کے لحاظ سے بالکل درست تھا" لیکن سوال یہ ہے کہ اس زندہ میں جبکہ تحقیق و تحقیق نے غیر معمولی وسعت اختیار کر لی ہے کیوں کسی کو اس امر کے ماننے پر مجبور کیا جائے کہ اسلاف جو کچھ لکھ گئے ہیں وہ بالکل ٹھیک ہے اور ہم انہیں کا اتباع کر کے ترقی حاصل کر سکتے ہیں۔

یہی وہ قدامت پرستی ہے جو اس سے نقل خدا جانے کتنی قوموں کو جہ و بہد کر چکی اور اب مسلمانوں کی جماعت اس کا شکار بنی ہوئی ہے۔

انجمن پرستی کا دور گزر گیا یہ دور ہے صرف تجربہ و مشاہدہ کا اس لیے اب نہ معجزہ و کرکٹ پر محض اس لیے یقین کیا جاسکتا ہے کہ قدیم کتابوں میں ایسا لکھا ہوا ہے اور نہ صرف خوارق عادت کی بناء پر کسی کی عظمت و بزرگی ثابت کی جاسکتی ہے کیونکہ جب تک "طبیعیات" کی دنیا تک انسان کا دھڑکنے والا دل کسی کا دس فٹ بلند جست کر لینا بھی معجزہ کہلایا جاسکتا تھا لیکن اب کہ طبیبوں اور ہوائیوں کے ذریعہ سے ہر دوش ٹریا ہو جاتا بھی مستبعد نہیں، نولیاہ کرام کی خوارق عادت کو ان کی بزرگی کے ثبوت میں پیش کرنا صرف یہی معنی رکھتا ہے کہ آج ہم یورپ کے ایک ایک موجد و مخترع کو صاحب کرکٹ یقین کرنے پر مجبور ہیں۔

کس قدر افسوس ناک امر ہے کہ اس وقت بھی جب تمام دنیا میں علم کا اجماع پھیل گیا



ہے اور انسان حقیقی معنی میں "خلافت الہی" کے دور سے قریب تر ہوا جا رہا ہے ہم بدستور اسی زمانہ میں ہیں جب بقول قزوینی دہموی جنل کے گھونٹے میں پارس پھر پلا جاتا تھا اور معشیل کی لمبیدیں صرف نذل مسک اور غمور صدی سے وابستہ کیے ہوئے ہیں۔

کاش ہم سمجھ سکتے کہ اس وقت دنیا کو حالات نہ صدی کی ہے نہ مسک کی بلکہ ضرورت ہے اینڈیسن و مارکونی کی، ولان اور یوس کی، کیونکہ انسان اب مجبور و کرالت کی حدود سے گذر کر عالم جدید کی اس منزل تک پہنچ گیا ہے جنہاں خود اس میں "ہذبہ الوہیت" پیدا ہوتا نظر آ رہا ہے اور انسانیت کبریٰ کا مسئلہ ایک ایسی حقیقت ذاتی کا احساس اس کے اندر پیدا کر رہا ہے جس کو اگر ہم چاہیں تو معرفت ربانی سے بھی تعبیر کر سکتے ہیں اور قرب الہی سے بھی۔

اس لیے اگر تم قدامت پرستی کی لعنت سے آڑو ہونا چاہتے ہو تو اپنے آپ کو احق و جلیل نہ سمجھو بلکہ ہوش گوش و ملا انسان بدور کر کے ہر بات کے سمجھنے کی کوشش کرو۔ اپنے ذہن و دماغ کو لواہیں قدرت کی گتیاں سلجھانے کا اہل بنو اور پرستش اسلاف ترک کر دو کہ اس سے زیادہ سنگ گراں ترقی کی راہ میں نور کوئی نہیں ہو سکتا اسی کے ساتھ اپنی اولاد کی تربیت و تعلیم میں بھی اس کا لحاظ رکھو کہ ان کی عقلی آزادی محض نہ ہونے پائے اور دوسروں کی بیوی میں مطالعہ اشیاء کی علوت ان کی "حرکت فکر" کو چہ نہ کر دے۔ پھر اگر ہمارے ایک نسل بھی اسی اصول کے تحت تربیت پائے تو سمجھ لو کہ ہمارے تمام معیشی دور ہو گئیں ورنہ کل جو تم کو نور ہمارے اولاد کو دیکھتا ہے اسے آج میری زبان سے سن لو اور یاد رکھو کہ جس طرح نور ہزاروں اندھی قومیں اب سے قفل چہ ہو چکی ہیں اسی طرح تم کو بھی چہ و بہو ہو چاہا ہے اور خدا اس سے ہٹل بے نیاز ہے کہ مسلمان کا وجود دنیا میں باقی رہے یا نہ رہے۔



## مذہب والحو

کبھی آپ نے اس امر پر بھی غور کیا ہے کہ مذہب کا حقیقی مضمون کیا ہے؟ کیا وہ کوئی معہ ہے جسے عقل انسانی اس وقت تک حل نہیں کر سکتی، کیا وہ کوئی دقیق علمی مسئلہ ہے جس کی حقیقت کا علم ابھی تک نوع انسانی کو نہیں ہو سکا کیا وہ کوئی خیال ناموہود ہے جس کی تمہیں کبھی سلجھائی نہیں جا سکتی۔ کیا وہ فطرت کا کوئی ایسا راز ہے جو کبھی بے نقاب نہیں ہو سکا اور کیا وہ کوئی شاعرانہ دعا ہے جو کبھی ”شرمندہ معنی“ نہیں ہو؟

یقیناً مذہب فن میں سے کوئی چیز نہیں ہے نہ وہ کوئی معہ ہے نہ دقیق علمی مسئلہ نہ وہ کوئی خیالی چیز ہے نہ فطرت کا عمیق راز نہ وہ شاعری ہے نہ محض لفاظی پھر کیا ہے؟ اگر میں یہ کہوں کہ مذہب ہم ہے صرف خدا کی پرستش و نیایش کا تو آپ کو اس کے تسلیم کرنے میں تامل ہو گا کیونکہ اس سے نہ خدا کو کوئی فائدہ پہنچ سکتا ہے نہ انسان کو اگر میں یہ کہوں کہ مذہب ہم ہے بے چرن و چرا فن صحائف پر ایمان لے آنے کا جھیں مملکت رہائی سے تعبیر کیا جاتا ہے تو آپ کو اس کے ماننے میں پس و پیش ہو گا کیونکہ بغیر کچھ ہوئے کسی بات کی تصدیق کرنا عقل انسانی کے مطلق ہے اگر میں یہ دعویٰ کروں کہ مذہب ہم ہے چند متعین حرکات و مراسم کا بعض مخصوص الفاظ کے ذہن سے لوار کر دینے کا تو آپ کو اس کی صحت سے اور بھی انکار ہو گا کیونکہ فن ہاتھ سے تاثرات ماضی کو کیا واسطہ لیکن اگر میں یہ کہوں کہ مذہب ہم ہے احساس انسانیت کا تو غلطاً اصولی نقطہ نظر سے نہ زاہد مستشرق کو انکار ہو گا اور نہ عقلیت پرست انسان کو پھر آپ کا وقت تو ضائع ہو گا لیکن آئیے چند لحاظ اس کے سمجھنے میں بھی صرف کر دیں کہ ”احساس انسانیت“ کیا چیز ہے۔

میں انسان پیدا ہوا ہوں اور یقین رکھتا ہوں کہ واقعی انسان ہوں لیکن اگر میں چھری لے کر اپنی کسی عضو کو مجروح کر ڈالوں یا کسی بلند دیوار پر چڑھ کر نیچے کود پڑوں تو کیا آپ اس وقت بھی مجھے انسان کہیں گے؟ غلطاً نہیں۔

زہد فعلیت ذریعہ انسان ہے لیکن وہ اور وہ کے مجموعے کو وہ ہمیشہ تعین سمجھتا ہے تو کیا آپ اس کی صحت و صلاح کا تعین کریں گے؟ غلطاً نہیں۔

حلد بڑا صاحب محل و فرست انسان ہے لیکن کسی دوسرے شخص کو ذبح کر ڈالنے یا  
لوٹ لینے میں مطلق ہل نہیں کرتا تو کیا آپ اس کی فرست و دہلی کو تسلیم کر لیں گے؟  
قالا نہیں

اس لیے معلوم ہوا کہ انسان اس مخصوص حیثت والی مخلوق کو نہیں کہتے جو خاص وضع  
کے جوارح و اعضاء رکھتی ہے بلکہ انسان عام ہے اس خاص کیفیت محل و شعور کا۔

(۱) جو خود اس کی ذاتی اہمیت کو حتمین کرتی ہے۔

(۲) جو محل کا صحیح استعمال سکھاتی ہے۔

(۳) جو افراد انسانی کا احترام کرتا پاتی ہے۔

پھر اس لیے اگر ان میں سے کسی ایک حس کا فقدان کسی شخص میں پایا جائے گا تو ہم  
کہیں گے کہ وہ ذاتی انسانیت سے خارج ہے۔

پھر آئیے غور کریں کہ مذہب و اہللو کے مروجہ دور کش کش میں انسان کہاں پایا جاتا  
ہے اور کس کا ساتھ دینے میں انسانی قیمت حاصل ہو سکتی ہے۔

اس میں شک نہیں کہ تاریخ مذہب کا تعلق جس حد تک بہتین مذہب سے ہے ہمیں  
اس میں حرف گیری کا کوئی موقع نہیں ملتا اور غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان میں یہ  
احساس سنگت پوری قوت کے ساتھ پایا جاتا تھا کیونکہ جس حد تک ذاتی اہمیت کا تعلق ہے وہ  
اپنے آپ کو فرستہ خدا اور ناموس من اللہ کہہ کر اختتامی نقطہ تک پہنچنے لائے اور جس حد تک  
استعمال محل و فرست کا واسطہ ہے اس کا بین ثبوت وہ ان جماعتوں کی صورت میں چھوڑ  
دیے جنہوں نے ان کو رسول و نبی مان کر ان کے کہنے پر عمل کیا اور جن کی عقلوں کو اپنے  
زمانہ کے اعتقاد کے لحاظ سے غیر معمولی طور پر متاثر کیا۔ یہ گمراہ نوع انسانی کا احرام، سو اس  
سے کس کو انکار ہو سکتا ہے کہ انہوں نے مثلاً نہیں بلکہ عملاً بیش اسی کا درس دیا۔

لیکن اسی کے ساتھ اس حقیقت کو بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ ہر اپنی مذہب کے ائمہ  
جلنے کے بعد اس کی تعلیم کا اثر ضعیف ہونے لگا اور یہ ضعف رفتہ رفتہ اس حد تک بڑھ گیا  
کہ مذہب کا صحیح مفہوم ہی لوگوں کے دلوں سے محو ہو گیا اور وہ چیز جس کا تعلق صرف فعل  
و عمل سے تھا محض لفظی و مقامی لوما ہو کر رہ گئی۔

مثلاً محد سہولت کو سمجھے جب رسول اللہ زندہ تھے اور ان کی تعلیم زندہ تھی کہ اس  
وقت اپنے آپ کو ”محسن مسلمانوں“ کہنے والے کس نوع کے انسان تھے اور آج کس انداز

کے ہیں اس وقت مسلم ہم تھا ایک ایسے انسان کا جس کی ذاتی اہمیت کا یہ عالم تھا کہ جب مستعد ہو کر اس نے اپنی آستین الٹ دی تو یہ گھبے گویا لہندہ کا ورق الٹ دیا اور جب وہ دوسروں کی ہمدردی پر آمادہ ہوا تو اپنی ہاتھیں قربان کرنے میں اس نے ہنس و پیش نہ کیا۔ وہ مٹتی عقلی آزادی سو اس کا ثبوت لا کر لہ فی الدین سے زیادہ اور کیا پیش کیا جاسکتا ہے۔

برخلاف اس کے کہ آجکل ان اہل اسلام کو دیکھیے جو اپنے بڑے بڑے علموں اور لائبریریوں کے ساتھ تقدس اسلامی کا قد آدم اشتہار بنے پھرتے ہیں۔ ان علمائے کرام اور صوفیائے عظام کو دیکھیے جو اپنی طویل لذتیں و اوجیوں اور ڈھیلے ڈھالے خرقوں کے ساتھ ہیبت اسلامی کا دیو پیکر مجسمہ نظر آتے ہیں کہ اگر کسی ایسی ہستی میں جو انسانی عصبی کاری سے جہ و بہاد ہو چکی ہے عدوین و معصیت کا کوئی صحیح مجسمہ نصب کیا جانا مقصود ہو تو ان نے بہتر ”ملائ“ مل ہی نہیں سکتا ان کے جسم کے ایک ایک ریشہ کی پرورش ان کے خون کے ہر قطرہ کی روئی ایک مستقل یادگار ہے، اس بدہاشی و کور نفسی کی ایک طویل داستان ہے اس ملک قریب اور دور و بڑا کی جس کو اسلام نے بدترین لعنت قرار دے کر دنیا سے ہٹا چلا اور اس جماعت نے بہترین ذریعہ للہج و کامیابی سمجھ کر اختیار کیا۔

اس کے سرخاندوں میں اس لیے نہیں جھکتے کہ مقصود خدا پرستش ہے بلکہ صرف اس لیے کہ دوسروں کے سران کے سامنے جھکیں۔ وہ روزے اس لیے نہیں رکھتے کہ ایام جنس کی حسرت و شکستگی کا اندازہ کر کے ان کے ساتھ ہمدردی کریں بلکہ صرف اس لیے کہ بہتر سے بہتر غذائیں ان کے سامنے پیش کی جائیں وہ اپنے نمونہ میں بخشش و عطا کی فضیلت اس لیے بیان نہیں کرتے کہ اس کی اہمیت کا خود انھیں بھی اعتراف ہے بلکہ محض اس لیے کہ دوسرے اپنی دولت ان قدموں پر ڈال دیں۔

ان خدا سے ڈرنے والوں کی اندرونی زندگی کا مطالعہ کرو تو معلوم ہو کہ وہ اپنی شہستان جیش میں کیسی شلوکم اور عذاب الہی کی طرف سے کیسی مطمئن زندگی بسر کرتے ہیں۔ دنیا کی کوئی معصیت ایسی نہیں جو دوسروں کے لیے حرام اور ان کے لیے حلال نہ ہو اور فرائض و اخلاق میں سے کوئی امر ایسا نہیں جو دوسروں کے لیے واجب اور ان کے لیے غیر ضروری نہ ہو، ان کا خدا قہار و جبار ہے لیکن دوسروں کے لیے ان کے لیے نہیں۔ ان کا خدا رحیم و کریم ہے مگر صرف ان کے لیے دوسروں کے لیے نہیں، ان کی فردوس بھی علیحدہ ہے اور ان کا حوض و کوثر بھی دوسرا، ان کی حوریں بھی مخصوص ہیں اور ان کے غلام بھی منتخب۔

فرض یہ جماعت جو جسم کے لحاظ سے ”مکھڑپوری“ اور نفس کے لحاظ سے ”فرعون و نمرود“ ہے ایک مستقل مذہب ہے جو انسانیت : اخلاق پر نازل ہوا ہے، اور جو اصل سبب ہے موجود ارتداد و الخلو کا کیونکہ ان کی زندگی، ان کی تعلیم، ان کا عجب و غرور نسل حاضر کے لیے جو یقیناً ”زیادہ تعلیم یافتہ اور زیادہ اہل تنقید“ ہے ایک ایسا حجاب ہے قبول مذہب کے لیے جس کا دور ہونا اس وقت تک ممکن نہیں جب تک کہ ان جوں کو مسامحہ نہ کر دیا جائے۔ پھر یہ خصوصیت صرف علمبردار مذہب اسلامی ہی میں نہیں پائی جاتی اور نہ میرا مطلب صرف انہیں سے مخصوص ہے بلکہ اس وقت تمام مذاہب عالم کے علموں، پوجاریوں، راہبوں، اور مویدوں کا یہی حل ہے اور اس لیے اگر ہم ان کی تعلیمت اور ان کے حالات زندگی کو سامنے رکھ کر مذہب کی حقیقت سمجھنا چاہیں تو ہم اسی نتیجہ پر پہنچیں گے کہ ”نجات انسانی“ کبھی مذہب سے متعلق نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ جس حد تک اہل نفس و احترام انسانیت کا تعلق ہے وہ یکسر نفس پرست خود غرض واقع ہوئے ہیں اور ان کی ذہنی غلامی کا یہ عالم ہے کہ مذہب کے باب میں عقل سے کلام لینا وہ کسی طرح گوارا کر ہی نہیں سکتے۔ یہاں تک کہ اب مذہب ہم صرف اس چیز کا رہ گیا ہے جسے عقل انسانی قبول نہ کر سکے۔

اب مذہب کے مقابلہ میں الخلو و ارتداد کو دیکھیے جو اس وقت سے نہایت قوت کے ساتھ دنیا میں پھیل رہا ہے سوا اس میں کلام نہیں کہ انسان کی ذاتی اہمیت اب اس حد تک پہنچ گئی ہے کہ انسان اپنے آپ کو خدا سمجھنے لگا ہے، اور اس کی تمام کارکردگی یکسر عقل و علم پر قائم ہے لیکن مجھے یہ ماننے میں تامل ہے کہ وہ اجتماعی طور پر نوع انسانی کو کوئی فائدہ پہنچا سکتا ہے اور جب تک کوئی اوارہ حیصہ ”حساس انسانیت“ کو بیدار نہ کر سکے ہم اسے امن و سکون کا ضامن نہیں کر سکتے۔

ہو سکتا ہے کہ ایک لٹھ و منکر دنیا میں غیر معمولی دولت کا مالک ہو جائے، ممکن ہے کہ مذہب سے آزاد ہونے کے بعد انسان کی عقلی و ذہنی آزادیاں علوم و فنون میں پیش بہا ابھلے اور اختراع کا سبب بن سکیں، لیکن کفر و الخلو میں کوئی ایسی علامت بھی اس امر کی نہیں پائی جاتی کہ وہ تمام نئی نوع انسان سے محبت کرنا سکھائے، اور ساری دنیا کے افراد کو کسی وقت ایک رشتہ سے وابستہ کر دے اس کے امکان میں ہو، یورپ کی موجودہ علمی ترقیوں اور اسی کے ساتھ اس کا استعماری جذبہ اس کی تجارتی حرص اور انسانیت سوز جنگی تیاریاں کافی ثبوت اس امر کا ہیں کہ دنیا کو جس چیز کی ضرورت ہے اور عالم انسانی جس مقصود کے لیے تڑپ رہا ہے

وہ نہ اس وقت کے بتائے ہوئے مذہب سے حاصل سے ہو سکتا ہے اور نہ الخلو و للذیبت سے بلکہ۔

”مروا میں رہ رہنے والے دیگرست“

پھر وہ نشان کیا ہو سکتا ہے؟ وہ کون سا راستہ ہے جو منزل مقصود تک پہنچا سکتا ہے؟  
 انوس ہے کہ اس کا جواب دنیا کی اس قوم کے لیے بہت مشکل ہے جو محکومانہ و غلامانہ زندگی  
 بسر کر رہی ہے کیونکہ عقل و روح کی آزادی حاصل کرنے کے لیے سب سے پہلے خیال کی  
 آزادی ضروری ہے اور جب تک ہم اس منزل سے نہ گزر جائیں آئندہ منزل کی جستجو بے  
 کار ہے۔



## اکابر اسلام کے بعض خرافیات

جب کوئی مذہب اپنے ابتدائی دور سے گزر جاتا ہے اور قوت عمل ضعیف ہو کر صرف قوت خیال پر معتقدات کی بنیاد قائم ہوتی ہے تو بعض نہایت عجیب و غریب صورتیں پیدا ہو جاتی ہیں اور ایک محقق کے لیے یہ سمجھنا دشوار ہو جاتا ہے کہ اصل ہیئت کسی مذہب کی کیا تھی اور بعد کو اس میں کیا کیا اضافے کیے گئے اور کس طرح اس کو مسخ کیا گیا۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ قیاسات و توہمات اصل مذہب قرار دے دیئے جلتے ہیں اور صرف عجوبہ پرستی ہی سے اس کا وقار قائم رکھنے کی کوشش کی جاتی ہے چنانچہ مذہب اسلام پر بھی ایک ایسا ہی زمانہ گزر چکا ہے، جب چاروں طرف کا خار و خس لا لاکر اس چشمہ میں ڈالا گیا، یہاں تک کہ شفاف پانی کی سطح نظروں سے چھپ گئی اور لوگوں نے اس کی گندگی کو اصل مذہب قرار دے لیا۔

چند مثالیں ملاحظہ ہوں۔

**قف :-** ایک پہاڑ ہے جو تمام روئے زمین کا احاطہ کیے ہوئے ہے جس نے احاطہ کا لفظ صحیح استعمال نہیں کیا کیونکہ قدیم عبرانیوں اور یونانیوں کی طرح اہل عرب بھی زمین کو چپا پور کرتے تھے۔ مدعا یہ کہ کوہ قف زمین کے ایک سرے سے دوسرے تک چاروں طرف چلا گیا ہے لیکن اس کے درمیان ایک ایسا زبردست حلقہ تاریکی کا ہے جس کو انسان عبور نہیں کر سکتا اور اگر عبور کرے بھی تو کم از کم چار مہینے درکار ہوں۔

ملاحظہ ہو طبری جس نے اس کے ثبوت میں رسول اللہ کی حدیث کا حوالہ بھی دیا ہے۔ بعض روایات کی رد سے یہ حلقہ تاریکی محض کا نہیں ہے بلکہ نہایت ہی متعفن و تاریک پانی کا ہے جس کے ساحل پلید ہیں اس کا نام بحر الحیط لوقیاوس ہے۔ ملاحظہ ہو ابوالخدا، القزوینی، ابن الورودی۔

کوہ قف تمام زمین کو مد اس کے سمندروں کے اس طرح احاطہ کیے ہوئے ہے جیسے انگوٹھی انگلی کا احاطہ کر لیتی ہے۔ قزوینی اور ابن الورودی کا بیان ہے کہ کوہ قف زمرہ سبز کا ہے اور آسمان کانٹیلوں نظر آتا اسی کے عکس کی وجہ سے ہے۔

بعض کی تحقیق یہ ہے کہ وہ چٹان۔ جس پر یہ پہاڑ قائم ہے۔ زردی کی ہے۔ اس چٹان کو وہ کہتے ہیں۔ کیونکہ خدا نے اسی کے ذریعہ سے زمین کو تمام رکھا ہے۔ (سورہ نباہ آیت 7 و 8 الم نجعل الارض مہاداً و الجبال لوناداً) کیا ہم نے زمین کو برابر سطح اور پہاڑوں کو میں نہیں نہیں بنایا

طبری کا بیان ہے کہ اگر کو قاف زمین کو قلعے نہ ہو تو زمین ہر وقت لرزش میں رہتی اور کوئی شخص اس پر سکون نہ کر سکتا۔ قزوینی کا بیان ہے کہ زمین ہر وقت ہلتی و لٹی رہتی تھی اس لیے خدا نے ایک فرشتہ پیدا کیا۔ قدیم یونانیوں کے یہاں بھی اس قسم کی روایت پائی جاتی ہے کہ ایلس دیوتا زمین اپنے شانہ پر لئے ہوا ہے۔ جس نے اسے اپنا شانہ پر رکھ کر مضبوطی سے پکڑ لیا۔ یہ فرشتہ ایک مربع قطعہ یا قوت زمفرانی پر کھڑا ہے جسے ایک بڑا تیل سیگوں پر سنبھالے ہوئے ہے یہ تیل ایک مچھلی کی پشت پر قائم ہے جو پانی پر تیرتی رہتی ہے۔

یہ بھی بیان کیا جاتا ہے کہ قاف دنیا کے تمام پہاڑوں کے بیخ و بن ہے اور سب پہاڑ اندر ہی اندر آکر اس سے مل گئے ہیں اور جب خدا کسی قطعہ زمین کو تباہ کرنا چاہتا ہے تو اندرونی سلسلہ کو جنبش میں لے آتا ہے جس سے زلزلہ پیدا ہو کر لوگ مر جاتے ہیں۔ بعض نے زلزلہ کی حقیقت بیان کی ہے کہ قاف جو زمین کو سنبھالے ہوئے ہے کبھی کبھی کانپ اٹھتا ہے اور اس کی کچھلی سے زمین بھی تھرا اٹھتی ہے۔

کہ قاف زمین کی انتہائی حد سے لور کسی کو معلوم نہیں ہے کہ اس کے بعد کیا ہے لیکن ابن الوروی کا بیان ہے کہ بلوراء قاف دو سرا عالم میں سے شروع ہو جاتا ہے۔ اس کی زمین چاندی کی ہے۔ اور فرشتے میں قیام رکھتے ہیں، ایک حدیث نبوی کی بنا پر یہ بھی بیان کیا جاتا ہے کہ بلوراء قاف اور بہت سی زمینیں ہیں ایک زمین سونے کی ستر زمینیں چاندی کی ہیں سلت مغک کی ہیں اور ہر زمین دس ہزار دن کی مسافت کی ہے جنہاں فرشتے ہی فرشتے رہتے ہیں۔

آپ نے کہ ارض کی حقیقت کہ قاف کی اصلیت اور زلزلہ کی ماہیت سن لی جسے ہمارے میں کے مورخین و محققین بیان کرتے ہیں اور جس کے ثبوت میں قرآن کی آیات و احادیث نبوی پیش کی جاتی ہیں، اچھا اب غور کیجئے کہ اس سے کیا نتیجہ پیدا ہوتا ہے۔ ہر شخص جو مسلمان ہو یا مسلمان رہنا چاہے اس کے لیے ضروری ہے کہ ان باتوں پر



ایمان لائے کیونکہ جو کچھ بیان کیا جاتا ہے وہ اکثر اسلام کی تحقیق ہے اور تحقیق بھی وہ جس کی بنیاد قرآن و احادیث پر قائم ہے۔

ان باتوں سے انکار کرنا گویا قرآن و حدیث سے انکار کرنا ہے اور قرآن و حدیث کا منکر کافر ہے۔

(2) اگر آج کوئی شخص کہے کہ یہ تمام روایات بالکل لغو و من ہیں نہ قرآن سے ان کا ثبوت مل سکتا ہے نہ احادیث سے تو فوراً یہ جواب دیا جاتا ہے کہ کیا ہمارے یہاں کے اکابر جو سب سے بہتر فقہ قرآن و حدیث کے تھے، ہمارے برابر بھی عقل نہ رکھتے تھے اور کیا انہوں نے بغیر غور و تحقیق کے یوں ہی اس قسم کی احادیث کو صحیح بلور کر لیا تھا۔

(3) ایک شخص کے سامنے جب اسلام پیش کیا جاتا ہے تو معہ ان تمام روایات کے پیش کیا جاتا ہے جو اس میں پائی جاتی ہیں اور یہ کہہ کر کہ اب مزید تحقیق و تلاش کی ضرورت نہیں کیونکہ اسلام اور اسلامی لڑیچ کے سمجھنے والے اب موجود نہیں ہیں اور ہم کو آنکھ بند کر کے ان کی تحقیق پر عمل کرنا چاہیے۔

(4) مسلمانوں کا دعویٰ ہے کہ ان کی مذہبی روایات میں دیگر مذاہب کے خرافیات (مبینہالوجی) نہیں پائے جاتے لیکن میں پوچھتا ہوں کہ کیا علم للاصنام کسی اور چیز کا نام ہے کیا خرافیات ان روایتوں سے علیحدہ کوئی اور چیز ہو سکتی ہے اور کیا مسلمانوں میں جو اس قسم کی روایات پائی جاتی ہیں وہ واقعی دوسرے مذاہب کی خرافیات سے استفادہ نہیں کی گئی ہیں۔

آئیے ایک اسی کوہ قاف کی روایات پر غور کیجئے ان کا اصل ماخذ کیا ہے۔ قدیم ایران کی کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ کوہ البرز جسے قدیم پہلوی زبان میں بر ابر زانسی (یعنی لونچا پہاڑ) کہتے تھے بالکل اسی قسم کی روایات اس سے متعلق تھیں۔ اور قدیم یونانیوں کے کوہ لولپس کی طرح اسے بھی خداؤں یا دیوتیوں کا مسکن بتایا جاتا تھا۔

اس پہاڑ کے متعلق لوسٹریچر میں جو کچھ ظاہر کیا گیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ زمین کے تمام پہاڑوں کی بنیاد ہے جو زمین کے اندر ہی اس سے نکل کر پھیل گئے ہیں۔ اسی پہاڑ میں ایک جھیل درو کشا بھی پائی جاتی ہے اس پہاڑ کا دوسرا نام قاف بھی ہے صاحب مہم البدن نے بھی لکھا ہے کہ قاف کو پہلے البرز کہتے تھے، ہندوؤں کے پران میں بھی ایک ایسے پہاڑ کا ذکر موجود ہے جس کا نام لوکا لوک ہے ان کا خیال تھا کہ یہ پہاڑ اس دنیا کو اس سے

طیحد کرتا ہے اور اس کے دوسری طرف سواتاریکی کے کچھ نہیں ہے جتنی مذہب والوں کی روایات میں بھی ایک پہاڑ مالو سونر ایسا پایا جاتا ہے جو انسانی آہوی کی آخری حد سمجھا جاتا ہے۔

مذاہبی قوم میں بھی ایک روایت پائی جاتی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ زمین کو چٹا سمجھتے تھے اور تین طرف پانی سے گھرا ہوا پلور کرتے تھے، شل کی طرف وہ ایک ایسے پہاڑ کا وجود مانتے تھے جو زمرو کا پتا ہوا تھا اور جس کے انعکاس سے آسمان نیلگوں نظر آتا تھا۔ ان فرض تمام مشرقی قوموں میں شل کی طرف ایک پہاڑ کا پایا جاتا پلور کیا جاتا تھا اور غالباً یہ خیال اہل بابل سے لیا گیا تھا۔ قدیم عبرانیوں میں بھی قریب قریب اسی قسم کی روایتیں رائج تھیں جیسا کہ توریت کے مطالعہ سے ظاہر ہوتا ہے۔

تذکرہ ہلا بیان سے ظاہر ہو گیا کہ کوہ قاف وہی ہے جسے ایرانی البرز کہتے تھے اور جو روایات اس کے متعلق ان کے یہاں پائی جاتی تھیں وہ مسلمانوں نے بھی اختیار کر لیں اور متحدہ حدیثیں رسول اللہ سے ایسی منسوب کر دیں جن سے ان روایتوں کی تصدیق ہوتی ہے لیکن طرفہ تماشہ یہ ہے کہ اور مذاہب کی تو تمام روایات خرافیات میں شامل کی جائیں گی۔ لیکن اپنی روایات کو بالکل صحیح بتایا جائے گا۔ کیونکہ رسول اللہ نے ایسا بیان کیا ہے پھر اب وہ ہی صورتیں ہیں یا تو بہ حیثیت مسلمان ہونے کے کوہ قاف کو انھیں خصوصیات کے ساتھ تسلیم کیا جائے جو احادیث میں پائی جاتی ہیں یا ان سے انکار کر کے کافر و مرتد بنا گوارا کیا جائے۔

اب رہا یہ امر کہ لفظی جو قرآن پاک میں آیا ہے اور جس کو سمجھانے کے لیے یہ تمام روایتیں گھڑی گئیں ہیں کیا منسوم رکھتا ہے، غالباً ہمارے موضوع سے طبعاً ہے اور اس کے سمجھنے کے لیے یہ لازم نہیں کہ ایک شخص ان تمام روایتوں پر ایمان لائے۔

## عزرائیل

اب ہم عزرائیل یا ملک الموت کی حقیقت پر اکابر اسلام کی تحقیق پیش کرتے ہیں جو کوہ قاف کی تحقیق سے کم حیرت انگیز نہیں۔

(1) عزرائیل انا چو؟ چکا اور انا زبردست فرشتہ ہے اگر دنیا کے تمام سمندر اور

دریاؤں کا پانی اس کے سر پر ڈالا جائے تو ایک قطرہ بھی زمین تک نہ پہنچے اس کا نورانی تخت چوتھے یا ساتویں آسمان پر ہے جہاں اس کا ایک پاؤں لگا ہوا ہے اور دوسرا پاؤں اس پہلے ہے جو مدفع اور بمش کے درمیان بیٹھا گیا ہے۔ اس کے ستر ہزار پاؤں ہیں۔

(2) لول لول عزرائیل بھی دوسرے فرشتوں کی طرح تھا۔ لیکن جب اللہ نے انسان کو پیدا کرنا چاہا تو اس نے جبرئیل کو حکم دیا کہ جلاؤ اور زمین سے ایک مٹی حصار یا ان اجزاء کی لے آؤ جن سے انسان کی تعمیر ہو سکے لیکن جب جبرئیل زمین پر پہنچے تو ابلیس مانع آیا اور جبرئیل ناگم واپس آئے اس کے بعد میکائیل اور اسرائیل بھیجے گئے لیکن وہ بھی کامیاب نہ ہوئے۔ آخر میں عزرائیل کو بھیجا گیا اور یہ کامیاب واپس آیا اور اللہ نے اس کو فرشتہ موت بنا دیا کیونکہ اس میں رحم کی کمی تھی۔

(3) جب اللہ نے موت کو پیدا کیا تو تمام فرشتوں کو طلب کیا اور کہا کہ اس کی طرف دیکھو لیکن جب انہوں نے اس کی غیر معمولی قوت کو دیکھا تو حیران رہ گئے اور بے ہوش ہو کر زمین پر ہزاروں سال تک گرے پڑے رہے اس کے بعد جب انہیں ہوش آیا تو ایک زبان ہو کر بولے کہ بے شک موت بڑی زبردست مخلیق ہے خدا نے یہ سن کر فرمایا کہ ”میں نے عزرائیل کو اس پر قابو دے دیا ہے۔“

(1) عزرائیل کے پاس تمام انسانوں کی فہرست موجود رہتی ہے لیکن اسے یہ معلوم نہیں رہتا کہ کب کس کی موت آئے گی۔ وہ لوگ جو نجات پانے والے ہیں ان کے نام کے گرد ایک نورانی حلقہ ہوتا ہے اور جو دوزخی ہیں ان کے نام کے گرد سیاہ حلقہ ہوتا ہے۔

(5) جب موت کا دن آتا ہے تو اللہ اس درخت سے جو عرش کے نیچے ہے ایک پتہ توڑ کر گرا دیتا ہے جس پر مرنے والے کا نام منقوش ہوتا ہے اور یہ پتہ عزرائیل کی آغوش میں آکر گرتا ہے یہ نام پڑھ لیتا ہے اور 40 دن کے بعد روح نکال لیتا ہے۔

(6) مرنے والوں میں بعض اللہ کے بندے ایسے بھی ہوتے ہیں جو عزرائیل کا مقابلہ کرتے ہیں اور خدا سے شکایت کرتے ہیں کہ عزرائیل نہایت سختی سے جان نکالتا ہے عزرائیل اس مقابلہ کو دیکھ کر خدا کے پاس جاتا ہے اور سارا حال بیان کرتا ہے خدا یہ سن کر فردوس کا ایک سیب اس کو دیتا ہے جس پر بسم اللہ لکھی ہوئی ہے۔ عزرائیل یہ سیب لے جا کر اس جگہ لٹو مرنے والے کو سکھا دیتا ہے اور وہ فوراً ”جان دینے کے لیے آمادہ ہو جاتا ہے“ لیکن یہ عمل صرف نیک بندوں کے لیے جائز رکھا جاتا ہے۔ کافروں کی جان چاہے کیسی

ی سختی سے نکلے پروا نہیں ہوتی۔

(7) بعض دفعہ ایسا ہوتا ہے کہ جب عزرائیل روح نکالنے کے لیے حلق کے اندر جاتا چاہتا ہے تو بندہ کسی ذکر کے ذریعہ سے حلق کے اندر جانے کا راستہ بند کر دیتا ہے فرشتہ یہ دیکھ کر خدا کے پاس جاتا ہے اور تمام حلق عرض کرتا ہے وہیں سے حکم ہوتا ہے کہ جاؤ اس کے ہاتھ دیکھو۔ اگر اس نے اپنی عمر میں صدقہ دیا ہے تو بھی جان نکالنا دشوار ہوتا ہے اور پھر عزرائیل اس کے ہاتھ پر لٹخہ کا نام لکھ دیتا ہے اور وہ لقاء ربانی کے شوق میں حلق کا راستہ کھول دیتا ہے۔ اور فرشتہ اندر گھس کر روح نکالنے میں کامیاب ہوتا ہے۔

(8) جب کسی مسلمان یا مومن کی روح نکلی جاتی ہے تو ملک الموت نہایت نرمی و آہستگی سے کام لیتا ہے اور روح نکال کر اپنے نائب فرشتوں کے حوالے کر دیتا ہے جو اسے طہ بشتی میں لپیٹ کر آسمان کی طرف لے جاتے ہیں اور ساتویں آسمانوں کو عبور کر کے جب عرش خداوندی تک پہنچتے ہیں تو حکم ہوتا ہے کہ اس روح کو اس قبر میں لے جاؤ جہاں وہ مومن دفن کیا گیا ہے لیکن اگر کوئی غیر مسلم کافر مرنے والا ہوتا ہے تو اس کی روح نہایت سختی و بے رحمی سے نکلی جاتی ہے اور جب آسمانوں کے دروازے سے اس کے لیے نہیں کھلتے تو فرشتہ اسے وہیں زمین کی طرف پھینک دیتا ہے۔

(9) اور یس 'الیاس' عیسیٰ اور خضر موت سے آشنا نہیں ہوئے اور اب تک زندہ ہیں 'موسیٰ' کے پاس جب ملک الموت آیا تو انھوں نے ایک تھپڑ مارا جس سے اس کی ایک آنکھ بھجرجھج ہو گئی۔ جب فرشتہ یہ شکایت لے کر خدا کے پاس آیا تو خدا نے بہشت کا سیب اس کو دیا اور سو گھ کر وہ جان دینے پر راضی ہو گئے۔

(10) بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ پیغمبروں کی جان نکالنے والا فرشتہ اور ہوتا ہے اور دوسرے آدمیوں کی روح نکالنے والا کوئی اور۔ اسی طرح مومن و کافر کی جان نکالنے کے لیے علیحدہ علیحدہ فرشتے ہوتے ہیں۔

یہ ہے ہمارے اکابر اسلام کی تحقیق فرشتہ موت کے متعلق جو حسب ذیل کتابوں میں پائی جاتی ہے۔

ملکوتہ شریف (حدیث) بخاری شریف (حدیث) مروج الذهب (المسعودی) در الفاخرہ (الغزالی) حجاب الملکوت (الکسائی) تاریخ طبری، تاریخ ابن اثیر، تاریخ الخلفاء (دویم بکری) حصص الانبیاء (عربی) کتاب الانس الجلیل (بجملہ الدین حنبلی) کتاب البدء و تاریخ (طاهر

(مقدسی)۔

تمشاہ یہ ہے کہ یہ تمام بیانات رسول اللہ سے منسوب کیے جاتے ہیں اور کسی کا خیال اس طرف منتقل نہیں ہوتا کہ یہ سب باتیں بعد کی گھڑی ہوئی ہیں اور رسول سے ان کا کوئی واسطہ نہیں۔

ملک الموت کے متعلق اس طرح کی حیرت انگیز روایات یہود میں رائج چلی آرہی تھیں کہ اس کے چار ہزار باند ہیں اس کے جسم میں زبان اور آنکھ کے سوا کچھ نہیں ہے یعنی جتنے آدمی ہیں اتنی ہی آنکھیں اور زبانیں اس کے جسم میں بھی ہیں اس کے چار چہرے ہیں وغیرہ وغیرہ اور بعد کو مسلمانوں نے انھیں روایات پر احمق کر کے اپنے یہاں لے لیا اور لوگوں کو یقین دلانے کے لیے رسول سے منسوب کر دیا۔

لیکن سوال یہ ہے کہ کیا اس زمانہ میں بھی ان روایات پر یقین کیا جاسکتا ہے اور کیا اپنی فہم و عقل کا انسان بھی کبھی بلور کر سکتا ہے کہ مدح نکالنے کے لیے یہ تمام لایعنی حرکتیں کی جاتی ہیں۔

پھر افسوس ہے ہمارے علماء کرام پر جواب بھی مواظ میں اس طرح کی روایتیں بیان کرتے ہیں اور صد ہزار افسوس ہے ان کی جسارت پر کہ ایسی باتوں کو رسول اللہ سے منسوب کر کے ان کی عظمت و عزت کو بھی خاک میں ملانا چاہتے ہیں۔

کہا جاتا ہے کہ ہمارے اسلاف نے جتنی تحقیقات علمی و تاریخی کی ہے اس کی نظیر مل نہیں سکتی۔ پھر اگر ان کی تحقیقات کا یہی عالم ہے اور ان کی علمی تحقیق وہی ہے جو کہ کاف اور عزرائیل کے حالات بیان کرنے میں ان کی طرف سے ظاہر ہوئی ہے تو خوشی کی بات نہ کہ اب دنیا میں ایسے احمق پیدا ہونا بند ہو گئے جو ایسی باتوں پر ایمان لائیں اور ایسے مذہب کا نہ ملاحظہ ہے جو اس قسم کی روایات ماننے پر کسی کو مجبور کرے۔



## ہمارا مستقبل

پیشین گوئیاں دو قسم کی ہوا کرتی ہیں۔ ایک وہ جو انبیاء و اولیاء کی زبان پر جاری ہوتی ہیں، اور دوسری وہ جو علم و تجربہ کا نتیجہ ہوا کرتی ہیں قسم اول کی پیشین گوئی وحی و الہام ہو یا دور بینی (TELEPATHY) ہمیں اس سے بحث نہیں کیونکہ اول تو ایسی پیشین گوئیاں کرنے والے اب موجود نہیں اور اگر ہوں بھی تو اس دور تعقل میں کون ان کی سنتا ہے لیکن قسم دوم کی پیشین گوئی ہر صاحب عقل آسانی سے کر سکتا ہے اور اکثر پیشتر وہ صحیح بھی نکلتی ہے کیونکہ کاروبار عالم مقررہ اصول پر چل رہا ہے اور اسباب و علالت کو دیکھ کر نتائج پر حکم لگانا زیادہ دشوار نہیں۔

ابتداء آفرینش سے لے کر اس وقت تک انسان نے کہاں کہاں اور کس کس طرح زندگی بسر کی حیات انتہائی کے لیے اس نے کیا کیا اصول مقرر کیے اور فقاء کی کیا کیا صورتیں ہم نے اختیار کیں اور اقوام عالم عروج و زوال کی منزلوں سے کیوکر گزرتی رہیں یہ اور اسی طرح کے مدت سے موضوع ہیں جن سے تاریخ کی کتابیں بھری پڑی ہیں لیکن کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ جس وقت کوئی قوم عروج و ترقی سے گذر رہی تھی اس کو کبھی ایک لمحہ کے لئے یہ اندیشہ پیدا ہوا تھا کہ اسے انحطاط و زوال کی منزل سے گزرنا پڑے گا اور آخر کار ایک دن فنا ہو جائے گی؟ کبھی نہیں۔

دنیا میں سب سے بڑی حکومت جس کی سطوت و جبروت نے تقریباً تمام کہ ارض کا احاطہ کر لیا تھا سلطنت رومہ تھی لیکن آج وہ کہاں ہے؟ چنگیز و ہاکو کو جنہوں نے سارے عالم کو لرزہ بر اندام کر رکھا تھا آج ان کی لولاد کہاں اور کس عالم میں ہے؟ بابل و سیرا کے محیر العقول تمدن کی بنیاد ڈالنے والے فرمانرواؤں کے نشانات کیا ان گھنڈروں کے علاوہ کچھ اور ہیں جو اب صرف درندوں کو پناہ دے سکتے ہیں اسی طرح تم فراعنہ مصر اکاسرو عجم اور دیگر جبابہ عالم کی تاریخ اٹھا کر دیکھو تو معلوم ہو گا کہ جب وہ دور ترقی سے گذر رہے تھے تو اپنے آپ کو غیر فانی سمجھتے تھے لیکن جبکہ وہ فنا ہو چکے ہیں یہ تسلیم کرنے میں بھی تامل ہو سکتا ہے کہ وہ کبھی تھے بھی یا نہیں۔

زیادہ نہیں صرف چودہ سو سال قبل کی بات ہے کہ ایک صحرائشین ای ریگ زار عرب سے پیدا ہوتا ہے اور اپنے بعد ایک ایسے تمدن کی بنیاد چھوڑ جاتا ہے کہ اس کے چائشین مغرب و مشرق پر چھا جاتے ہیں لیکن آج اس قوم کا کیا حال اس کے تمدن و تہذیب کا کیا رنگ ہے اور وہ انحطاط کے کس دور سے گزر رہی ہے؟

ابن خن راچہ جو لب است تو ہم ی دلی

لیکن غور طلب امر یہ ہے کہ کیا اس کا یہ دور ختم ہو گیا ہے اور کیا اس کے انجام کے متعلق حکم لگنا کوئی ایسی چیزیں کوئی کرنا ہے جو صرف انبیاء کے لیے مخصوص تھی؟ اگر اقوام عالم کی ترقی اسباب کی تکنیک ہے تو ان کے تہذیب کو بھی اصولاً اسباب کا پابند ہونا چاہیے اور اس لیے تاریخ عالم کے مطالعہ کے بعد یہ معلوم کر لینا دشوار نہیں کہ ایک قوم کا مستقبل بیشہ اس کے حال میں پوشیدہ ہوا کرتا ہے اور مسلمانوں کا جو حال ہے وہ کسی سے مخفی نہیں۔

اسلامی تہذیب دنیا کی تمام گزشتہ تہذیبوں میں ایک ممتاز حیثیت رکھتی تھی اور وہ حیثیت صرف یہ تھی کہ اس نے انسانی زندگی کے سامنے ایک ایسا لائحہ عمل پیش کیا جو ملوی ترقی کے ساتھ ساتھ اخلاقی ترقی کا بھی ضامن تھا بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ اس کی تمام ملوی ترقیاں منحصر تھیں صرف اخلاق کی بلندی پر۔

موجودہ تہذیب میں ملوی ترقی کی جو صورتیں نظر آ رہی ہیں وہ یقیناً تمام ازمہ گزشتہ سے زیادہ وسیع ہیں لیکن چونکہ اخلاق کا پہلو نظر انداز کر دیا گیا ہے اسی لیے وہ نوع انسانی کو قائمہ پہنچانے کے بجائے اور زیادہ نقصان پہنچا رہی ہیں اور ظاہر ہے کہ وہ ملوی ترقی جو خودی نوع انسان کی چہی کی طرف منہ ہو کبھی صحیح معنی میں ترقی نہیں کہلائی جاسکتی۔

اسلام نے اس توازن کے قیام کے لیے سب سے پہلے جس تعلیم کو پیش کیا وہ یہ تھی کہ تمام انسان برابر ہیں اور دولت کی کمی یا زیادتی کی وجہ سے جذبہ مساوات و اخوت کو متاثر نہ ہونا چاہیے بلکہ یہ تعلیم صرف زہنی نہ تھی یا کسی طبعی نظریہ کے طور پر پیش نہیں کی گئی تھی بلکہ عملاً روز پانچ وقت شہ و گرد کو پہلو بہ پہلو کھڑا کر کے اس کا درس دیا جاتا تھا۔

جب یہ تعلیم رائج ہو گئی تو ان کو بتایا گیا کہ انسان دنیا میں صرف کام کرنے کے لیے آیا ہے اور اس کو بے کار کبھی نہ بیٹھنا چاہیے اور اسی کے ساتھ یہ بھی سمجھا دیا گیا کہ دنیا میں ترقی کی جتنی راہیں ہو سکتی ہیں ان سب کو اختیار کرنا چاہیے۔

بھریہ ظاہر ہے کہ دنیا میں جو قوم اس اصول پر کاربند ہو وہ کبھی ذوال پذیر نہیں ہو سکتی اور اگر آج مسلمان ہستی کے عالم میں ہیں تو اس کا سبب سوا اس کے کچھ نہیں ہو سکتا کہ اس نے اس تعلیم کی روح کو پس پشت ڈال دیا اور اگر یہی حالت رہی تو اس کا فنا ہو جانا بالکل یقینی ہے۔

تعلیم مسلمات سے بے خبری و بے تعلق کا یہ عالم ہے کہ نوع انسانی تو خیر بڑی چیز ہے وہ خود اپنی ہی قوم کا شیرازہ پر آگندہ کر چکے ہیں اور محض فردی مسائل کے اختلاف پر ایک دوسرے کا گلا کٹنے کے لیے تیار ہیں عملی زندگی کی یہ کیفیت ہے کہ تقدیر پر بھروسہ کر کے ہاتھ پاؤں ڈال دینا ہی جزو مذہب قرار دیا جاتا ہے اور اس کا اصطلاحی نام صبر و توکل رکھا گیا ہے۔

وہ کیا دنیاوی ترقی میں زمانہ کا ساتھ دینا، سو اس کے حلق کیا کیا جا سکتا جب کہ ایک زمانہ تک علوم جدیدہ کا حصول کفر کے مترادف سمجھا گیا اور اب بھی ہمارے یہاں کے مذہبی علماء اور قادیان است من سے بالکل علیحدہ ہیں اور علیحدہ رہنے ہی میں اپنی اخروی نجات سمجھتے ہیں۔

پھر غور کیجیے ایسا کیوں ہے؟ تاریخ کے صفحات اٹھا کر دیکھیے کہ مسلمانوں کے زوال کی تاریخ کب سے شروع ہوتی ہے اور خود ہی فیصلہ کیجیے کہ کیا اس کی ابتداء علمائے مذہب سے نہیں ہوئی اور کیا ذہنی غلامی کی بنیاد ڈالنے والی کوئی اور جماعت تھی؟ بنو امیہ کی سلطنت کو تباہ کرنے والے بنو عباس کی حکومت کا تختہ الٹ دینے والے بھی لوگ تھے جو شہلہن وقت کی ناجائز خواہشوں کی تکمیل کے لیے حدیثیں گمراہ کرتے تھے اور جنہوں نے صرف طع نس کی بنا پر رفتہ رفتہ اسلام کے لڑکچہ کو اس قدر گندگی سے آلودہ کر دیا کہ آج اس کے صحیح ضد جمل کا مطالعہ از بس دشوار ہے۔

پھر ظاہر ہے کہ جب قرون اولیٰ میں اس جماعت کا یہ رنگ تھا تو حمد حاضر میں اس کی بے ہماری کا کیا عالم ہو گا اور جو قوم اپنا مستقبل من کی تعلیم و ہدایت پر منحصر رکھے گی اس کی تہی میں کس کو کلام ہو سکتا ہے۔

یقیناً اس وقت تمام دنیا کے مسلمان ایک رشتہ سے وابستہ نہیں ہیں اور نہ ایسا ہونا ممکن ہے لیکن اس کا علاج نہ پان اسلامزم سے ممکن ہے اور نہ فلسطین میں کسی یونینورشی کے قیام سے بلکہ اس کا تعلق صرف احساس وطنیت ہے ہے اور افسوس ہے ہندوستان کا



بد نصیب مسلمان اس احساس سے محروم ہے اور اب تک یہ سودا اس کے دماغ سے نہیں نکلا کہ وہ ہندوستان میں حکمران ہو کر آیا تھا اور حکمران قوم کا فرد ہونے کی حیثیت سے اس کو ایسا تفوق حاصل ہے جس کے سامنے یہاں کے تمام باشندوں کو اس کے سامنے گردن جھکا دینا چاہیے۔

ہندوستان میں صدیوں تک قیام کرنے کے بعد یہ اجنبیت کیوں ہے؟ اس کا سر رشتہ بھی علمائے مذہبی کے ہاتھ میں ہے جنہوں نے سر زمین ہند کو دار الحرب و کفرستان اور یہاں کے رہنے والے کو ہمیشہ کافر کہہ کر اختلاف و دشمنی کی وسیع سطح حاصل کر دی و در آں حایکد نہ ہندوستان کفرستان ہے اور نہ ہندو کافر و مشرک۔

ایک ہندو مندر میں جا کر بت کے سامنے جھک جاتا ہے تو کافر ہے لیکن ایک مسلمان مسجد میں جا کر محراب کے سامنے سر بہ سجود ہو جاتا ہے تو کافر نہیں ایک ہندو پتھر کی مورتی کو بوسہ دیتا ہے تو مشرک ہے لیکن ایک مسلمان طواف کعبہ کے وقت سنگ اسود کو چومتا ہے تو مشرک نہیں۔ کیوں؟

اگر مسلمان کے یہ مذہبی مراسم خالصتاً اللہ ہیں تو کوئی وجہ نہیں کہ ہندو کا مقصود اس سے علیحدہ ہو۔ اگر ایک مسلمان سنگ اسود کو صرف اس لیے چومتا ہے کہ وہ ایک بڑے شخص کی یاد گار ہے تو آپ کیوں یقین کریں کہ بتوں کی پرستش کسی اور جذبہ کے تحت کی جاتی ہے میں نہیں سمجھ سکتا کہ وہ کون سا ہندو ہے جو بتوں کو خدا سمجھ کر ان کی پوجا کرتا ہے اور اگر بعض جاہل افراد ان میں ایسے ہیں تو پھر ان مسلمانوں کو کیا کہا جائے گا جو قبروں کی خاک چلت چلت کر تعزیوں اور مقبروں کی جالیوں میں منت کی دھجیاں باندھ کر ہندوں سے زیادہ کفر مشرک میں جھلا نظر آتے ہیں۔

بر حال مدعا یہ ہے کہ ہندوستان کی دو بڑی آبادیوں میں تفریق و اختلاف کا سبب صرف مذہب کی وہ غلط تعبیر ہے جو ہندوستان میں دونوں کے علمائے مذہب کی طرف سے پیش کی گئی اور اب بھی پیش کی جا رہی ہے۔

اس لیے اگر ہندوستان کی ترقی و آزادی کے لیے ہندو مسلمان کا اتحاد ضروری ہے تو سب سے پہلے دونوں جماعتوں کو مذہبی تعصب ترک کر کے اپنا شعار صرف انسانیت کی پرستش قرار دینا چاہیے اور یہ اسی وقت ممکن ہے جب پنڈتوں کی گرفت سے ہندو اور علماء کے چنگل سے مسلمان آزادی ہو جائیں۔

## عیش یا مسرت

فرمانوائے غلہ آبلو کا خزانہ لعل و مکر سے مالا مال ہے اس کی حکومت لاکھوں مربع میل تک پھیلی ہوئی ہے لطف و تفریح کے جتنے اسباب دولت سے فراہم ہو سکتے ہیں وہ سب مہیا ہیں۔ اسی کے ساتھ دولت حسن بھی موجود ہے دولت شباب کی بھی کمی نہیں۔ ظاہر ہے کہ اس سے زیادہ مسرور اور کون ہو سکتا ہے لیکن دفعتاً ”قصر کے اندر ایک ہنگامہ برپا ہوتا ہے“ طبیبوں کے چہرے سے سخت فکر کے آثار نمودار ہونے لگتے ہیں۔ کیونکہ پلوٹلہ جو ایک زمانہ سے بیمار ہے دفعتاً ”نہایت شدید قسم کے درد قلب میں مبتلا ہو جاتا ہے اور کوئی تدبیر کارگر نہیں ہوتی پلوٹلہ تڑپ رہا ہے اور کہہ رہا ہے کہ کوئی میری سلطنت لے لے میری تمام دولت پر قبضہ کر لے لیکن اس عذاب سے لمحہ بھر کے لیے کسی طرح نجات دلا دے ایک غریب لکڑہارا باہر قصر کے پاس سے گزرتا ہوا دل ہی دل میں کہتا ہے کہ ”دولت بھی کیا چیز ہے“ کاش مجھے بھی حاصل ہوتی اور میں بھی ایسی ہی مسرور زندگی بسر کرتا جیسی پلوٹلہ بسر کر رہا ہے۔

ملکہ نسرین جو دولت کے لحاظ سے پھولوں کی رانی مشہور ہے اپنے پاس کیا کچھ نہیں رکھتی وہ ہمیشہ عقل و حریر کی نرمی میں سوئی اور لعل و الماس کی روشنی میں بیدار ہوتی۔ اس نے ہمیشہ پھولوں کی چادر میں پر قدم رکھا اور نغمہ و رنگ کی فضا میں آنکھ کھولی حسن و جمال کا عالم یہ کہ۔

جو در پہ آگیا اسے دیوار کر دیا۔

شباب کا یہ رنگ کہ جس نے ایکبار دیکھا جی سے ہزار ہو گیا۔

سنگ مرمر کے حوضوں میں بلوریں فوارے چاروں طرف موتی نکسیر رہے ہیں، باغ کے سبجوں میں ہر جگہ عظیم کھت بپا ہے پھولوں کی کثرت نے قصر کے گوشہ گوشہ کو سیلاب رنگ سے لبریز کر رکھا ہے بربط در باب کے تاروں سے راگنیاں بلند ہو ہو کر فضا میں مستی کی کیفیت پیدا کر رہی ہیں مگر ملکہ نسرین ایک کھلائے ہوئے پھولوں کی سی اندر کی لیے ہوئے جج پر پڑی ہوئی ہے اور رہی نہیں تکیے۔ اس کے نہ تھم سکتے والے آنسوؤں سے تر ہو

رہے ہیں کینزس انجائیں کر رہی ہیں سمجھا رہی ہیں لیکن اس کی ہچکیاں بند نہیں ہوتیں  
کیوں؟

صرف اس لیے کہ شاہزادہ نیلو فرجس کے عشق میں وہ برسوں سے جلا جی کسی اور  
سے محبت کرنے لگا ہے ٹھیک اسی وقت ایک غریب کسان کی بیوی ٹھنڈی سانس بھر کر قصر  
کے سامنے سے یہ کشتی ہوئی گذر جاتی ہے کہ ”ملکہ“ سرین بھی کیسی خوش نصیب عورت  
ہے کلاں میں بھی ایسی ہی مسرور زندگی بسر کرتی۔

حقیقتوں پر پردے پڑے ہوئے ہیں اور پردوں کے نقش و نگار کو حقیقت پور کیا جاتا  
ہے۔ یہ ہے انسانی تمنوں کی ذہانت اور یہ ہے ہماری آرزوں کی انتہائی فراست ایک غریب  
تمنا کرتا ہے کلاں وہ دولت مند ہوتا ایک دولت مند اپنے مت سے روحانی آزاد و دور کرنے  
کے لیے غریب ہونے کی آرزو کرتا ہے ایک فقیر پوشلہ کی جلد و ثروت کو رشک کی نگاہوں  
سے دیکھتا ہے اور ایک پوشلہ اس آزادی کے لیے تڑپ رہا ہے جو فقیر کو حاصل ہے۔

سوال یہ ہے کہ انسان عیش کا خواہش مند ہے یا مسرت کا کیونکہ سلطان عیش سلطان  
مسرت نہیں مسرت مسرت اسباب عیش نہیں بھرا کر ایسے ہیں جو قہش کو مسرت جان کر اسی کی تمنا  
کرتے ہیں اور کمتر ایسے ہیں جو صرف مسرت کے طلب گار ہیں اور عیش کے خواہش مند  
نہیں۔

عیش ہم ہے جسم کی آسائش کا اور خواہش ظاہری کی لذت کا۔ مسرت ہم ہے نفس  
کے اطمینان اور روح کی راحت کا پھر یہ تو ٹھیک ہے کہ اسباب عیش حاصل ہونے کے بعد  
انسان مسرت روح کے لیے رہتا رہے لیکن راحت روح سے آشنا ہونے کے بعد سلطان عیش  
کی جستجو کرنا کیا معنی؟

اس وقت جبکہ دنیا میں ملود روح سے برسرِ پیار ہے عیش کی خواہش مسرت کے صحیح  
منہوم کو دنیا سے محو کر دینا چاہتی ہے یعنی اس وقت جبکہ زرد دولت کی محبت نے دنیا کے  
اقتصادی و معاشی وسائل کو یکسر آئین درندگی بنا رکھا ہے کیا یہ سوچنے کی بات نہیں کہ اس کا  
نتیجہ کیا ہونے والا ہے اور جس عیش غار کی طرف ”انسانیت“ کو دھکیلا جا رہا ہے اس سے  
بچنے کی کوئی تدبیر ہے یا نہیں؟

امریکہ چلب ہے ساری دنیا کی دولت اس کے قبضے میں آجائے فرانس مضطرب ہے کہ  
جرمنی پر اس کا تسلط قائم ہو جائے جرمنی بے قرار ہے کہ فرانس کو فنا کر دے، اٹلی بے

چین ہے کہ رومہ کی قدیم سطوت استبداد کو پھر زندہ کر دے، جاپان کو شش کر رہا ہے کہ وہ ایشیا کو محکوم بنائے لیکن کیا کوئی ایسی قوم بھی ہے جس نے جغرافیائی و ملکی امتیاز کو مٹا کر صرف ”انسانیت“ کی خدمت کو اپنا مقصود قرار دیا ہو؟

یہ ہے ہلوی ترقی کا وہ پہلو جس پر آج فخر کیا جاتا ہے اور یہ ہے علم و حکمت کی کوشش کا وہ منہر جسے انسان کا منہ نہایت نظر قرار دیتے ہیں پھر آج تو نہیں کل وہ وقت آئے گا جب انسانیت کا خون آلودہ چہرہ لوگوں کی نگاہ سے اس حجاب کو دور کر دے گا اور بتائے گا کہ عیش کی راہیں مسرت کی راہوں سے بالکل مختلف ہیں اور وہ جسم جو عرصہ تک پھولوں پر لونٹے رہتے ہیں ان کے لیے آخر کار کھکھریاں بھی خار ہو چلیا کرتی ہیں۔

یقیناً ”حصول مسرت“ حصول عیش کا مثالی نہیں بشرطیکہ قییش انفرادی حیثیت نہ اختیار کرے لیکن انسان کی اس خود غرضی کو مٹانے والا کون ہو سکتا ہے؟ کیا وہ انسانی قانون جو صرف تنق و تفنگ کی مدد سے ایک کو غالب اور دوسرے کو مغلوب قرار دیتا ہے؟ کیا ہلوی علوم و فنون کی ترقی جو سب سے زیادہ مملکت گیس تیار کر کے انسان پر عرصہ حیات تنگ کر دیتا چاہتی ہے؟ کیا سربلیہ و دولت کا وہ نظام استعماری جو کمزور و ضعیف انسانوں کا صرف خون نچوڑ سکتا ہے؟ نہیں بلکہ صرف وہ بلند تعلیم جو تمام نوع انسان کو ایک رشتہ اخوت سے وابستہ کرنا چاہتی ہے وہ نظام اخلاق جو رنگ و نسل کے امتیاز کو مٹا کر جملہ افراد و انسانی کو ایک سطح پر لانا چاہتا ہے وہ اصول حیات جو اسپارٹا والوں کی طرح ضعیف و کمزور کو ہلاک کر دینے کا حامی نہیں ہے وہ طریق ہدایت جو ترقی کا مفہوم زر و دولت کا انبار نہیں بلکہ صرف دنیا کا امن و سکون قرار دیتا ہے۔

کہا جاتا ہے کہ ایسی بلند تعلیم صرف ایک ہے ایسا نظام اخلاق صرف ایک ہے یہ اصول حیات صرف ایک مسلک نے بتایا یہ طریق ہدایت صرف ایک مذہب نے پیش کیا۔ لیکن اب اس تعلیم و مذہب کی جستجو کمال کی جائے۔ کتابوں میں؟ مگر عمل کو کتابوں سے کیا تعلق ان انسانوں میں جو اب موجود نہیں ہیں؟ مگر اس سے نتیجہ سے ان مدعیان بلند بانگ کی زندگی میں جو اس وقت موجود ہیں ہل مگر اس لیے نہیں کہ ان سے کوئی درس حاصل کیا جائے بلکہ صرف اس لیے کہ اس تعلیم پر آنسو بہایا جائے جس کے یہ علبردار ہیں اور اس مذہب کے جوازے پر ماتم کیا جائے جس کو دفن کرنے کے لیے یہ نہایت تیزی سے اپنے شانوں پر اٹھائے لے جا رہے ہیں۔

## خدا اللہ ہیت کے زاویہ نگاہ سے

جتنے مہاسب اس وقت دنیا میں پائے جاتے ہیں ان سب کے معتقدات کا بنیادی اصول یہ ہے کہ ”خدا سے ڈرنا چاہیے“ لیکن سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ انسان نے آخر اس تعلیم کو مان کیوں لیا اس درس میں کون سی ایسی بات تھی جس نے اس قدر مضبوطی کے ساتھ اسے خدا کی طرف سے خائف بنا دیا۔

اس کا جواب زیادہ مشکل نہیں۔ لول لول انسان نے جب اس دنیا میں قدم رکھا تو چاروں طرف دشمن ہی دشمن اس کا احاطہ کئے ہوئے تھے اور صحرا کے خونخوار درختوں سے ہر وقت مقابلہ رہتا تھا۔ پھر چونکہ فطرت کی طرف سے اس کو قوت جسمانی کے مقابلہ میں قوت دماغی بھی عطا ہوئی تھی۔ اس لیے وہ اپنی تدابیر سے ان دشمنوں سے جنگ کرتا تھا اور اکثر و بیشتر کامیاب بھی ہو جاتا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ وہ ان سے ڈرتا تو ضرور تھا لیکن ان کی پرستش پر مجبور نہ ہوا تھا کیونکہ پرستش نام ہے انقیاد کامل کا پورے اعتماد بھروسے کے ساتھ سپر ڈال دینے کا اور درختوں کے مقابلہ میں اس حد تک اس کی توجہ نہ ہوئی تھی۔ لیکن انسانوں کا ایک زندگی دوست دشمن اور بھی موجود تھا جسے ہم ”حیوانط طبیعی“ کہتے ہیں یعنی وہ دیکھتا تھا کہ وہ ”لعل“ سے اہلیت ہی گمراہیہ ہلکال الہا ہے اور ان کی تن میں اس کے جھونپڑے کو بٹالے جاتا ہے، وہ شکر سے دلہن آتا ہے اور اچانک اس کا بدن آگ کی طرح جلنے لگتا ہے یہاں تک کہ وہ مر جاتا ہے۔ وہ کھیتیں کرتا ہے لیکن بارش نہ ہونے سے وہ سب کی سب خشک و جھڑ ہو جاتی ہیں۔ جب وہ دیکھتا تھا کہ بلوچوں تمام اسباب ظاہری فراہم کرنے کے بعض اوقات نتیجہ خاطر خلوہ حاصل نہیں ہوتا وہ حیران رہ جاتا تھا۔ کیونکہ اس ”رجم عن الغیب“ کا اس کے پاس کوئی مطلق نہ تھا اور وہ ان تمام باتوں کو ان بڑی بڑی دھوکا کرشمہ خیال کرتا تھا جو اس کے نزدیک آسمان میں رہتی تھیں، چنانچہ وہ ان کو خوش کرنے کے لئے قربانیاں کرتا تھا روتا تھا مگر گزرتا تھا تاکہ اس کی امیدیں پھل نہ ہوں یہ تھی اولین بنیاد مذہب کی جو سب سے پہلے ادراخ پرستی کی صورت میں نمودار ہوئی۔ پھر جب انسان پر کچھ نشانہ اور گزر گیا تو اس نے اپنے خیال کے مطابق ان ادراخ کی صورتیں بھی قائم کیں اور بت بنا کر پوجنا

شروع کیا۔ یہ قہار و سرور مذہبیت کا لیکن اس کے بعد جب انسان میں زیادہ معقولیت پیدا ہوئی تو اس نے ایک قدم نور آگے بڑھایا اور خدا کو ایک ”قوت مجروحہ“ قرار دے کر یزیدوں پرستی شروع کی جو چھینچ ”مذہب کی نہایت اچھی ارتقائی صورت ہے لیکن جو تصور اس نے خدا کی عظمت و جلالت و جہت و سطوت کا پہلے قائم کر لیا تھا وہ علیٰ حالہ باقی رہا۔

الغرض خدا کی طرف سے جس چیز نے انسان کو مائل کیا وہ صرف حولوث طبعی تھے، لیکن کیا یہ امر حیرت ناک نہیں کہ وہی چیز جس نے کسی وقت انسان سے خدا کے وجود کو تسلیم کرا لیا تھا آج اسی کی بنیاد پر خدا سے انکار کیا جا رہا ہے اور جس تاثر بے چارگی نے اس کو ایک قوت برتر و اعلیٰ کے تسلیم کرنے پر مجبور کر دیا تھا آج وہی اعتراف مجروحہ ہے کسی اس قوت کے انکار پر مائل کر رہا ہے۔ پھر اگر انسان کا یہ میلان واقعی سرکش ہے تو بہت بڑی سرکشی ہے اور اگر کسی حقیقت کا انکشاف ہے تو بڑی حقیقت کا انکشاف ہے۔

خدا کا وجود ثابت کرنے کے لیے یوں تو بڑے بڑے دلائل پیش کیے جاتے ہیں لیکن اس سے انکار کرنے والے اس کو نہ ماننے والے کیا کہتے ہیں۔ آئیے آج کی محبت میں اس پر مختصر سی گفتگو کریں۔

### منکرین خدا کے خیالات

(1) کہا جاتا ہے کہ خدا نے تمام چیزیں پیدا کیں اور وہی ان سب کا رکھوالا ہے (مدبر السموات والارض) اس لیے مخلوق کو اس کا شکر گزار و مطیع ہونا چاہئے اور اسی اعتبار سے شکر یہ اطاعت کا دوسرا نام مذہبیت ہے جو تمام اقوام عالم میں رائج ہے۔

(2) ہزاروں لاکھوں سال تک یہ عقیدہ قائم رہا کہ خدا قربتیں چاہتا ہے اور ان قربتوں کے عوض وہ مینہ برساتا ہے کھیتیں لگاتا ہے اگر قربتیں نہ کی جائیں تو پھر وہ قحط و بادل طوفان و زلزلہ بھیج کر اپنے غصہ کا اظہار کرتا ہے۔

(3) اس وقت تک تمام مذہبی اقوام کا عقیدہ رائج ہی ہے کہ خدا اللہوں کو دعوایں کو سنتا ہے اور پورا کرتا ہے اسی کے ساتھ یہ بھی کہ وہ ایمان لانے والوں کے گنہ محف کر دیتا ہے اور ان کی مددوں کو طلب سے محفوظ رکھتا ہے۔

یہ ہے گویا اصل روح مذہب عالم کی تعلیمات کی۔

لیپ ان تعلیمات کو ماننے رکھ کر ایک منکر خدا، ایک منکر مذہب سوال کرتا ہے کہ۔

(1) کیا مریب کی بنیاد حقائق مسلمہ پر مبنی ہے؟ کیا واقعی خدا کوئی چیز ہے؟ اور اس نے ہمیں جنمیں پیدا کیا ہے؟ کیا حقیقتاً وہ دھوکوں کو قبول کر لیتا ہے اور قربانوں سے خوش ہوتا ہے۔

(2) پھر اگر واقعی خدا اپنی نوع انسان کا پیدا کرنے والا ہے تو اس نے کوڑھی پانچ دہائیوں کا ترا تھل لوگ کیوں پیدا کئے؟ بھوانہ ذاتیت رکھنے والے افلوک کی تخلیق کیوں کی۔ اور کیا کوئی ایسی قوت جو ہر نوع مکمل ہے، ارفع و اعلیٰ ہو، اس سے ایسی ناقص مثالیں تخلیق کی ظاہر ہو سکتی ہیں۔

اگر خدا تمام نظام عالم اور دنیا کے جملہ کاروبار کا سنبھالنے والا ہے یعنی اگر یہ صحیح ہے کہ ایک ذمہ بھی بغیر اس کے مرضی کے حرکت میں نہیں آسکتا تو کیا وہ نیو اور چنگیز کی تخلیق کا ذمہ دار نہیں اور کیا وہ تمام انسانی لڑائیاں جن میں لاکھوں بے گنہ انسانوں کا خون پانی کی طرح بہ جاتا ہے۔ بغیر اس کی مرضی کے ہو جاتی ہیں؟ کیا وہ اس کا ذمہ دار نہیں کہ اس کی مخلوق کا پیدا حصہ صدیوں تک غلامی کے یوجہ سے دیا ہوا کر لہتا رہا اور کوڑوں کی مار اس کی پیٹھ سے خون کے فوارے بلند کرتی رہی۔ اور کیا خدا کا مدبر ظالم ہونا اس امر کی اجازت دے سکتا تھا کہ بھوں کی گود سے فن کے شیر خوار بچے چھین کر فروخت کر دیئے جائیں اور وہ ترپنے کے لیے بے بار و مدد گار پھوڑ دی جائیں۔

کیا لیل مذہب نے جو نوع انسانی کے ساتھ مظالم روا رکھے ہیں وہ خدا کی مرضی کے خلاف تھے اور کیا خدا اس کو گوارا کر سکتا تھا کہ اس کا نام لے لے کر لوگوں کے ہاتھوں میں کیلیں فٹوک دی جائیں فن کو زندہ جلا دیا جائے اور خار دار بیویوں میں دبا کر فن کے جسم کا ریشہ ریشہ چلید کر دیا جائے۔

کیا خدا اس کو پسند کرتا ہے کہ ایک ظالم دیکھنے انسان وہ سرے شریف و نیک انسان کو پٹیل کر دے۔ اور کیا عین وطن کے ساتھ دار و رسن کے معاملہ کے علاوہ کوئی اور معاملہ پسند نہیں کرتا۔

اگر واقعی خدا تمام عالم کا ذمہ دار ہے تو۔

(1) طوفان و زلزلہ اور قحط و وبا کے مصائب لانے سے کیا قاعدہ اس نے سوچا ہے۔

(2) خونخوار درندوں اور زہریلے کیڑوں کی تخلیق سے کیا نتیجہ پیدا کرنا چاہا ہے۔

(3) مٹن و پٹھان کو دنیا میں کیوں پیدا کیا؟ کیا شیر کا اسی لیے قوی بچہ بنایا کہ وہ غریب

ہر نوں کو ہلاک کرتا پھرے، کیا عتاب کی چوچ اس لیے کھلی بیٹلی کہ وہ چھوٹی چیزوں کو چڑھا کر رکھ دے۔

(4) کیا مملکت بنارہوں کے لائق اور جرائم اسی لیے پیدا کیے گئے کہ وہ انسانوں کو ہلاک کرتے رہیں اور کیا خدا کے لیے مناسب تھا کہ سل و حق کے جرائم کی غذا انسان ہی سپہرے کو قرار دے۔

ان واقعات پر غور کرنے کے بعد لازماً ہم جس نتیجہ پر پہنچے ہیں وہ صرف یہ کہ مذہب ہم ہے صرف بے بنیاد خوف کا جسے خود انسان کے دماغ نے پیدا کیا۔ یہی خوف ہے جو اس سے مجاہد و قربان گھ کی تعمیر کراتا ہے اور یہی ڈر ہے جو اسے دو ڈالو کر کے اس کے جسم پر کھچی طاری کر دیتا ہے (جس کا دوسرا نام لطافت و عیونیت ہے) پھر ظاہر ہے کہ جو تعلیم صرف جذبہ خوف و ہراس پیدا کرنے والی ہوتی وہ کبھی نوع انسان کی ترقی کی ذمہ دار نہیں ہو سکتی۔ اور اس لیے بجا طور پر کہا جاسکتا ہے کہ مذہب ہم ہے اس ظلمت و تاریکی کا جسے صرف خوف و بزدلی یاں و بے چارگی اور غیبت و مسکت پیدا کرتی ہے اور جو جرات و ہمت کے ان جذبات سے جن پر تمام ترقیوں کا انحصار ہے انسان کو محروم کر دیتی ہے بلکہ خدا سب سے بڑا آقا ہے اور انسان اس کا سب سے حقیر غلام لیکن سوال یہ ہے کہ کیا ظلامی غلوہ وہ کسی نوعیت کی ہو خوشگوار چیز ہو سکتی ہے؟ آقا غلوہ چھوٹا ہو یا بڑا! اچھا اب اور آگے چلیے!

اگر خدا کا وجود مان بھی لیا جائے۔ تو یہ بات کیونکر ثابت ہو سکتی ہے کہ وہ رحیم و کریم بھی ہے محبت و شفقت والا بھی ہے۔ لاکھوں بندگان خدا ایسے ہیں جو دوسرے گری میں مل چلا رہے ہیں سر کا پیسہ ایزی تک ہمہ رہا ہے جسم ٹھکن سے چور چور ہے اور وہ ان تکلیف کو صرف اس لیے برداشت کر رہے ہیں کہ جب ان کی کھیتیں لکھا اٹھیں گی تو ان تمام مصائب کا خم اہل مل جائے گا لیکن ٹھیک اس وقت جبکہ محیل آرزو کار زندہ آتا ہے آسمان کو دیکھتے دیکھتے ان کی آنکھیں پھرا جاتی ہیں اور بارش کا ایک قطرہ ان کی خشک کہیںسیوں پر نہیں گرتا یا یہ کہ طوفانی ہول اٹھاتا ہے اور ان کی تمام محنتوں کو چشم زدن میں ہمالے جاتا ہے یہ کیا نظام ہے؟ کیا خدا اس کو پسند کرتا ہے کہ ہزاروں بے گنہ انسان بھوک کی تکلیف میں مبتلا ہو کر رہا ہو جائیں لاکھوں معصوم بچے اپنی ماؤں کی خشک چھاتیوں سے پٹ کر ترپتے اور جلتے رہیں اگر غریب کسانوں پر یہ مذاب ان کے کسی گنہ کی پاداش میں ڈالا گیا تو ان چھوٹے چھوٹے بچوں کا کیا قصور تھا جو دودھ کے ایک ایک قطرہ کے لیے ترسا ترسا کر یوں



ہلاک کر دیئے گئے۔

اس کے ساتھ بد موسم کو دیکھو جو ریزاؤں میں گھوں کے گھوں چھ کر جاتی ہے زلزلہ کی چھ کاریوں پر غور کرو جو ہزاروں انسانوں کو زندہ نکل جاتی ہیں کہ آتش فشاں کا خیل کرو جو بستیوں کی بستیاں جلا کر خاک سیاہ کر دیتا ہے وہاں پتھروں کو دیکھو جو لاکھوں کا سحر کر کے رکھ دیتی ہیں پھر ہم پوچھتے ہیں کہ اگر خدا یہ تمام مصائب نازل نہ کرتا تو کیا نئی نوع انسان یہ خیال قائم کر لیتی کہ خدا ان کی پروا نہیں کرتا اور کیا خدا کی شفقت و مہلتی صرف خدا و زلزلہ و ہلو گرنی ہی ہے پہچانی جاسکتی تھی۔

ہم کو بتایا گیا ہے کہ تمام انسان یکساں عقل و دماغ کے پیدا نہیں کیے گئے ایک کو دوسرے پر فضیلت ہے لیکن کیا اس تفریق و امتیاز کا کوئی سبب بتایا جاسکتا ہے؟ اگر اچھی عقل رکھنے والی قوموں کو خدا کے اس عطیہ پر اس کا شکر گزار ہونا چاہیے تو کیا اپنی درجہ کی قوموں کو خدا کا شکر ادا کرنا چاہیے۔ صرف اس لیے کہ وہ جانور نہیں بنائے گئے۔

اگر خدا نے قوموں میں یہ امتیاز دیا رکھا تھا تو یقیناً وہ اس سے بھی آگے ہو گا کہ اہل قومیں اپنی کے ساتھ کیا سلوک کریں گی۔ ان کے لاکھوں افرو کو ظلام بنا کر کوڑوں کی مار سے تڑپایا کریں گی، میدان کے میدان ان کی لاشوں سے پٹ دیں گی اور ہزاروں معصوم بچوں کو ان کی ماؤں کے سامنے گھڑے گھڑے کر دیا کریں گی۔ پھر اگر یہ سب کچھ جانتے ہوئے خدا نے یہ امتیاز رکھا تو ہم نہیں سمجھ سکتے کہ ایسے خدا کو کون محبت و شفقت کرنے والا خدا کہے گا۔

وہ تنگ و تاریک قید خانے جہاں شریف الاخلاق انسان تڑپ تڑپ کر جان دے دیتے ہیں وہ سولہاں جن پر ہمیشہ خدا کے ٹیک بندوں کا ہی خون بہایا جاتا ہے، وہ بے ہمدرد گار ظلام جن کے ہاتھ پاؤں زنجیروں سے جکڑے ہوئے ہیں وہ بت سے خدا کا نام بلند کرنے والے جن کا جسم گھنٹیوں میں دبا کر چیں ڈالا جاتا ہے وہ بت سی دکھائی دانیں جن کی گود میں حق و تنگ کی قوت سے خلی کر دی جاتی ہیں وہ بت سے معصوم شیر خوار بچے جن کے نرم و نازک جسموں کو تلوار و دھنم کر دیتی ہے وہ بے شمار قتلہ زندہ انسان جن کے جسم میں سوا پوست و استخوان کے کچھ نظر نہیں آتا وہ ملک امراض میں تڑپنے اور کراہنے والی لاقعدلو انسانی مخلوق، وہ طوفان و سیلاب سے سینکڑوں چھ ہو جلتے والے گھوں وہ اساک یاروں یا ڈالہ ہاری سے تنگ و افسردہ ہو جلتے والی کھیتیں وہ ہمدرد عالم چھ ذبح کیے ہوئے ہزاروں

انسانوں کے غمحوں کا جینا بازار بنا دینا کر خوش ہوتے ہیں وہ غلام و سلاطین جن کا اپنی پیش کوئی پر قوم کی قوم کو قربان کر دینا لونی مشغلہ ہے، وہ بے شمار موذی جانور جن کے دانتوں سے دوسرے غریب جانوروں کا خون ہر وقت لپکتا رہتا ہے وہ لائق زہر لے سناپ جو ہلاکت پھیلانے کے لیے اپنے تانوں میں زہر کی تھیلیاں لیے ہوئے اور اور رہتے پھرتے ہیں وہ ہر جگہ ہر وقت قوی کا ضعیف کو پائل کرتے رہتا وہ مکر کا صداقت پر بھوٹ کا سچائی پر بڑی کاٹکی پر غلب آجاتا یہ سب کیا ہے۔ کیا سب کچھ اسی خدا کی مرضی سے ہوتا ہے جسے رحیم و کریم کہتے ہیں جو بڑا شفقت کرنے والا بتایا جاتا ہے۔

بعض لوگ ایسے ہیں جو مذہب کے بتائے ہوئے وجود خداوندی کو نہیں مانتے لیکن وہ ایک ایسی قوت برتر و اعلیٰ کو تسلیم کرتے ہیں جو انسان کی رہنمائی کرتی رہتی ہے یہ قوت کیا ہے؟ آئیے اس پر بھی ایک اعلیٰ نگاہ ڈال لیں انسان کی گزشتہ تاریخ اٹھا کر دیکھو تو معلوم ہو گا کہ وہ برابر ترقی کر رہا ہے اور اس کی ترقی نتیجہ ہے محض اس کے تجربات کا ایک محض سفر کر رہا ہے اور دور دراز سفر میں وہ ایسی جگہ پہنچتا ہے جہاں وہ راستے طے طے پھونٹتے ہیں وہ قبائلی سے کام لے کر ایک راستہ کو اختیار کرتا ہے، لیکن جب وہ اس قطعی سے آگاہ ہو جاتا ہے تو پھر واپس آتا ہے اور دوسرا راستہ اختیار کرتا ہے جو اسے منزل مقصود تک پہنچاتا ہے۔

ایک بچہ شعلہ کی رہنمائی کو دیکھ کر اپنا ہاتھ بیچتا ہے لیکن جب اس کا ہاتھ جلنے لگتا ہے تو ہٹا لیتا ہے اور پھر کبھی اس کی جرات نہیں کرتا اس قسم کی ہزاروں مثالیں ایسی ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ انسانی تجربہ ہی وہ قوت ہے جو اس کی رہنمائی کرتی رہتی ہے اور یہ قوت نہ ضمیر انسانی سے حلق ہے نہ خدا کی رہبری سے نہ وہ کسی ارادہ کی مالک ہے نہ کسی مقصود کی حتمی بلکہ وہ محض نتیجہ ہے انسانی تجربات کا جسے واقعات و حادثات سے کسی طرح طے نہیں کر سکتے۔

اس لیے خدا کے وجود کو ایک ایسی قوت تسلیم کر لینا جس نے ہمارے اندر اخلاق کی حس و درستی کر دی ہے ضمیر کی شمع روشن کر دی ہے درست نہیں کیونکہ یہ سب کچھ ہم کو تلخ تجربوں کے بعد حاصل ہوا ہے اور کسی دوسری قوت کا اس میں کوئی دخل ضمیر۔

انسان نظریاتِ حق پرست واقع ہوا ہے اور قبیلہ و خاندان کی زندگی بسر کرتا ہے۔ مجبور ہے، پھر اگر کسی خاندان، قبیلہ یا قوم کے افراد اجتماعی مسرت کا باعث ہوا کرتے ہیں تو ان کی

تعریف کی جاتی ہے ورنہ برائی اور بھی وہ چیز ہے جو ایک قوم کی زندگی اور اس کے تمدن کا مخصوص معیار مقرر کر دیتی ہے اور اس میں کوئی مافوق فطرت بات نہیں پائی جاتی۔

فرض کیجئے کہ خدا موجود ہے جو غیر محدود و لامتناہی ہے پھر ظاہر ہے کہ جو چیز غیر محدود ہو گی وہ کیفیت و کم سے بے نیاز ہو گی اور جو کیف و کم سے بے نیاز ہے وہ نفع و محنت سے بلند ہے اس کو نہ کسی چیز کی ضرورت ہو سکتی ہے اور نہ اس پر کوئی تاثر طاری ہو سکتا ہے اس لیے اگر انسان یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ ایک غیر محدود خدا کو حمد و تعریف کی ضرورت ہوتی ہے یا وہ انسانی تعریف سے خوش ہوتا ہے تو اس کو سوا محلات کے اور کس چیز سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔

کیا ظالم عالم کسی کی دعا سے بدل سکتا ہے، کیا ہم محبت سے سمندر کے مد جزر کو روک سکتے ہیں کیا قزاقوں سے ہوا کا رخ بدلا جاسکتا ہے۔ کیا سر بہود ہو جانے سے کسی کو دولت مل سکتی ہے اور کیا اتحاد و ادا سے کوئی بیمار اچھا ہو سکتا ہے؟

مذہب کی بنیاد اس عقیدہ پر قائم ہے کہ ظالم عالم کا کوئی مدد ضرور ہے اور وہ مدد یا مالک انسانی اظہار کو سنتا ہے اپنے بندوں کو انعام و مزا دیتا ہے اور محبت و تعریف سے خوش ہوتا ہے لیکن کیا یہ عقیدہ کسی واقعہ و حقیقت پر مبنی ہے کیا کوئی ایسا نظریہ موجود ہے جو ہم کو ایسا پلور کرنے پر مجبور کر دے "یقیناً" نہیں ہے اور یہ سب کچھ نتیجہ ہے محض دہم و قیاس کا عین و تحقیق کا یا پھر ان مصالح کا جن کی بناء پر لوگوں کی تحریف یا تشویش ضروری سمجھی گئی۔

اب اس کے مقابلہ میں لامذہب دہرے کو دیکھیے کہ اس کا نظریہ کیا اور کیا ہے اور اس کے اعتقاد کی تعبیر کن چیزوں پر قائم ہے۔ پہلی چیز یہ ہے جو نڈل پذیر نہیں دوسری چیز قوت ہے اور یہ بھی فنا نہیں ہو سکتی تیسری چیز ہے کہ مادہ اور قوت دونوں جدا نہیں ہو سکتے یعنی نہ مادہ بغیر قوت کے پایا جاسکتا ہے نہ قوت بغیر مادہ کے اور چوتھی یہ ہے کہ جو چیز فنا نہیں ہو سکتی وہ کبھی پیدا بھی نہیں ہوئی۔ اور اس طرح گویا یہ ثابت ہو گیا کہ مادہ اور قوت اولی و ابدی چیزیں ہیں اور ان کا خالق کوئی نہیں پھر جب کائنات کا وجود صرف مادہ و قوت کا منون ہے تو ظاہر ہے کہ خدا کے بننے کی کوئی وجہ نہیں اور یہ سلسلہ حقیقت اسی طرح ازل سے ابد تک جاری رہے گا۔ اور انسان کی حقیقت بھی اسی سلسلہ کی چیز ہے جس کا خالق کسی خاص ارادہ خداوندی سے نہیں ہے۔ جو کچھ ممکن تھا وہ قوت و مادہ کے احتیاج سے واقع ہوا

جو ممکن ہے وہ واقع ہو رہا ہے اور جو ممکن ہو گا وہ ظہور میں آئے گا اجرام فلکی کی تخلیق موسموں کا تغیر و تبدل، نباتات و حیوانات کا وجود، قوت ذہن و لوراک، لور تمام وہ باتیں جو عالم کیف و کم سے تعلق رکھتی ہیں۔ سب نتیجہ ہیں بلکہ کے فعل و انفعال کا لور اسی سے یہ تمام شروع کائنات میں نظر آتا ہے لور لہذا بلا تک نظر آئے گا۔

ہزاروں سال سے لور انسانی کی اصلاح کے لیے کوشش ہو رہی ہے لور اسی اصلاح کے لیے لوگوں نے خدا کا خیال پیدا کیا، مذہب کی بنیاد ڈالی، صحت الہامی پیش کیے و دلخ و جنت پر یقین دلایا، محبوبہ و مقربہ کیے، عہدوں کی کرائیں لیکن اس وقت تک کامیابی حاصل نہیں ہوئی کیوں؟ صرف اس لیے کہ جس چیز کا وجود ہے یعنی بلکہ کا وہ بالکل بے حس ہے۔ نہ اس کے سامنے کوئی تصور ہے نہ ارادہ نہ تاثر ہے نہ لوراک بغیر قصد کے وہ پیدا کرتا ہے لور بغیر کسی وجہ کے ہلاک کر ڈالتا ہے۔

اس لیے اب سوال یہ ہے کہ لور انسانی کی نجات کیونکر ممکن ہے یعنی اصلاح اخلاق و تمدن جسے مذہب عالم اب تک پورا نہ کر سکے کیونکر تحصیل تک پہنچ سکتی ہے؟ اس کے جواب میں صرف سائنس کو پیش کیا جاسکتا ہے کیونکہ اسی کے ذریعہ سے بلکہ پر خراج پا سکتے ہیں لور اسی کی روشنی میں ہم پر یہ حقیقت واضح ہو گی کہ نیک کام خود آپ اپنی جڑا ہے لور برا کام آپ اپنی مزل۔

یہاں تک کہ جو کچھ بیان کیا گیا وہ خلاصہ ہے لیکن لوگوں کے خیالات کا جو خدا لور مذہب کے قائل نہیں ہیں۔ اب آپ اس پر ایک ہیٹھ تبصرو کر کے دیکھیں کہ اس میں کوئی حقیقت پائی جاتی ہے یا نہیں۔

جس حد تک دلائل کا تعلق ہے خدا کے لہت و انکار کا مسئلہ اتنا الجھا ہوا ہے کہ شاید ہی انسان کبھی اسی صحفی کو سلجھا سکے۔ اس شخص سے جو خدا کا ماننے والا ہے دریافت کیجئے کہ وہ کن دلائل کی بنا پر خدا کے وجود کا قائل ہوا ہے تو وہ سوا اس کے کچھ نہیں کہہ سکتا کہ آج بڑا عالم بغیر کسی صلاح کے آپ ہی کیوں کر وجود میں آسکتا ہے یہ ظاہر یہ دلیل اتنی صاف و صریح اتنی روشن و واضح ہے کہ اس میں چون و چرا کی گنجائش معلوم نہیں ہوتی، لیکن ایک منکر خدا سوال کرتا ہے کہ جب بغیر وجود و صلاح کے کائنات کا پلایا جاتا ہے تو اس میں نہیں آتا تو خدا کا آپ ہی آپ ظہور میں آجائے کس طرح سمجھ میں آجاتا ہے تو اس کا کوئی قش بخش جواب نہیں دیا جاسکتا لور اصل انسانی گم ہو کر رہ جاتی ہے۔

اسی طرح مگر خدا سے پوچھا جاتا ہے کہ مادہ اور قوت کی وجہ وجود میں آئے تو وہ جو لب  
دعا ہے کہ از خود پیدا ہو گئے۔ اور جب اس پر اعتراض کیا جاتا ہے کہ "خدا کا از خود پیدا ہو  
جانا تو تسمیری سمجھ میں نہیں آتا" لیکن مادہ و قوت کا آپ ہی آپ ظہور میں آ جانا سمجھ میں  
آ جاتا ہے یہ کیا بات ہے تو وہ بھی گھبرا جاتا ہے اور اس کے پاس بھی اس کا کوئی تفسیلاتی  
جواب نہیں ہو سکتا۔

الغرض وہ خدا ہو یا مادہ آپ ہی آپ پیدا ہو جاتا ہم کو اس قدر عجیب و غریب بات  
معلوم ہوتی ہے کہ ایک انسان خود تو آنکھ بند کر کے بغیر کسی دلیل و حجت کے شاید مان بھی  
لے اگر اس کا ضمیر اس یقین کی طرف رہبری کرتا ہے لیکن کسی ایسے شخص کو پور کرنا جو  
ہم سے قطعی و لازمی دلیل کا طلب گار ہو بالکل محال ہے۔

اس لیے جس حد تک دلائل عقلی کا تعلق ہے اس مسئلہ کی نوعیت صرف یہ قرار پائی  
ہے کہ اگر آپ ہی آپ کسی چیز کا ظہور میں آنا سمجھ میں آ سکتا ہے تو خدا اور مادہ دونوں پر  
منطبق ہو سکتا ہے ورنہ ایک پر بھی نہیں لب یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب اس باب  
میں دونوں جماعتیں اس درجہ کمزور واقع ہوئی ہیں اور یہ لحاظ وجود خدا اور مادہ دونوں ایک  
حیثیت کی بنی جاتی ہیں تو خدا کے ماننے والے کیوں مادہ کی قدامت پر ایمان نہیں لے آتے یا  
مادہ پرست جماعت کیوں خدا کے ماننے سے احتراز کرتی ہے۔

اس کا جواب اہل مذہب کی طرف سے یہ دیا جاتا ہے کہ اگر خدا کو چھوڑ کر صرف مادہ  
کی قدامت پر ایمان لایا جائے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ انسان کو اخلاقی لحاظ سے بالکل  
درندہ بنا دیا جائے اور وہ کسی قوت برتر و اعلیٰ کے خوف باز پرس سے مطمئن ہو کر جو جی میں  
آئے کرنا پھرے۔ ایک طرد و منکر کہتا ہے کہ اگر خدا کا ماننا انسان کی درستی اخلاق و اصلاح  
تہذیب کو مستلزم ہے تو کیا وجہ ہے کہ یہ متعدد اس وقت تک پورا نہیں ہوا اور اگر خدا واقعی  
ظہور مطلق ہے تو اس نے کیوں اس وقت تک تمام برہمچاریوں ہلاکتوں، معیثیوں اور بدعنوانیوں  
کو روا رکھا۔ اس کا جواب اہل مذہب زیادہ سے زیادہ یہی دے سکتے ہیں کہ وہ مالک و مختار  
ہے اور اپنے مصالح کو وہی خوب جانتا ہے لیکن ظاہر ہے کہ فریق مختلف کو اس جواب سے  
تسکین نہیں ہو سکتی اور اس طرح گویا دونوں فریق ایک دوسرے کو مطمئن کرنے میں ناکام  
رہتے ہیں۔

مگر یہ خدا کی جماعت تین حصوں میں منقسم ہے۔ ایک تو وہ پاک و مہر و گروہ ہے جو

انسانی عقیدے کے ساتھ خدا کے وجود سے انکار کرنا ہے مثلاً "Feuer Bach جو کہتا ہے کہ خدا رات یا دن کی طرح واضح اور آئینہ کی طرح روشن نہیں یا "Flourance جس نے ایک جگہ صاف صاف لکھ دیا کہ خدا کے وجود کا خیال نوع انسانی کے ساتھ سخت دشمنی ہے دوسرا گروہ مشرکین کا ہے جن کا کہنا یہ ہے کہ انسان کی سمجھ میں یہ بات کبھی نہیں آسکتی کہ خدا کا وجود ہے یا نہیں اور یہ ارجحیت اس کی کبھی دور نہیں ہو سکتی۔ تیسرا گروہ عقیدین کا ہے جو اس بات کے قائل ہیں کہ خدا کے وجود کا جو ثبوت پیش کیا جاتا ہے وہ مفید علم و تحقیق نہیں۔

اول لہذا گروہ تو خارج از بحث ہے کیونکہ انکار محض کا ثبوت آج تک نہ کوئی دے سکا ہے۔ نہ دے سکتا ہے۔ 'علیہ اس کے جب تک تمام کائنات اور اس کے موجودات کا استعمار نہ کر لیا جائے کیونکہ کہا جاسکتا ہے کہ خدا کے وجود کی کوئی دلیل نہیں لائی جاسکتی بالکل ممکن ہے کہ خدا کی قدامت پر ایمان لانے والے لب آئینہ کوئی ایسی دلیل پاسکیں جو فن کے نظریہ کو بدل دینے والی ہو اور وہ خدا و قوت کی ازلیت و ابدیت سے انکار کرنے پر مجبور ہوں۔ مواثر لہذا کہ ہائی دو جماعتیں ضرور قتل لٹا رہی ہیں اور اس وقت مغرب کا پورا حصہ انہیں دو میں سے کسی ایک خیال کا موید ہے پھر دیکھنا یہ ہے کہ کُل مذہب یا خدا کے ماننے والے فن کے متذبذب کو دور کر سکتے ہیں یا نہیں اور اگر کر سکتے ہیں تو کیونکر؟

جواب کی بظاہر دو ہی صورتیں ہوا کرتی ہیں 'یا تو کوئی محض اپنے دعوے کو دلیل و برہان سے ثابت کر دے یا مخالف پر بھی اسی قسم کا اعتراض کر دے اول لہذا کہ صورت جواب کی انتہائی ہے جو حقیقہً معجزانہ صورت دوسرے کو قائل کرنے کی ہوا کرتی ہے لیکن دوسری صورت جواب کی انتہائی ہے جو مطلب کو خاموش تو کر سکتی ہے لیکن مطمئن نہیں کر سکتی۔

حقیقہً ہم ایک منکر خدا کے مقابلہ میں کوئی ایسا بدی ثبوت تو پیش نہیں کر سکتے جو اسے ہمدردی کے عقیدے پر مجبور کر دے لیکن اگر ہم خود اسی کے نظریوں سے یہ ثابت کر سکیں کہ وہ پتھر و انکار خدا کے کہیں نہ کسی طرح خدا کا قائل ہے تو شاید ایک حد تک کامیاب ہو سکتے ہیں۔

آپ کسی بڑے سے بڑے منکر خدا سے سوال کیجئے کہ کیا اس کا خدا سے انکار کرنا اس بنا پر ہے کہ وہ خدا سے نفرت کرتا ہے یعنی اگر واقعی کسی خدا کا وجود ہو تو وہ اس کو حقارت کی نگاہ سے دیکھے گا ظاہر ہے کہ اس کا جواب وہ نفی میں دے گا کیونکہ نفرت و انکار کی کوئی

وجہ موجود نہیں اس لیے خدا سے انکار کرنے کا سبب صرف یہی ہو سکتا ہے کہ اس کے وجود کی دلیل اس کے پاس نہیں ہے۔ یا یہ کہ اس کی عقل میں یہ بات نہیں آئی کہ ایک چیز اپنے آپ کی طرح پیدا ہو سکتی لیکن اسی کے ساتھ طرفہ تماشہ ہے کہ وہ خدا سے انکار کرنے کے بلوجود خدا ہی کی طرح ایک دوسری چیز مان کے از خود پیدا ہونے کا بھی قائل ہے۔

اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ حقیقی معنی میں منکر خدا تو کوئی نہیں ہے بلکہ خدا کو جس مفہوم میں پیش کیا جاتا ہے وہ بعض کی سمجھ میں نہیں آتا۔ اور اس کو تسلیم نہ کر کے وہ دوسرے نام اور دوسرے مفہوم کے ساتھ خدا کو پیش کرتے ہیں اس لیے حقیقتاً دنیا میں یہ اختلاف خدا کے بعد یا عدم وجود میں نہیں ہے بلکہ صرف اس تعبیر یا اس مفہوم میں ہے جو خدا کے تصور سے حلق ہے یعنی ایک اگر اس کا تصور اس طرح کرتا ہے کہ وہ اپنے آپ وجود میں آیا ہے، 'قدور مطلق' ہے، 'خلاق عالم' ہے، 'ہر وقت ہر آن اختیار کامل' کے ساتھ ہلنے بگاڑنے کی قدرت رکھتا ہے، 'نیک پر انعام دیتا ہے'، 'برائی پر سزا دیتا ہے' اس سے ہمارے میں کی جاسکتی وغیرہ وغیرہ تو دوسرا بھی جو بجائے خدا کے بلکہ وقت کا ملنے والا ہے کم و بیش اسی خیال کا موید ہے کیونکہ وہ بھی مانے کو از خود پیدا ہو جانے والا تسلیم کرتا ہے، اسی کی تخلیق عالم کا سبب قرار دیتا ہے، اسی کو تکلف کیفیات کو وہ اشیا کے بننے بگاڑنے سے تعبیر کرتا ہے پھر بھی اگر کوئی فرق ہے تو صرف اس قدر کہ ایک اپنے خدا کو اولیٰ کا مالک سمجھتا ہے اور دوسرا نہیں یعنی ایک کا خدا اگر جلتے بوجھنے والا ہے، 'سبح و بحیر' ہے تو دوسرے کا ایسا نہیں ہے لیکن اگر ہم لٹل مذہب میں سے اس جماعت کے اعتقاد کو اپنے سامنے رکھیں جو مقلوہ ابیہ میں تغیر و تبدل کا قائل نہیں ہے تو یہ فرق بھی دور ہو جاتا ہے کیونکہ اگر ایک مقدرات کو بدلنے کی قدرت رکھنے کے بلوجود نہیں بدلتا لن نجد لسنة الله تبديلا تو دوسرا بدل نہیں سکتا اور لن دونوں کا نتیجہ وہی ایک نکلا ہے۔

اب رہ گیا سوال انعام و سزا میں رستے میں یہاں بھی باہم کوئی اختلاف نہیں ہے۔ میں اس کو ذرا وضاحت کے ساتھ سمجھنا چاہتا ہوں۔

لٹل مذہب کہتے ہیں کہ خدا کی مہلت کو کہ نجات اسی سے حلق ہے بلکہ نہیں کہتے ہیں کہ ظلم حاصل کہ کیونکہ ترقی اسی سے وابستہ ہے، اس لیے اب مقابلہ ہوا درمیان مہلت و ظلم کے اور نجات و ترقی کے۔ پھر آئیے غور کریں کہ کیا ان دونوں میں واقعی کوئی اصولی تضاد پایا جاتا ہے۔ یا صرف تعبیرات کا اختلاف ہے۔

اگر آپ مہلت کا صحیح مفہوم معلوم کرنے کی کوشش کریں گے تو آپ کو بتانا پڑے گا کہ خدا کی محض ظاہری پرستش یعنی خاص مراسم و حرکات کی پابندی کبھی کسی مذہب کا مقصود حقیقی نہیں رہا ہے۔ کیونکہ خدا کو بے نیاز مطلق سمجھنے والے یہ ابھی طرح جانتے ہیں کہ خدا کو نہ مہلت سے کوئی فائدہ پہنچ سکتا ہے نہ ترک مہلت سے کوئی نقصان اس لیے ظاہر ہے کہ مہلت کا مقصود اگر کوئی ہو سکتا ہے تو صرف یہ کہ ہمیں کو اس سے فائدہ پہنچے اور یہ فائدہ اسی وقت مرتب ہو سکتا ہے جب مہلت سے خود ہمارے اندر کوئی ذہنی تہدیل ہو اور ذہنی تہدیل سوا اس کے کچھ نہیں ہو سکتی کہ ہم اپنی حقیقت کو سمجھیں اور اپنی اس اہلیت کو بروئے کار لائیں جو مظاہر قدرت اور نواہیں فطرت سے استفادہ کا باعث ہوا کرتی ہے اس لیے آپ دیکھیں گے کہ مہلت کے ساتھ ہی ساتھ اچھے کلام کرنے کی بھی ہدایت کی گئی ہے اور غور و فکر تہو تھقل کا بھی حکم دیا گیا ہے، تاریخ مذہب کا مطالعہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ سب سے پہلے جو صورت مہلت کی متعین کی گئی وہ نواہیں طبعی سے حلق قہی اور مظاہر قدرت ہی پر غور کرنے کا دوسرا نام مہلت تھا۔ چنانچہ آلب کی پرستش آگ کی پوجا، دریا کا احترام اور اسی طرح کی اور بہت سے معتقدات اسی لیے پیدا ہو گئے اور اب تک بعض قوموں میں پائے جاتے ہیں، ظاہر ہے کہ آلب کی پرستش مقصود صرف اس امر کا اعتراف تھا کہ وہ نہ صرف انسانی زندگی بلکہ انسانی ترقی کے لیے کس درجہ ضروری چیز ہے اور اسی طرح آگ اور دریاؤں کی پوجا سے یہ ظاہر کرنا تھا کہ وہ کار حیات انسانی میں، کیسے زبردست مدد مہلتوں ہیں اس کو سالہا سال کے تجربوں نے بتا دیا تھا کہ اگر سورج نہ ہو تو کھیتیں بار آور نہیں ہو سکتیں، اگر دریا اور جھٹے نہ ہوں تو اساک بارہاں کے وقت نہ زراعت کی آپاشی ہو سکتی ہے نہ مویشیوں کو پانی میسر آسکتا ہے اسی طرح وہ ابھی طرح جانتا تھا کہ آگ کتنی اہم و ضروری چیز ہے، الغرض مظاہر قدرت کی پرستش بھی اسی اصول فطرت کے تحت جاری ہوئی کہ انسان کو ان کا علم حاصل کر کے اپنی ترقی میں کام لینا تھا۔

اب اس کے بعد آپ اس زمانہ کو لیجیے جب انسان آہستہ آہستہ ترقی کر کے پختل عقل و دماغ کو پہنچا اور اس نے خدا کا ایک بلند مفہوم پیش کر کے پرستش قرار دیا، فکر و تدبر کو جو تمام کائنات کو محیط تھا اور انسان کی عظیم الشان اہلیت کو جس کا دوسرا نام خلافت خداوندی تھا، درایت تھی، تھا اور جس کو صاف صاف کھول کر یوں کہہ دیا کہ علم لام الاسماء کلہا اسماء سے مراد یہاں چیزوں کے نام نہیں ہیں بلکہ تعینات و فکر و دماغ مقصود ہیں۔ (یعنی آدمی کو ہم



نے سب کچھ بتا دیا ہے) یہ بڑی زبردست چشیم گئی تھی انسان کے مافی ارقا اور ذاتی استطاعت کی جو آخر کار پوری ہو کر رہی اور جس کا ثبوت عمر حاضر کے اختراعات سے بخوبی مل سکتا ہے۔

اس بیان سے ظاہر ہے امر بخوبی واضح ہو گیا ہو گا کہ مادہ و قوت کے ملنے والے جس چیز کو علم و سائنس کہتے ہیں مذہب اس کو لفظ نبوت و پرستش سے تعبیر کرتا ہے یعنی اگر وہ کہتے ہیں کہ انسانی فلاح ملی جستجو پر منحصر ہے تو یہ بھی کہتے ہیں کہ انسان کی نجات وابستہ ہے تفکر و تدبر سے اور مظاہر قدرت کے اس عمیق مطالعہ سے جو انسانک و انبیاء کی کیفیت انسان کے دل میں پیدا کرتا ہے، البتہ نجات کے مفہوم میں قصور و مافوق فرقی وہاں پر اگر ضرور پیدا ہو جاتا ہے جہاں سوال تمام نوع انسان کی اہمیت کا ہے۔ اور مذہب قومیت کے عکس مفہوم سے بلند تر انسانیت کا مفہوم پیش کرتا ہے۔

چنانچہ جو مفہوم نجات کا ہے وہی ترقی کا ہے اور یہ سب کچھ اسی دنیا سے متعلق ہے لیکن سوال یہ ہے کہ کیا انسان نے تمام موجودہ ترقیوں کے ساتھ اس مقصود کو حاصل کر لیا ہے جسے حقیقتاً نجات یا ترقی کہا جاسکتا ہے، ظاہر نہیں۔ کیونکہ نجات یا ترقی کے مفہوم میں سب سے پہلے جو چیز ایک متدین انسان کے سامنے آسکتی ہے وہ دنیا کا امن و سکون ہے۔

کیونکہ جب تک یہ حاصل نہ ہو ملوی یا ذاتی ترقی کی کوئی فائیت متعین نہیں ہو سکتی اور دنیا کے امن و سکون کی جو حالت اس زمانہ میں ہے وہ کل نظر سے مخفی نہیں کہ ایک ہی قوم ایک ہی مسلک و مشرب، ایک ہی ذوق و معاشرت والی جماعتوں میں کتنا اختلاف نظر آتا ہے اور بظاہر کوئی صورت اس کے دور ہونے کی نظر نہیں آتی۔

ملی ترقی بجائے اس کے کہ نوع انسان کے تمام افراد کو کسی ایک مرکز پر لائیں آپس میں جنگ و جدال کی بجائے نئی راہیں پیدا کر رہی ہیں اور خدا کی عطا کی ہوئی وہ اہلیت جو رشتہ اخوت و محبت استوار کرنے کے کام میں آتی چاہیے تھی۔ فساد و ہلاکت کی اشاعت میں صرف ہو رہی ہے، اور اسی نقطہ پر پہنچ کر ہم کو مذہبی نجات اور دنیاوی ترقی کا فرق محسوس ہوتا ہے۔ مذہب کہتا ہے انسانی نجات منحصر ہے پر امن ترقی پر اور یہ لوگ کہتے ہیں کہ نجات نام ہے صرف فراہمی زر و دولت کا مذہب بتاتا ہے کہ ایک دوسرے کے ساتھ محبت و غلوں کا پرتو کرو، امن کا کہتا ہے کہ دوسرے کی ہلاکت پر اپنا تعزیرات تعمیر ہوتا ہے مذہب کی ہدایت یہ ہے کہ لوہا میں فطرت کی تحقیق کرو قلہ عالم کے لیے اور امن کا عمل یہ ہے کہ

قوت اہل و اختراع صرف کو پہلوی و دریانی پھیلانے کے لیے۔

چھٹا۔ فن ہوا و انسانی ترقی کا قتل فخر کا نمونہ ہے، لیکن کیا اس کے ذریعہ سے ہم گرا کر خدا کی بے گنہ مخلوق کو ہلاک کرنا ترقی کی علامت قرار دیا جائے گا؟ عاصم کی تحقیق اور کیسلی اختراعات کے نقطہ سے کس کو انکار ہو سکتا ہے لیکن کیا اس سے دہر آلود گیس پھیلا کر ہزاروں ہنگام خدا کو موت کی آغوش میں دے دینا انسانی ترقی کھلانے کی صنعت و تجارت کو ترقی دے کر مل و دولت حاصل کرنا چھٹا۔ پسندیدہ امر ہے لیکن کیا جذبہ مسابقت سے مغلوب ہو کر ایک قوم کا دوسری قوم کو لوٹ لینے کی فکر میں رہنا اور مسئلہ زر کو اتنا پیچیدہ بنا دینا کہ خود انسانی دماغ بھی اس کو نہ سلجھا سکے، ترقی و فلاح کا باعث ہو سکتا ہے۔ الغرض اس وقت کی تمام اختراعات و اہل و اختراع، جملہ اقتصادی اور معاشرتی مسائل نے ایک ایسا اضطراب دنیا میں پیدا کر دیا کہ امن و سکون تو کہا؟ انسان کو جینا بھی دشوار ہو گیا ہے اور دیہوی ترقی کا یہی وہ نقصان رساں پہلو ہے جس سے بچنے کے لیے خدا اور مذہب کا وجود ضروری ہے اور بقول وائٹز: مگر خدا نہیں ہے تو بھی ہمیں خدا پیدا کرنا پڑے گا۔

مگر یہ خدا کا ایک زبردست اعتراض یہ بھی ہے کہ اگر خدا رحیم و کریم ہے، شفقت و رافت والا ہے تو وہ طوفان و سیلاب سے پہلی امراض سے کیوں لاکھوں ہنگام خدا کو ہلاک کر ڈالتا ہے؟ ایک ظالم کو ظلم کرنے کے لیے کیوں زندہ رکھتا ہے دنیا میں فکری و فحاشی کو کیوں قائم رہنے دیتا ہے؟ وغیرہ وغیرہ۔ اس کا جواب زیادہ مشکل نہیں۔

یہ امر تمام اہل مذہب کے نزدیک مسلم ہے کہ انسان نتیجہ ہے عالم خلق کی تدریجی ترقی کا اور اس کے ذہن و دماغ کا ارتقاء بھی اسی تدریج کا پایندہ رہا ہے اور رہے گا فرض کیجئے کہ خدا ایک ایسا عالم پیدا کرتا جہاں سب کو ہر وقت راحت ہی راحت ہوتی غلٹ و اضطراب، خوف و اندیشہ کا نام نہ ہو، تو ظاہر ہے کہ ایک انسان اس جانور سے زیادہ کوئی حیثیت نہ رکھتا جسے ایک جگہ پا بند رکھ کر دونوں وقت معجز غذا دی جا رہی ہے اور کیا اس صورت میں خدا پر یہ اعتراض نہ ہوتا کہ انسان کو پیدا کرنے کی ضرورت ہی کیا تھی۔

پھر جب انسان تدریجی ترقی کے لیے پیدا کیا گیا تو ظاہر ہے کہ اس کے لیے ہی ویسے اسباب پیدا کرنا بھی ضروری تھے اور وہ اسباب سوا اس کے کچھ نہ ہو سکتے تھے کہ اس کی راہ میں موانع پیش کیے جاتے اور وہ ان کے دور کرنے کی تدبیریں سوچنے میں دماغ سے کام لیتا۔ اگر سیلاب نہ آتے تو انسان اپنی اور اپنی کہینیوں کو محفوظ رکھنے کے لیے بند اور پل

و فیو کی تعمیر کی فکر معلوم کرتے۔ اگر اسکا بدل نہ ہوتا تو اس کا مدخل چار و سر کی تعمیر کی طرف کس طرح متوجہ ہو سکتا۔ اگر پہلے ہی نہ ہوتیں تو ان سے بچنے کے لیے علم العقیدہ و علم الکیمیا کے وجود میں آنے کی کیا صورت تھی۔ اگر دنیا مستند پوشہ اور عالم آقا سے خالی ہوتی تو آزادی و حریت کے جذبات کی فکر پیدا ہوتے۔ الغرض حمد حاضر کی کسی علمی و معانی ترقی کو لے لیجئے وہ چھینچہ نتیجہ ہو گی کسی نہ کسی ایسی کیفیت کا جو تا موابق حالات سے پیدا ہوئی تھی اور اس لیے موجودہ ترقیوں ممنون ہیں، صرف انھیں چیزوں کی جن کے پیدا کرنے کا الزام خدا پر قائم کیا جاتا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ قدرت کے اس عظام میں تعمیر کے ساتھ فیزی پہلو بھی شامل ہے یعنی پہلے محراب ہے اور پھر تعمیر لیکن یہ بھی محض ہم اپنے تاثرات کے لحاظ سے کہتے ہیں ورنہ وہاں یہ بھی کوئی چیز نہیں۔ کیونکہ خدا جسے بے نیاز مطلق سمجھا جاتا ہے عالم تاثر سے مست بلند واقع ہوا ہے اور جو اصول رحم و کرم کے ہم نے اپنے دنیاوی تعلقات کی بنا پر قائم کر لیے ہیں وہ اس پر منطبق نہیں ہو سکتے۔

اس بیان سے ظاہر ہے کہ نتیجہ آسانی سے نکلا جاسکتا ہے کہ حیثیت مذہب و سائنس دونوں ایک چیز ہیں اور جو چیز دو زمین کے نزدیک علم و ترقی سے تعمیر کی جاتی ہے وہی تل مذہب کی زبان میں عظمت و نجات ہے البتہ اگر فرق ہے تو صرف یہ کہ مکررین خدا کی علمی ترقی میں اخلاق کو نظر انداز کر کے اس کی اجتماعی حیثیت کو بالکل نظر انداز کر دیا گیا ہے اور تل مذہب اس ترقی میں اخلاق کو بھی شامل کرتے ہیں کہ بغیر اس کے نوع انسانی کی نجات یا دنیا کا امن و سکون کبھی حاصل نہیں ہو سکتا۔



## بقائے روح و معلو مسٹر عبد المجید حیرت بی، اے شملہ کے جواب میں

محرمی السلام علیکم

(1) آپ یہ پلور نہیں کرتے کہ (فعل لمایرد) ہے اور عالم کی ایک ایک چیز اور اس کے ایک ایک ذرے کی گمرانی کرتا ہے۔

(2) آپ بھلے مدح، حیات بعد الموت یا معلو کے قائل نہیں، بہر حال آپ اس کے تو قائل ہیں کہ اسلام دنیا کا آخری اور فطری مذہب ہے، پھر اگر یہ وہی اسلام ہے جسے قرآن مجید پیش کرتا ہے تو کیا آپ قرآن مجید سے نمبر (1) و (2) پر کوئی دلیل پیش کر سکیں گے۔

بھلے مدح کے باب میں آپ علما، مغرب کے تانہ انکشافات سے بے خبر نہ ہوں گے۔

میں آخرت کا قائل ہوں، اس لیے کہ۔

(1) لفظ دنیا آخرت پر دلالت کرتا ہے۔

(2) آخرت دنیا کے لیے امتحانی بے نفسی کے ساتھ نیک کیے جانے کی تعلیم ہے پھر جب یہ نہیں کہا جاسکتا اور یقیناً نہیں کہا جاسکتا کہ ہر طاعت کا ثواب اور گناہ کا عذاب یا آپ کے رنگ میں ہر طاعت کا واقعی عذاب اور ہر گناہ کا واقعی ثواب انسان کو اسی دنیا میں مل جاتا ہے، تو پھر کیا وجہ ہے کہ اس شک کو یقین سے بدلنے کے لیے ایک یوم آخرت تسلیم نہ کر لیا جائے۔

بلا اجز آخر آخرت پر جناب علی کرم اللہ وجہ کے اس منطقی استدلال کو دیکھیے جسے سن کر ایک یہودی ملحد گجوش اسلام ہوا یعنی اگر اس دنیا کے بعد کچھ نہیں تو نیک و بد کی جزا و سزا میں مسلم اور غیر مسلم دونوں برابر ہیں لیکن اگر آخرت ایک امر واقعی ہے تو پھر نقصان میں کون رہتا ہے اور نفع میں کون۔

چنانچہ میں اگر آخرت کے حلق یہ عقیدہ رکھتا ہوں تو اس میں کیا "مخرج" ہے میں حیرتوں ہوں کہ اس عقیدہ کے رکھنے والے پر سچے اور چاقو کی دوران کار مثل کیو کر چپاں ہو

کتی ہے۔

(نگار) :- میرا یہ کہنا ہے کہ۔ ”خدا ایک ایک چیز ایک ایک ذرہ کی گہرائی میں کرتا“ صرف یہ معنی رکھتا ہے کہ وہ انفرادی طور پر (IN DIVIDUALLY) کائنات کی ہر ہر چیز کے لیے اپنی قوت کو منقسم نہیں کرتا بلکہ مجموعی طور پر تمام نظام عالم کے لیے چند اصول و ضوابط مقرر کر دیتے ہیں اور انہیں کے تحت یہ سب کچھ ہو رہا ہے۔

آپ کپڑا بننے کے کسی بڑے کارخانے میں ضرور کبھی نہ کبھی تشریف لے گئے ہوں گے اور آپ نے دیکھا ہو گا کہ وہاں ہزاروں ”کرگے“ خود بخود چل رہے ہیں کپڑا بنا جا رہا ہے۔ رولر اپنے کپڑے کو پلیٹ رہے ہیں۔ درآں حایک وہاں کوئی انسانی ہاتھ موجود نہیں بھر یہ تو آپ کہہ سکتے ہیں کہ کارخانہ کا انجینئر بجلی یا ہلپ کی مدد سے مشین کو حرکت دے کر عمومی طور پر ہر کام کی گہرائی کر رہا ہے لیکن یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ مشین کے ہر ہر پرزے کی جنبش کرگے کے ہر ہر تار کا لوہے پیچے ہونا ایک ایک بنولے کارروائی سے علیحدہ ہونا ایک ایک پونی کا تیار ہونا ان سب پر انجینئر کی نگاہ ہے۔

پھر چونکہ انجینئر کے ہاتھ میں ہلپ یا بجلی کی وہ قوت موجود ہے جس سے تمام کام انجام پار ہیں اس لیے ہم کہہ سکتے ہیں کہ وہ تمام کارخانوں کا گہران ہے لیکن یہ کہنا کہ کارخانہ کے ہزاروں لاکھوں چھوٹے چھوٹے کاموں پر بھی علیحدہ علیحدہ اس کی نگاہ ہے کسی طرح درست نہیں ہو سکتا۔

(2) بتائے روح اور مولو کے متعلق آپ کا مجھ سے مطالبہ ہے کہ اگر میں اسلام کو دنیا کا آخری فطری مذہب تسلیم کرتا ہوں تو مجھے قرآن مجید سے ثابت کرنا چاہیے کہ بتائے روح اور معلو دونوں خیال صحیح نہیں ہیں۔ اسی کے ساتھ آپ نے نمبر ۱ کا بھی ثبوت قرآن پاک سے طلب کیا ہے۔

میرے عزیز دوست، آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ میں تو ان باتوں کا منکر ہوں۔ یعنی میں آپ کے اس دعویٰ کو نہیں مانتا کہ خدا ہر ہر ذرہ پر انفرادی طور سے گہرائی کرتا ہے اور اسے بھی تسلیم نہیں کرتا کہ روح جاتی رہتی ہے اور حیات بعد الممات کوئی چیز ہے اس لیے اصولاً پہلے آپ کو اس دعویٰ پر دلیل پیش کرنا چاہیے نہ کہ مجھے آپ جس سے پوچھیں گے تو بتا دے گا کہ ثبوت پیش کرنا اس شخص کا کام ہے جو کسی بات کا اقرار کرتا ہو یہ کرنا چاہتا ہو، منکر یا آپ کی دلیل سے قائل ہو کر آپ کا ہمنوا ہو جائے گا یا آپ کے دلائل کی

کنزوری کو حاجت کر کے دوسرا ثبوت آپ سے چاہے گا اس لیے براہ کرم پہلے آپ ہی کلام مجید پہ حاجت کیجئے کہ جو کچھ آپ فرما رہے ہیں وہ درست ہے، پھر بتائیں گا کہ آپ کے دلائل کن وجوہ کی بنا پر ناقص تسلیم ہیں۔

آپ مجھ سے پوچھتے ہیں کہ مدوح کے باب میں مغرب کے تازہ انکشافات سے یقیناً میں بے خبر نہ ہوں گا۔ یقیناً میں بے خبر نہیں ہوں اور نہایت وثوق کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ کمرہ فریب کا اتنا بنا جہل شاید ہی دنیا میں کبھی پھیلایا گیا ہو اگر سائنٹیفک امریکن کی شائع کی ہوئی وہ رپورٹ آپ کے سامنے ہے جو ایک کمیشن نے تمام بلاد یورپ کی سیاحت کرنے کے بعد مرتب کی تھی تو آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ اس وقت تک جتنے روحانی یورپ میں پائے جاتے ہیں، ان میں سے 90 فیصدی مکار و شعبہ باز ہیں اور باقی دس فیصد وہ ہیں جو اس فریب میں مبتلا ہونے کے بعد قصور فہم کی وجہ سے فریب کو حقیقت بدور کرنے لگے ہیں۔

(2) آپ نے آخرت کے وجوب پر تین دلیلیں پیش کی ہیں اور محض فرمائیے اگر میں یہ کہوں کہ ان میں سے ایک دلیل بھی ایسی نہیں جو فریق حانی کو قائل کر سکے۔

پہلی دلیل یہ ہے کہ لفظ دنیا، آخرت پر دلالت کرتا ہے اس لیے آخرت کا ماننا ضروری ہے لیکن کیا میں یہ پوچھ سکتا ہوں کہ لفظ دنیا کا وہ مفہوم جو آخرت پر دلالت کرتا ہے کس کا متعین کیا ہوا ہے۔ کیا آپ ہی اس کے واضح اور آپ ہی اس کے مفسر نہیں میرے سامنے اگر لاکھ مرتبہ لفظ دنیا بولا جائے تو کبھی ایک بار بھی اس کو سن کر آخرت کا یقین نہیں ہوتا۔ آپ دنیا کو آخرت کا تعین بتاتے ہیں۔ میں اسے انہدام کا تعین سمجھتا ہوں یعنی جس طرح لفظ دنیا بول کر آپ کا خیال اس کے تعین و آخرت کی طرف منتقل ہوتا ہے کہ یوں مردے انھیں گے، اس طرح ان کا حساب و کتاب ہو گا یوں عذاب میں مبتلا کیے جائیں گے وغیرہ وغیرہ اسی طرح لفظ دنیا بول کر میرا خیال اسی کے فیض الہام محض کی طرف جاتا ہے کہ جب کوئی شخص مرجاتا ہے تو حالت عدم میں چلا جاتا ہے گویا کہ وہ کبھی پیدا ہی نہیں ہوا تھا۔

آپ کی دوسری دلیل اس سے زیادہ عجیب و غریب ہے۔ آپ فرماتے ہیں کہ ”آخرت انتہائی بے نفسی کے ساتھ نیکی کرنے کی تعلیم دیتا ہے“ درآن حالیکہ آخرت کا جو مفہوم پیش کیا جاتا ہے اس میں سوائے غرض و طمع کے کچھ اور ہے ہی نہیں۔ کیا اچھے کاموں کے عوض میں سونے چاندی کے مخلوق دودھ شد کی نمونہ حسین و جمیل دوشیزہ حوروں اور بے ریش و بدت لڑکوں کے دیئے جانے کا وعدہ کرنا بے نفسی کے ساتھ نیکی کرنے کی تعلیم ہو

سکتی ہے اور کیا برے کاموں کی پاداش میں شعلہ دار جہنم کا مہر پیش کرنا ایک نقص کو بے نفسی کے ساتھ نیکی کی طرف مائل کر سکتا ہے جبکہ بے نفسی کا تعلق نہ لالچ سے ہونا چاہیے نہ خوف سے اگر ہم کسی کے ساتھ کچھ احسان کرتے ہیں اس ڈر سے کہ اگر ایسا نہ کیا گیا تو ہم کو قہر بند میں ڈال دیا جائے گا یا اس لالچ سے کہ اس احسان کا محضہ زیادہ بہتر صورت میں ملے گا۔ تو کیا دنیا میں کوئی نقص ہمارے اس فعل کو بے نفسی پر محمول کر سکتا ہے؟ اسی نکتہ کو غالب نے اس طرح بیان کیا ہے۔

طاقت میں تار ہے نہ سے و انگین کی لاگ  
دوغ میں ڈال دے کوئی لے کر ہشت کو

اگر آپ اس کے جواب میں یہ کہیں کہ جنت و دوزخ کا بیان صرف تشبیہی بیان ہے اور حقیقت کچھ اور ہے تو بھی اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ اس بیان میں ترفیع و تخویف ضرور پائی جاتی ہے، جو بے نفسی کے بالکل متضاد ہے، میں کہتا ہوں کہ مطلق جزا و سزا کا خیال ہی بے نفسی کو محو کر دینے والا ہے اور جب تک عذاب و ثواب کی تمام کارگاہ کو باطل ٹھہرا کر یہ اصول نہ قرار دیا جائے کہ ”نیکی ایک فرض انسانی ہے جو بلا خیال مزدیا بغیر اندیشہ تعزیر ظاہر ہونی چاہیے“ بے نفسی کا خیال کبھی پیدا ہی نہیں ہو سکتا۔

اس ضمن میں آپ نے یہ بھی فرمایا کہ جب ہر طاقت کا ثواب اور ہر گنہ کا عذاب اس دنیا میں نہیں ملتا تو کیا وجہ ہے کہ یوم آخرت نہ تسلیم کیا جائے۔

اس میں بھی آپ نے خود ہی ایک بات فرض کر لی ہے اور خود ہی اس کو دلیل بنا کر پیش کر دیا میں تو کہتا ہوں کہ کوئی طاقت ایسی نہیں جس کا ثواب یہاں نہ مل جاتا ہو اور کوئی گنہ ایسا نہیں جس کی سزا انسان کو یہاں نہ بھگتنا پڑتی ہو بشرطیکہ آپ طاقت کا مفہوم ”اچھا کام“ قرار دیں اور گنہ کا مفہوم برا کام کیا آپ کہہ سکتے ہیں کہ فرض شناسی و لوائے فرض کے بعد ضمیر انسانی کو جو اطمینان و سکون حاصل ہوتا ہے اس سے زیادہ مسرت کسی اور چیز میں ہو سکتی ہے اور حق تلفی و ناحق کوشی کے بعد جو اضطراب نفس انسانی میں پیدا ہوتا ہے اس سے زیادہ عذاب کوئی اور ممکن ہے لیکن اگر کسی کا ضمیر بالکل محو ہو چکا ہے اور حق و باطل کی تمیز کسی میں باقی نہیں رہی تو تاریخ عالم اٹھا کر دیکھیے کہ اسی دنیا میں اس کا کیا انجام ہوا، افرلو کو چھوڑیے میں تو قوی و انتہائی زندگی میں بھی اسی اصول کو کار فرما دیکھتا ہوں اور قرآن پاک کی اس آیت پر پوری طرح ایمان لاتا ہوں کہ

هل يهلك الا القوم الفاسقون

پھر بتائیے کہ کیا اس آیت میں جس ہلاکت قوی کا ذکر کیا گیا ہے وہ کسی اور دنیا سے متعلق ہے، اور کیا یہ عذاب آپ کی مفروضہ اخروی زندگی سے متعلق رکھتا ہے۔  
ممکن ہے ابھی آپ کی تسکین نہ ہوئی ہو، لیکن اگر میں خود کلام مجید سے یہ ثابت کروں کہ عذاب و ثواب کا تعلق اسی دنیا سے ہے تو پھر آپ کیا کہیں گے۔ اچھا تکلیف تو ہو گی کلام مجید اٹھائیے اور سورۃ ہود کی آیات 106 اور 107 اور 108 ملاحظہ فرمائیے ارشاد ہوتا ہے۔

فاما الذين شقوا ففي النار لهم فيها زفير وشهيق خالدين فيها ما دامت السموات والارض ولما الذين سعدوا ففي الجنة خالدين فيها ما دامت السموات والارض۔  
جن لوگوں نے شقوت کی، وہ آگ میں پڑے کر رہے ہوں گے اور اسی حالت میں رہیں گے جب تک آسمان و زمین کا وجود ہے اور جن لوگوں نے اچھے کام کیے وہ جنت میں رہیں گے، جب تک آسمان و زمین کا وجود ہے۔

کیا عذاب و ثواب کو اس دنیا سے متعلق سمجھنے کے لیے اس سے زیادہ روشن و واضح الفاظ کی ضرورت ہے کیا ما دامت السموات والارض کے الفاظ اس بات کا ثبوت نہیں کہ جنت و دوزخ اس دنیا سے علاوہ کسی اور عالم سے متعلق نہیں کیونکہ اگر آپ عذاب و ثواب کو عالم آخرت سے متعلق کریں گے تو پھر ما دامت السموات والارض کہنا کوئی معنی رکھے گا۔

عالم آخرت تو آپ کے نزدیک قیامت یا ملوراء عالم دنیا سے واسطہ رکھتا ہے جب یہ زمین و آسمان کچھ نہ ہوں گے۔

آپ کی تیسری دلیل جس میں آپ نے جناب امیر اور یہودی کی گفتگو کا حوالہ دیا ہے اس کے متعلق سوا اس کے کیا عرض کروں کہ۔

ہر تمناء لے عنی خذہ می آید مرا

اسی قسم کا ایک واقعہ جناب امام جعفر صادق کے متعلق بیان کیا جاتا ہے کہ کسی لمحہ نے آپ سے سوال کیا کہ مرنے کے بعد روح کہاں چلی جاتی ہے آپ نے جواب دیا چراغ گل ہونے کے بعد روشنی کہاں چلی جاتی ہے۔ رلوی کا بیان ہے کہ جواب سننے کے بعد وہ ایمان لے آیا۔



در آں حایکہ نہ جناب امیر کے جواب پر یہودی کو آخرت پر ایمان لانے کی ضرورت تھی اور نہ طہ کو جناب امام جعفر صادق کے استدلال پر مسلمان ہونے کی۔ میرے نزدیک یہ دونوں روایتیں نا درست ہیں اور میں کبھی یہ طور نہیں کر سکتا کہ جناب امیر یا جناب امام جعفر صادق نے ایسی بچوں کی سی باتیں کہیں کی، کیونکہ تھوڑی دیر کے لیے ہم مان بھی لیں کہ جناب امیر کا جواب مسکت تھا اور یہودی بھی جنت پر ایمان لے آیا تو کیا اس کا آخرت کے وجود کو تسلیم کرنا حقیقتاً اطمینان قلب کے ساتھ تھا یعنی اس دلیل سے کوئی لاعلمی کیفیت اس کے دل میں پیدا ہو سکتی تھی؟ ہرگز نہیں، اس نے اگر مانا بھی تو صرف اس لیے کہ ایسا ماننے میں کوئی حرج نہیں اور مصلحت اسی میں ہے پھر مصلحت دین میں جتنا فرق ہے وہ کسی سے مخفی نہیں۔

فرض کیجئے میں آپ کے پاس آؤں اور کہوں کہ مجھ میں اتنی قوت موجود ہے کہ چاہوں تو آپ کے کپڑوں میں آگ لگا دوں اور واقعی میں آگ لگا دوں گا۔ اگر آپ نے میری اس قوت کا اعتراف نہ کیا، آپ کو اس کے ماننے میں تامل ہوتا ہے، لیکن آپ کا ایک دوست آتا ہے اور کہتا ہے کہ مان بھی لو تمہارا کیا حرج ہے، اگر اس میں ایسی قوت نہیں ہے تو مان لینے میں تمہارا کیا نقصان ہے، لیکن خدا کے لیے بتائیے کہ کیا آپ کا یہ اعتراف تصدیق قلب کے ساتھ ہو گا، ہرگز نہیں۔ پھر اگر جناب امیر کی اس دلیل پر وہ یہودی ایمان لے بھی آیا تو کیا واقعی وہ مسلمان ہو گیا ہو گا۔ جبکہ اسلام و ایمان کے لیے تصدیق بالقلب ضروری ہے۔

ایسی حل جناب امام جعفر صادق کی دلیل کا ہے۔ ایک طہ جو روح کی ہٹا کا سکر ہے، آپ سے سوال کرتا ہے کہ مرنے کے بعد روح کہاں جاتی ہے آپ چرائی کی روشنی کا حوالہ دے کر خود اسی سے پوچھتے ہیں کہ بتاؤ کہاں چلی جاتی ہے، آپ ہی انصاف فرمائیے کہ اس میں ہٹائے روح کے لیے کون سی دلیل پیش کی گئی بلکہ اس سے تو اسی طہ کے خیال کی تائید ہوتی ہے کہ جس طرح چرائی گل ہونے کے بعد اس کی صورت ہو جاتی ہے اسی طرح مرنے کے بعد روح بھی فنا ہو جاتی ہے، اکابر اسلام سے اس قسم کی روایتوں کو نسبت دینا حقیقتاً من کی توہین کرنا ہے اور یہ نتیجہ صرف من لونی درجہ کی ذبیہوں کا جو اپنی مافی الیچ کو اہیت دینے کے لیے خولہ مخولہ بڑے بڑے لوگوں سے اس کو منسوب کر دیتے ہیں۔ جناب امیر اور جناب امام جعفر صادق کا کیا ذکر ہے، احادیث اٹھا کر دیکھیے تو معلوم ہو گا کہ خود رسول اللہ کی

ذات گمراہی سے ایسے افضل منسوب کیے جلتے ہیں کہ آج تک کو دیکھ کر شرم آتی ہے اور عقل حیران رہ جاتی ہے کہ کیا ایک رسول کے اخلاق واقعی ایسے ہو سکتے ہیں اور کیا ایک معلم من اللہ ہستی سے ایسی باتوں کا اظہار ہونا کسی طرح ممکن ہو سکتا ہے۔

اسب رہا یہ سوال کہ میں آخرت کو کیوں نہیں مانتا یعنی قیامت اور جزا و سزا کے نظریہ کو کیوں قائل قبول نہیں جانتا۔ اس کے متعلق آپ مجھ سے کوئی استفسار نہ کیجئے۔ بلکہ خود ان تمام روایات کا تفصیلی طور پر مطالعہ کیجئے جو اس باب میں بیان کی جاتی ہیں کہ مرنے کے بعد سے لے کر دوزخ یا جنت میں پہنچنے تک کیا کیا مراحل و منازل سامنے آتے ہیں اور پھر خود ہی اپنی عقل سے کام لے کر فیصلہ کیجئے کہ پلور کرنے کے لائق ہیں یا نہیں۔



## بعد المشرقین

جناب ملک محمد سمیع اللہ غنصا ب تحصیل دار کاہلی  
کے ایک خط کا جواب

معاف فرمائیے یہ چند سطور جذبہ دل سے متاثر ہو کر آپ کو لکھ رہا ہوں۔  
ہوں تو آپ کا ہم کافئ عرصہ سے سنتا تھا۔ مگر اس سے عمل نہ تو آپ کے متعدد و  
مسلل مضامین دیکھے تھے اور نہ کبھی شرف نیاز کا موقع حاصل ہوا تھا۔ ایک شوق تو پورا ہو  
رہا ہے دوسری تنہا دیکھیے کب پر آئے اخباروں میں آپ کے علم و عقائد کے متعلق بہت  
پر اسپیکٹا ہونا رہا اگر میں نے آپ کے مضامین دیکھنے کی طرف کبھی توجہ نہیں کی اتفاق سے  
میرے ایک دوست نے جو یہی ڈاکٹر ہیں نگار کا ایک مضمون دکھایا اس کا پڑھنا تھا کہ شوق و  
جستجو کا یہ عالم ہوا کہ بہت سے پرانے پرچے نگار کے ہنگوا کر اور جن جن کر آپ ہی کے  
مضامین دیکھے۔ اس میں شک نہیں کہ لطف بیان آپ کا حصہ ہے اور واقفیت علم سے اکثر  
مضامین آپ کے لبرز ہوتے ہیں۔ آپ کے بعض بعض اصول اور عقائد سے گو مجھ کو اتفاق  
نہیں۔ تاہم پھر بھی جو کچھ آپ کر رہے ہیں وہ بہت ہے۔ اگر آپ فرمائیں تو میں کہوں کہ  
جس طرح ایک طرف مولویوں کی جماعت اپنی کوتاہ نظری میں نقطہ بعد پر ہے، اسی طرح  
وسعت خیال اور آدلو روی میں جناب دوسرے کنارے پر ہیں۔ اگر کش بین بین کے یک  
اصول پر آپ اتر آئیں تو شاید مسلم سوسائٹی کے واسطے جو ہر بے باک ثابت ہوں، اس میں  
شک نہیں کہ آپ کا علم، آپ کی فراست آپ کی ذہانت اور آپ کی قوت استدلال ایسی ہے  
کہ آپ جو چاہیں ثابت کر سکتے ہیں۔ مگر خدا را یہ تو فرمائیے کہ صحیح راستہ سوائے ایک کے  
دوسرا کیسے ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ آپ کا خیال ہے۔ میں مانتا ہوں کہ اعمال حسہ اچھی چیز ہیں  
لیکن بلا صحیح وسیلہ کے کسی بارگاہ میں رسائی نہیں ہو سکتی ہے۔ اگر رہبر صحیح ہے تو منزل  
مقصود پر آوی پہنچ جائے گا ورنہ پلو خود کو خش اور محنت کے بھک جائے گا۔ بہر طور میرے  
خیال میں قرب الہی بھی ضروری ہے، معاف کہیے گا میری اس جسارت کو کہ آپ جیسے جدید  
عالم منبر کے مضامین پر ایک قسم کی رائے نئی کرتا ہوں، لیکن یہ الفاظ محض ایک رد میں قلم

سے نکل گئے۔ میں نہیں سمجھتا کہ میرے دل کو آپ کی طرف سے عظیمہ انیت کیوں پیدا ہو گئی ہے۔



مجھے یہ معلوم کر کے از بس مسرت حاصل ہوئی کہ آپ نے میرے عقائد اور مقاصد نگار کے حلق جو رائے قائم کی ہے وہ نگار کا مطالعہ کرنے کے بعد قائم کی ہے اور آپ نے عوام کی طرح محض مولویوں کے غلط پرائیمنڈس پر اکتفا کر کے مجھے کافر و طغ کھنے کا ثواب حاصل نہیں کیا۔

آپ اپنی تحریر میں ایک جگہ ظاہر فرماتے ہیں کہ میرے بعض اصول و عقائد سے آپ کو اتفاق نہیں، بہتر ہوتا اگر آپ ان کی صراحت فرما دیتے کیونکہ تحریر گراہی کا مطالعہ کرنے کے بعد آپ کا جو اعتقاد میں نے معلوم کیا ہے بیحد دعی اعتقاد میرا بھی ہے اور میں نہیں کہہ سکتا کہ اصولاً آپ کو میرے کس خیال سے اختلاف ہے۔

ممکن ہے کہ آپ نے بعض فردی مسائل کو اصول میں شامل کر کے یہ نتیجہ اخذ کیا ہو یا کہ میری بعض تعبیرات کو پسند فرماتے ہوں۔ بہر حال آپ ہی کے وہ مقرر کردہ اصول کو سامنے رکھ کر خیال کی اجازت چاہتا ہوں ممکن ہے کہ یہ پردہ اٹھ جائے اور پھر آپ مجھے بھی اسی جگہ میں پائیں جہاں آپ کا پائے ثابت قائم ہے۔

آپ فرماتے ہیں کہ اہل حنہ اچھی چیز ہیں لیکن بلا صحیح وسیلہ کے کسی بارگاہ میں رسائی کیسے ہو سکتی ہے دوسرے یہ کہ آپ کے خیال میں قرب الہی بھی ضروری چیز ہے محقق فرمائیے اگر میں سب سے پہلے آپ سے یہ سوال کروں کہ ”بارگاہ میں رسائی ہونے“ کا کیا مفہوم ہے اور ”قرب الہی“ سے آپ کا کیا مقصود ہے اگر قرب الہی اور بارگاہ کی رسائی سے آپ کا مدعا ایک ہے (اور علماً ایسا ہی ہو گا) تو آئیے سب سے پہلے اسی مسئلہ پر غور کر لیں کہ مذہبی زبان میں یہ الفاظ بول کر کیا مفہوم مراد لیا جاتا ہے اور حقیقت کے لحاظ سے یہ کیا ہیں؟ اتنا تو علماً آپ بھی تسلیم کرتے ہوں گے کہ ”قرب الہی“ سے وہ نزویٰ یا مواصلت مراد نہیں ہو سکتی جیسا اس دنیا میں وہ انسانوں یا وہادی اشیاء کے درمیان پائی جاتی ہے اور نہ ”بارگاہ کی رسائی“ سے اس نوع کا قرب مقصود ہو سکتا ہے جیسا ایک غریب کسب کو کبھی کبھی آپ کے حضور میں حاصل ہو جاتا ہے پھر جب حقیقت یہ نہیں ہے تو غور کرنا چاہیے کہ اہل مذہب کی اس سے کیا مراد ہے اور وہ اس پسند و موعظت سے کس نتیجہ پر پہنچتا

چاہتے ہیں۔

میں اس وقت ذات باری کی حقیقت سے بحث نہیں کروں گا اور نہ اس الجھن میں پڑوں گا کہ اس کی ذات و صفات میں تفریق ممکن ہے یا نہیں! بلکہ نعلیت سلگی کے ساتھ صرف اس تعلق پر غور کروں گا جو خدایا قدرت کے ساتھ نوع انسانی کو حاصل ہے یہ امر یقیناً عجیب صراحت نہیں کہ خدا جس کو بے نیاز مطلق کہا جاتا ہے، وہ آفریدگار جو اپنی ذات سے کامل و اکمل ہے اور وہ قدرت جو بلا کسی رعایت کے ہر وقت معصوم کار ہے، کسی ظنی مخلوق کی کبھی عجیب نہیں ہو سکتی اور نہ ہمارا کوئی فعل اس کو کسی طرح متاثر کر سکتا ہے پھر جب حالت یہ ہے تو ظاہر ہے ہمارے اعمال کا اثر ہماری ہی ذات پر ہونا چاہیے ہماری ہی زندگی کو جن سے متاثر ہونا چاہیے اور ہماری اچھائیوں یا برائیوں کا وائہ اثر ہماری معاشرتی و تمدنی زندگی سے آگے نہ بڑھنا چاہیے یعنی اگر ہم اچھے کام کریں گے تو اس کا نتیجہ ہمارے ہی لیے بہتر ہو گا اور اگر معاصی و بد اخلاقی میں مبتلا ہوں گے تو ہم خود چہ و بربود ہوں گے یہی ہے وہ نکتہ جس کو کلام مجید میں کہیں اس طرح ظاہر کیا گیا ہے کہ

لن الله لا یغیر ما بقوم حتی یغیروا واما بانفسهم

کسی جگہ لن الله یهدی من یشاء (عام طور پر اس کے یہ معنی لیے جاتے ہیں کہ اللہ ہدایت دیتا ہے جس کو چاہتا ہے حالانکہ یہودی کا مضمون پورا فقرہ من یشاء واقع ہوا ہے اور یشاء کا فاعل من ہے اس لیے معنی یہ ہوں گے کہ اللہ ہدایت دیتا ہے اس کو جو خود اپنی ہدایت چاہتا ہے۔) کہہ کر اس کے توشیح کی گئی ہے اور کہیں طرز بیان بدل کر اسی حقیقت کو اس طرح ظاہر فرمایا ہے کہ فہل ینھلک الا القوم الفاسقون اور کسی جگہ لن الارض یرثھا عباد الصالحون سے اس راز کو کھول دیا گیا ہے۔

ہر حال آپ تمام کلام مجید کا مطالعہ کر جلیجئے۔ کوئی ایک آیت بھی ایسی نہیں ملے گی جس سے یہ ثابت ہو سکے کہ ہمارے اعمال خدا کو بھی کسی طرح متاثر کر سکتے ہیں اور اس کی برہمی یا خوشنودی کا مضمون ہماری جتنی یا فلاح کے علاوہ کچھ اور ہے اس لیے قرب الہی یا رسالتی بارگاہ کا مضمون اس کے علاوہ کچھ اور نہیں ٹھہرتا کہ اگر ہم اچھے اعمال کے پابند ہوں گے تو فلاح و ترقی کی صورت میں جو نتیجہ پیدا ہو گا۔ اسے مذہبی زبان میں قرب الہی سے تعبیر کریں گے اور اس کے برعکس اگر ہمارے اخلاق ذلیل اور ردی ہوں گے تو جہنم و بربودی میں مبتلا ہو جائیں گے اور یہی ہے خدا سے دوری یا اس کی برہمی و ناخوشی۔ پھر اگر آپ

اس خیال کو اور زیادہ وسیع کریں اور خدا و انسان کے تعلق پر زیادہ غور رکھ ڈالیں تو پامانی یہ بھی سمجھ میں آسکتا ہے کہ دوزخ و جنت بھی اپنی اسی الہیت و ربانیت سے متعلق ہے اور قوی خوش حالی و بھلائی کے اظہار کے لیے ”جنت نعیم“ اور ”اسفل السالین“ سے بہتر الفاظ کوئی اور ہو ہی نہ سکتے تھے۔

بہر حال اس سے تو آپ کو بھی انکار نہیں کہ انسان کو عقل و ہوش عطا کیے جانے کا اقتضائی ہونا چاہیے کہ اس سے اچھے کاموں کی توقع کی جائے جو مقصود آفرینش ہے پھر جب اصل چیز صرف اعمال حسنہ قرار پائے تو یہ کتنا کہ بلا صبح و سیر کے کسی بارگاہ میں رسائی کیسے ہو سکتی ہے صرف یہی معنی رکھ سکتا ہے کہ ہم کو درستی اخلاق کے لیے کوئی صبح و موثر طریقہ ضرور اختیار کرنا چاہیے لیکن اس طریقہ یا وسیلہ کو اصل مقصود نہ قرار دینا چاہیے۔

الہیت کا مشہور مسئلہ ہے کہ آلہ یا ذریعہ صرف ایک آلہ یا ذریعہ ہونے کی حد تک قتل اختیار ہوتا ہے نہ کہ اصل مقصود کی حیثیت سے اور یوں بھی روز کی زندگی میں ہم اس حقیقت کا مطالعہ کر سکتے ہیں کہ وسیلہ و مقصود یا جلوہ و منزل میں کتنا فرق ہے۔

اگر آپ نے اس حد تک میرے صبح دعا کو سمجھ لیا ہے تو ہا آسانی آپ کو معلوم ہو سکے گا کہ میرے اور مولوی کے اختلافات میں کیا فرق ہے میں کیا کہتا ہوں اور وہ کیا سمجھتا چاہتا ہے اصول مذکورہ بالا کی بناء پر میرا کہنا یہ ہے کہ تمام مذاہب عالم کا مقصد انسان کے اخلاق کو درست کرنا تھا۔ اور ان میں اگر کوئی فرق تھا تو صرف یہ کہ وقت و زمانے کے لحاظ سے ہر نیا دین اپنے پہلے دین کے لحاظ سے زیادہ مربوط و مستحکم آئین لے کر آتا تھا حتیٰ کہ اسلام کا ظہور ہوا اور اس نے ایک حرف آخر کی صورت سے عیش کے لیے انسان کو کسی اور مذہب کی استدلو سے بے نیاز کر دیا لیکن اسلام کا مذہب کیا تھا؟ اسلام کی تعلیم کیا تھی؟ (یہاں ایک بہت باریک نکتہ ہے جسے گوش گزار کرنا چاہتا ہوں) صرف یہی کہ محض اخلاق حسنہ پیدا کرنا ہی اصل مذہب ہے، اور کسی مذہب کی پابندی صرف اس خیال سے کہ محض اس کی پابندی نجات و فلاح کے لیے کافی ہے بالکل بے اصل چیز ہے یہی وہ راز تھا جس کو غالب نے یوں بیان کیا ہے کہ

میں جب مٹ گئیں اجڑائے ایمان ہو گئیں

یعنی اصل ایمان نام ہے مذہب ”ترک مذہب“ کا محض درستی اخلاق کا اور اس بنا پر کہ جانتے کہ اب اسلام کے ظہور کے بعد کسی مذہب کی ضرورت دنیا میں باقی نہیں رہتی

کیونکہ اس کا مفہوم ہی یہ ہے کہ بغیر کسی پابندی رسوم و رواج یا شعار ظاہری کے صحت اخلاق کو مطلع نظر قرار دیا جائے۔

پھر اگر حقیقت یہ نہیں ہے تو بتائیے کہ اسلام کا فطری مذہب ہونا کیا معنی رکھتا ہے؟ رسول اللہ کا رحمۃ اللعالمین ہونا کیا مفہوم رکھ سکتا ہے اور مسلمان کیونکر اخوت عالمہ کے عالمگیر رشتہ سے مشرق و مغرب کے تمام انسانوں کو پیہر دگر وابستہ کر سکتے ہیں۔

میں نے کبھی نہیں کہا کہ نماز روزہ بری چیز ہے بلکہ ہمیشہ یہی ظاہر کیا کہ اگر ان سے درست اخلاق مقصود ہو تو ان کا اختیار کرنا ضروری ہے، لیکن میں اس کا قائل کبھی نہیں ہوا اور نہ ہو سکتا ہوں کہ محض نماز پڑھ لینا یا ایک مہینے کے روزے رکھ لینا ہی اصل ایمان ہے یہ سب ذرائع و وسائل ہیں مقصود حقیقی تک پہنچنے کے اس لیے اگر یہ حیل تک پہنچانے والے ثابت نہ ہوں تو ان کی کوئی اہمیت باقی نہیں رہتی اور ہماری تمام عملیات جسد بے روح ہو کر رہ جاتی ہیں۔

اس جگہ یہ سوال ضرور پیدا ہوتا ہے کہ اگر عملیات اسلام بجائے خود ضروری نہ ہوں اور محض اخلاق حسنہ ہی پر انحصار ہو نجات کا تو کوئی وجہ نہیں کہ وہ غیر مسلم افراد بھی جو پاکیزہ اخلاق رکھتے ہیں نجاتی نہ ہوں اور اس طرح اسلام کی خصوصیت پھر کوئی باقی نہیں رہتی میں اس کے جواب میں کہتا ہوں کہ بے شک یہی ہونا چاہیے کیونکہ میں نجات کا مفہوم وہ لیتا ہوں جو اسی دنیا کی فلاح و ترقی سے متعلق ہے اور وہ یوم آخرت یوم میثاق و فیو سے متعلق کرتے ہیں جن کا میں قائل نہیں ہوں اور نہ کوئی عقلی دلیل ان کے ثبوت میں پیش کی جاسکتی ہے علی الخصوص اس وقت جب کہ خود کلام مجید سے میرے قول کی تائید ہوتی ہے۔

آپ اگر تعلیمات اسلام کی روح پر غور کریں گے (اور یقیناً آپ نے غور کیا ہو گا) تو آپ کو معلوم ہو گا کہ اس سے زیادہ سادہ چیز کسی مذہب نے پیش نہیں کی رہا اس کا روح کو پیدا کرنا سو اس کے لیے بے شک عوام کی ذہنیت کو سامنے رکھ کر ایک خاص لہجہ پیدا کرنا پڑا اور اس طرح آخرت، محلہ، عذاب، ثواب، دوزخ، جنت، قرب الہی و فیو کی سبکدوشی اصطلاحات جاری ہو گئیں ورنہ۔

حسنک واحد و عبارتنا شنسی

اس میں کلام نہیں کہ میں بھی وسعت خیال کے لحاظ سے انتہائی نقطہ پر ہوں اور مولوی

بھی اپنی غلی خیال میں جواب نہیں رکھتا، لیکن یہ ”بین بین“ کیا چیز ہے۔ اگر مذہب نام اسی چیز کا ہے جو مولوی بتاتا ہے سو اس کو آج نہیں توکل مٹ جاتا ہے اور پھر اس کے بعد اس کی ہتھ کی صورت وہی ہے جو میں پیش کر رہا ہوں۔ پھر اب یہ آپ کی خوشی ہے جو چیز کل مٹنے والی ہے اسے آج ہی ترک کر دیں یا کل پر اٹھا رکھیں۔

جاں بھلاں نہ دگر نہ از توستانہ اجل  
خود تو مصنف ہاں اے دل میں بکن یا آں بکن





## دشمن اسلام کون ہے؟

مذہب یا دین اگر کوئی ایسی حقیقت ہے جو خدا کی طرف سے ظاہر کی گئی ہے تو سوا یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا حقیقت کبھی بدل سکتی ہے اور کیا خدا اس کو پسند کرتا ہے کہ حقیقت تک پہنچنے میں وہ موانع مائل کرتا رہے۔

آپ کسی پابند مذہب شخص سے سوال کیجئے تو وہ یہ کہنے پر مجبور ہو گا کہ مذہب یقیناً خدا کی ظاہر کی ہوئی حقیقت ہے اور وہ کبھی اس کو پسند نہیں کرتا کہ انسان کو حقیقت تک پہنچنے سے باز رکھا جائے۔

اچھا اب آپ مختلف مذاہب والوں سے علیحدہ علیحدہ پوچھیے کہ جب مذہب خدا کی حقیقت ہے تو اس میں تفرع کی کیا ضرورت تھی اور اس نے مختلف مذاہب پیدا کر کے انسان کو کیوں الجھن میں ڈال دیا اس کا جواب ایک آتش پرست یہ دے گا کہ حقیقت تو ایک بار دروشت کے ذریعہ ظاہر کی جا چکی ہے ایک یہودی کہے گا کہ حقیقت تو صرف موسوی تعلیم کا نام ہے، ایک عیسائی دعویٰ کرے گا کہ صداقت کی تبلیغ تو صرف عیسیٰ نے کی، اسی طرح بودھ مت و لاد بودھ کی تعلیمات کو، ایک ہندو کرشن کی ہدایت کو ایک اور مسلمان محمد کے بتائے ہوئے معتقدات کو حقیقت و صداقت سے تعبیر کرے گا اور باقی تمام مذاہب کو حقیقت سے دور ظاہر کر کے لغو و باطل قرار دے گا۔

اب غور کیجئے کہ ایک شخص جو مذہب کے خیال سے بالکل خلی اللہین ہے یہ سن کر کیا اثر قبول کرے گا۔ وہ اگر زیادہ آزدلی سے کام لے کر سب کو لغو نہ کہے گا تو وہ حقیق و جستجو ضرور کرے گا تاکہ کوئی فیصلہ کر کے کسی ایسے نتیجہ پر پہنچے جو اس کے قائل قبول ہو۔

اچھا آئیے ہم آپ بھی بالکل خلی اللہین ہو کر جستجو کریں کہ صداقت کس مذہب کی تعلیمات میں پائی جاتی ہے اور مذہب کا حقیقی مفہوم کیا ہے؟

اس سلسلہ میں سب سے پہلے یہ امر غور طلب ہے کہ کسی مذہب کو خدا کی بتائی ہوئی حقیقت و صداقت کہنا کیا معنی رکھتا ہے اس کی دو ہی صورتیں ہو سکتی ہیں، ایک یہ کہ خدا

برہ راست اپنے عدلی الفاظ اور اپنی اہلنہ زبان میں اس کی تلقین فرمائے یا اپنے کسی خاص بندے میں غور و مہمل کی غیر معمولی کیفیت پیدا کر کے اصول مذہب وضع کرنے کی طرف مائل کرے، بہر حال جو صورت بھی ہو، اس سے انکار ممکن نہیں کہ مذہب کی صداقت کا تعلق باہل و زبان سے ہوا کرتا ہے اور وقت و حالات کے لحاظ سے اس میں تغیر و تبدل ہونا ضروری ہے کیونکہ مذہب نام ہے ان اصولوں کا جو اصلاح اخلاق و معاشرت کے کام آئیں اور چونکہ اخلاق و معاشرت کے معیار کا احد و زبانہ کے ساتھ بدل جانا ضروری ہے اس لیے وقتاً فوقتاً اصول مذہب کا تغیر بھی لازم ہے۔

انھیں اصول زندگی پر لوگوں کو محکم کرنے کے لیے بعض معتقدات دینی وجود میں آئے جو لوگوں کو معاشرتی قانون کی پابندی پر مجبور کرنے کے لیے ذریعہ و وسیلہ کا کام دیتے تھے مثلاً یہ کہ جو قانون پیش کیا جاتا ہے وہ خدا کا نازل کیا ہوا ہے اور جس شخص کے ذریعہ سے نازل ہوا ہے وہ خدا کا خاص بندہ ہے اور معجزات کا مالک ہے یا یہ کہ جو شخص اس کی پابندی کرے گا اسے مرنے کے بعد طرح طرح کے نعام و لذائذ حاصل ہوں گے اور جو پابندی نہ کرے گا وہ ایک آگ میں ڈالا جائے گا۔

ظاہر ہے کہ ایک شخص جو صرف ان معتقدات کا ماننے والا ہے اور ان سے آگے بڑھ کر اپنے اخلاق کو متاثر نہیں ہوئے دیتا، یہ لحاظ نتیجہ اس کے یہ دینی عقائد بالکل بیکار ہیں کیونکہ مقصود تو شارع کا جسے آپ نبی، رسول، مرشد، رشی، دیوتا وغیرہ کے نام سے پکارتے ہیں، پورا ہی نہیں ہوا اور عقائد شخص عقائد ہونے کے لحاظ سے انسانی زندگی کے لیے کوئی معنی نہیں رکھتے۔

الفرض اصل مقصود صرف اصلاح اخلاق و معاشرت ہے اور اس کے حصول کے لیے بعض غیر معمولی دماغ رکھنے والے لوگوں نے دین یا شریعت کو رائج کر کے بعض مخصوص عقائد پیدا کیے تاکہ لوگوں کو ترغیب و تنزیہ سے حقیقی مدعا کی طرف لائیں۔

اس جگہ یہ سوال اٹھاتا کہ اگر عقائد دینی کوئی حقیقت نہیں رکھتے تو کیا انبیاء نے ان کو حقیقت ظاہر کر کے غلط بیانی سے کام لیا، درست نہیں، کیونکہ اول تو اس امر کا امکان ہے کہ ان میں سے اکثر نے ان عقائد کو واقعی حقیقت ہونے کے پیش کیا ہو اور دوسرے یہ کہ اگر بعض نے ایسا نہیں سمجھا تو دوسروں کی اصلاح کے لیے ایسا کرتا قرین مصلحت جانا ہو گا اور مصلحت کے لحاظ سے کوئی بات ایسی کہ دینا جو واقعہ کے خلاف ہو کبھی مورد الزام نہیں ہو

ۛ عقائد ۛہی جو آج معرض بحث میں ہیں، زیادہ تر مابعد الطبیعات سے حلقی ہیں یا خدا کے مضموم سے یعنی کل مذہب ایک بات تو یہ کہتے ہیں کہ حلقی زندگی تو مرنے کے بعد ہی شروع ہوگی اور ۛہل مذہب و ثواب، ۛدلخ و جنت و فیرو کے مہلات پیش ہوں گے اور ۛدسری یہ کہ خدا ایم ہے ایک ہستی کا جس نے تمام عالم کو اس طرح پیدا کیا جس طرح ایک منار اپنے قائم کیے ہوئے ارلوں کے ساتھ کسی چیز کو تیار کرتا ہے اور ۛہ خدا قادر ہے، جس وقت جو چاہے تغیر و تہیل کر کے کائنات کے نظام کو بدل ۛے۔

آپ اگر جستجو کریں گے تو مضموم ہو گا کہ یہ عقائد معہ تمام جزئیات کے کسی ایک قوم یا ملک سے مخصوص نہیں ہیں بلکہ کم و بیش ہر اس قوم یا ملک میں پائے جاتے ہیں، جہاں کوئی مذہب پلایا جاتا ہے، اس لیے یہ امر غور طلب ہے کہ مہلات عقائد دنیا کی تمام مذہبی قوموں میں کیوں تقریباً ایک ہی پائے جاتے ہیں اور ۛہ کون تھا جس نے لول لول فن کو حقائق جان کر پیش کیا ہر چند امرطانی کی تعین دشوار ہے لیکن امر لول کی نسبت یہ کہنے میں قطعاً تامل نہیں ہو سکتا کہ ہر جدید مذہب نے ماستی مذہب کے منعقدات سے قائمہ اٹھلایا اور یہ سلسلہ عہد قدیم تک پہنچ کر اس زندہ وحشت تک پہنچ جاتا ہے جب انسان کے تجربات دنیا میں بہت تھوڑے تھے اور اس کا علم حد درجہ ناقص و نامکمل تھا۔

مثلاً آپ جنت اور حورو غلمان کو لیجئے۔ کیا کوئی مسلمان دعویٰ کر سکتا ہے کہ اسلام سے قبل یہ خیال یا عقیدہ کسی اور مذہب میں نہ پلایا جاتا تھا۔

اگر آپ قدیم ایرانی اور آریین لڑچکر کا مطالعہ کریں گے تو مضموم ہو گا کہ تقریباً ہی عقیدہ اس زندہ میں بھی پلایا جاتا تھا۔ فارسی زبان میں ایک لفظ پری ہے جو قدیم ایرانی زبان میں ”ہرک“ تھا اور ہر و ہن زر وشت کا عقیدہ تھا کہ یہ آسمانی دیویاں ہیں جو ہوا میں رہتی ہیں اور اس قدر جمیل ہیں کہ فن کے دیکھتے ہی انسان فریفتہ ہو جاتا ہے چنانچہ خود عربی لفظ فردوس ایرانی لفظ ہے۔

لفظ حور کے حلق ہمارے علم کا خیال ہے کہ ۛہ خاص عربی زبان کا لفظ ہے جس کے معنی میں سفیدی و پاکیزگی کا مضموم غالب ہے، ۛہ آٹھائیکہ اس کا ماخذ لوستا کا لفظ ”ہورو“ ہے جسے پہلوی زبان میں ہورا اور موجودہ فارسی میں خور کہتے ہیں جس کے معنی نور روشنی اور مجازاً ”آفتاب کے ہیں۔ حور و غلمان کا عقیدہ ہندوؤں میں بھی پلایا جاتا ہے اور فن کے لیے ”

اپرا" اور "کند حرب" کے الفاظ استعمال کیے گئے ہیں۔

کسی غزوہ میں مارے جانے پر شہید ہونے اور جنت میں جانے کا خیال بھی آدین خیال ہے، چنانچہ دہرم شاستر میں لکھا ہے کہ "جنگ میں جو لوگ ہملوری سے لڑتے ہیں اور پیٹھے نہیں دکھاتے وہ مہشت میں جاتے ہیں" اسی طرح اندر راجہ تل سے جس وقت خطاب کرتا ہے تو مہشت کا ذکر کرتا ہے۔

اسلامی روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ ازل میں تمام آدمی پیدا ہو چکی تھیں اور انہوں نے "قالو بلی" کہا تھا پارسیوں کی روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے یہاں لوستا میں اس کے لیے لفظ "فروشی" پایا جاتا تھا اور پہلوی زبان میں اس کو "غیور" کہتے ہیں۔ الغرض یہ عقیدہ کہ آدمی پہلے سے موجود ہیں، محسوس کے یہاں پایا جاتا ہے۔

اسی طرح ملک الموت کا خیال بھی محسوس کا خیال ہے اور ان کے یہاں بھی ایک فرشتہ "استودید ہوتوس" کے نام سے پایا جاتا تھا جو روح کو جسم سے جدا کرتا تھا۔

عزرائیل کے متعلق مسلمانوں میں جو روایات پائی جاتی ہیں وہ بھی بہت کچھ قدم ایرانی روایات سے ملتی جلتی ہیں اور آدم و ابلیس، ستار اور طاقوس کے متعلق جو کچھ مسلمانوں میں بیان کیا جاتا ہے وہ بھی محسوس روایات میں نظر آتا ہے، اسی طرح، میزان، صراط، نور محمدی، شروشر، حسب و کتب، دوزخ و جنت، وغیرہ کے متعلق جو اعتقادی مسائل اسلام میں پائے جاتے ہیں وہ نقل اسلام بھی بعض مذاہب میں پائے جاتے تھے اور اگر تمام مذاہب کی چھان بین کی جائے تو معلوم ہو گا کہ ایک وقت ہمعلموں سے یہ خیالات نوع انسانی میں پھول پھولنے لگے آ رہے ہیں اور انسان کی بالکل ابتدائی ذہنی نشو و نما کی یادگار ہیں۔

ابتدائے عہد انسانی میں جب کوئی شخص غیر معمولی عقل و ذہانت رکھنے کی وجہ سے اپنے قبیلہ کا سردار بن جاتا تھا تو اس پر وہ فرض عائد ہوا کرتے تھے، ایک یہ کہ وہ قبیلہ کے تمدنی و معاشرتی نظام کو قائم رکھے، اور دوسرے یہ کہ وہ افرو و قبیلہ کے دل میں پیدا ہونے والی الجھنوں کو دور کرے۔

لوگ رات کو خوب دیکھتے تھے اور اس سے آکر پوچھتے تھے کہ اس کا کیا مطلب ہے کوئی مر جاتا تھا تو اس سے دریافت کیا جاتا تھا کہ وہ کہاں گیا کسی کو کوئی مرض لاحق ہوتا تھا تو اس سے استحوال کیا جاتا تھا، الغرض ان کی ہر خواہش و جستجو کا مرکز سردار قبیلہ ہوا کرتا تھا اور اسے اپنا مجرم قائم رکھنے کے لیے کوئی نہ کوئی جواب دینا پڑتا تھا کیونکہ اگر وہ ایسا نہ کرتا تو

اس کی کاملانہ حیثیت ختم ہو جاتی اور قبائلی قلم و نسق میں وہ کامیاب نہ ہو سکتا۔  
 پھر چونکہ مرنے والوں کے ساتھ زندگی میں محبت و رفاقت کا جذبہ متعلق ہوتا تھا اور ان  
 جدائی سے لوگوں کو تکلیف پہنچا کرتی تھی اس لیے ہلکے مدح کے خیال سے ان کو تسکین  
 دی گئی اور مدح کو عذاب و ثواب کا محل قرار دے کر ترفیب و تحریف کی وہ صورتیں اختیار  
 کی گئیں جو اصلاح قبائل اور اصول معاشرت کے قیام کے لیے ضروری تھیں۔

اس میں شک کرنے کی گنجائش نہیں کہ جتنے معتقدات دنیا میں پیدا ہوئے وہ سب نتیجہ  
 ہیں قیاس کا اور چونکہ قیاس کا تعلق موجودات کے تصورات سے ہوا کرتا ہے اس لیے حیات  
 بعد الموت کے متعلق بھی ایک انسان نے اپنے قیاس سے کام لے کر وہی باتیں کہیں جو  
 دنیوی زندگی میں پیش آتی ہیں۔

خدا کا وہی قہرمانی تصور جو دنیوی پادشاہوں کا ہوا کرتا ہے، اس کا وہی عکاس کل ہوتا جو  
 ایک مستبد حکمران انسان کی خصوصیت ہے۔ مہشت میں انھیں لذائذ و نعمات کا ذکر کرنا جن کی  
 خواہش دنیا میں ہوا کرتی ہے اور دوزخ کے وہی دل ہلا دینے والے مناظر بیان کرنا جن سے  
 عالم آب و گل میں ایک انسان پر وحشت طاری ہو جاتی ہے۔ یہ سب اسی قیاس کی بنا پر تھے  
 جو تجربات دنیا کے سلسلہ میں قائم کیے گئے اور جس کے بغیر کوئی چارہ بھی نہ تھا۔

مثلاً آپ اسلام کو لیجئے کہ جس سرزمین میں اس کا تصور ہوا وہیں کے باشندوں کی کیا  
 حالت تھی دنیوی لذائذ و نعمات میں عورت، شراب، دودھ، شد اور فواکہ، ان کا انتہائی نقطہ  
 نظر تھا اور ان کی تسکوت و سنگینی کا یہ عالم تھا کہ گرم پتھروں پر لٹا لٹا کر ایک کوی کو مار ڈالتا  
 ان کا روز کا مشغلہ تھا، جمل و لاطعی کا یہ عالم تھا کہ اپنی بے علمی و بے خبری پر فخر کیا کرتے  
 تھے اور باہر گر معمولی معمولی باتوں پر سالما سلی تک کشت و خون جاری رہتا وہیں کا معمولی  
 مہر تھا، بلوچو ایک ہی سرزمین میں سانس لینے کے ہر قبیلہ کا معبود جدا تھا اور افتراق کی وہ  
 تمام کمرہ صورتیں جو بھائی کو بھائی سے اور گوشت کو بائٹن سے جدا کر دیا کرتی ہیں ان میں  
 بدرجہ کامل پائی جاتی تھیں۔

ظاہر ہے کہ اس حالت میں ایک مصلح یا رفاکار کا اولین فرض یہی ہونا چاہیے تھا کہ وہ  
 ان کو ایک مرکز پر لائے اور سب کو ایک خیال مشترک سے وابستہ کر دے چنانچہ سب سے  
 پہلے ان کو خدا کی توحید کی طرف دعوت دی گئی۔ ہر چند اللہ اور اللہ کی توحید کوئی ایسی چیز نہ  
 تھی جس سے لیل عرب واقف نہ رہے ہوں لیکن اس میں کلام نہیں کہ وہ اس چیز کو بالکل

بھلا چکے تھے اور اسی لیے ان کا شیرازہ درہم و برہم ہو چکا تھا۔

ظاہر ہے کہ محض خدا کو ایک کتنا تو سود مند نہ ہو سکتا تھا اس لیے اصلاح معاشرت کے لیے اور وہ صورتیں بھی اختیار کی گئیں جو اس سے نکل مفید ثابت ہوئی تھیں اور عذاب و ثواب، ہشت و دونخ، حشر و نشر وغیرہ کے وہ عقائد علیٰ حالما قائم رکھے گئے۔ جن کے بغیر اصلاح ناممکن تھی، اگر جہل عربوں کے سامنے انکار حقیقت کے طور پر ہشت و دونخ کا مفہوم صرف روحانی مسرت یا روحانی لذت بتایا جاتا تو ظاہر ہے کہ ان پر اس کا کوئی اثر نہ ہوتا کیونکہ اس مفہوم سے وہ آشنائی نہ تھے اور ان کے ذہن اس قدر ترقی یافتہ نہ تھے کہ وہ اس کی بلندی کو سمجھ سکتے۔

لیکن جب ان کو بتایا گیا کہ نعمت فردوس میں وہی تمام لذتیں شامل ہیں جن کے لیے وہ بے چین رہتے ہیں اور عذاب دونخ اس قسم کی عنت گیریوں کی انتہائی صورت ہے جن سے انھیں میل واسطہ پڑتا ہے تو ان کی سمجھ میں مذہب کی اہمیت بھی آئی اور وہ ان اصول کے بھی پابند ہو سکے جن کی تبلیغ ایک مصلح کا حقیقی مقصد ہوا کرتا ہے۔

اس لیے مذہبی مقدمات کے حلق یہ منگلو کرنا کہ وہ حقیقتاً لغو و باطل تھے ان مقدمات کی لہجیت کو کم نہیں کر سکتا کیونکہ ان سے جو کلام لینا مقصود تھا وہ پورا ہو کر رہا اور آج اگر ان مقدمات سے ہٹ کر کوئی دوسرا ذریعہ اصلاح اعلیٰ و اخلاق کا اختیار کیا جاسکتا ہے تو مذہب کے حقیقی مقصد کے متعلق نہیں۔ اور یہ ایسا باریک نکتہ ہے جس کو سب سے پہلے اسلام اور بنی اسلام نے ظاہر کیا۔

جیسا کہ ہم نے ابتدائی سطور میں بیان کیا ہے، ایک مذہب دلائل ہمیشہ دوسرے مذہب والے کو گمراہ کرنے کا عادی ہے لیکن قرآن کی تعلیم یہ نہیں ہے اور اس نے تسلیم کر لیا ہے کہ ہر قوم کے لیے ایک ہادی ہوا کرتا ہے جو اس قوم کی خصوصیات اور زمانہ کی ضروریات کا لحاظ رکھ کر تمدن و معاشرت کے اصول قائم کرتا ہے اور لوگوں کو امن و سکون کی طرف بلاتا ہے۔ آنحضرت نے ہمیشہ یہی کہا کہ میں تم لوگوں کے لیے کوئی نئی چیز نہیں لایا، آپ نے کبھی یہ دعویٰ نہیں کیا کہ آپ سے باخلاف فطرت مجربات کا ظہور ہو سکتا ہے آپ مذہب کے باب میں کبھی جبر و اشد کو پسند نہیں کیا اور آپ نے اگر ہشت و دونخ کا وہ عالم مفہوم پیش کیا جو جاہلوں کے لیے عقل قبول تھا دوسری طرف کل علم و فضل کے لیے یہ بھی کہہ دیا کہ یہ سب تشبیہات و استعارات ہیں اور حقیقت سے انھیں دور کا بھی واسطہ نہیں۔

پھر آپ تمام مذاہب عالم کی تاریخ و حوض و لہجے اور طریقے کہ کیا محمد کے سوا کوئی اور نبی یا مصلح ایسا ہوا ہے جس نے انسان کی فطری سطح پر اگر کسی مذہب کی بنیاد ڈالی ہو، جس نے اپنے آپ کو اپنا بشر مثلکم سے زیادہ تثلیث نہ دی ہو جو معجزات اور خرق عادت پیش کرنے سے انکار کرنا ہو، جس نے مذہب کے لیے گوارا لیا حرام قرار دیا ہو جو تمام دوسرے مذاہب کے عزت کرنا ہو جو دواہمہ پرستی دلا یعنی مراسم عبودیت کا مخالف ہو اور جو مذہب کا معلوم صرف اخلاق کی پاکیزگی اور ذہنی ترقی و آرزوی قرار دے۔

اگر انصاف کو ہاتھ سے جالے نہ دیا جائے تو بتانا پڑے گا کہ محمد کی ذات اس باب میں بالکل منفرد نظر آتی ہے اور اس لیے مذہب ہونے کے لحاظ سے تحیل کا دعویٰ صرف اسلام ہی کر سکتا ہے۔

یہ ہیں وہ اصلی خط و خل اسلام اور اس کی تعلیمات کے جو ہر شخص کو غور مطالعہ کے بعد نظر آسکتے ہیں۔ لیکن الموس ہے کہ آج اگر میں ان کو ایک مسلمان کے سامنے بیان کروں تو وہ بھی ان کو صحیح طور نہ کرے گا چہ جائیکہ غیر مسلم کیونکہ آج خود ہمارے علماء کرام اور واعظان ذی احرام کے نزدیک رسول اللہ انسان نہ تھے بلکہ ایک دیوتا تھے جن کے جسم کا سایہ نہ تھا جن کی پشت پر مہربوت جنت کر کے خدا نے بیٹھا تھا جن کے ہاتھ میں شکر پڑے بولنے لگتے تھے۔ جن کی رسالت کا اقرار درخت بھی ایک انسان کی طرح کیا کرتے تھے جب وہ جگ کرتے تھے تو مد کے لیے آسمانوں سے فرشتے اتر آیا کرتے تھے اور جب آپ کسی مجمع میں ہوتے تھے تو بیش آپ سب سے بلند نظر آتے خواہ ان سے زیادہ لائے قد کے آدمی کتنے ہی وہاں موجود ہوں وہ ایک برق پر سوار ہو کر ساتوں آسمانوں کی سیر کرتے ہوئے عرش اعظم تک پہنچے اور ذات خداوندی سے ہکلام ہوتے۔ جبرئیل نے آپ کا ہیند چہ کر دل سے خون کی پٹکی نکل لی تاکہ محاسن کی اہلیت باقی نہ رہے۔ اور آپ ایک اشارہ سے پہاڑ کے پہاڑ سونے چاندی میں تبدیل کر سکتے تھے پھر یہ دواہمہ پرستی میں تک پہنچ کر ختم نہیں ہو گئی بلکہ صوفیائے کرام نے تو یہاں تک کہہ دیا کہ احمد اور احمد میں تو ہم کا پردہ مصطفیٰ رکھا گیا ہے ورنہ حقیقت یہ ہے کہ محمد اور خدا میں کوئی فرق نہیں اور اس طرح صنمیت کا پورا الزبحہ اسلام میں داخل ہو گیا۔

آپ کسی مجلس میلاد میں جا کر شریک ہوں تو آپ کے لیے اس قسم کے معجزات و خورق عادت سننا ناگزیر ہو گا اور پوری محبت میں مشکل ہی سے وہ چار واقعات اخلاق محمدی

کے سننے میں آئیں گے اس لیے موجود زمانہ میں جبکہ مذہب کے خلاف ایک عام تحریک دنیا میں پیدا ہو رہی ہے۔ اسلام کے سامنے یہ سوال نہیں ہے کہ وہ اظہار کے حملہ سے کیونکہ محفوظ رہے بلکہ سوال یہ ہے کہ خود اسی کے حامی و طلبہ وار جو دشمنی اس کے ساتھ کر رہے ہیں اس کو کیونکر دفع کیا جاسکتا ہے۔ اس کی دو ہی صورتیں ہیں ایک یہ کہ ترکی و ایران کی طرح حکومت اپنی ہو اور ہندو شمشیر مولویانہ ذہنیت کو ختم کر دیا جائے۔ یا خود عوام میں علم کی اشاعت اتنی ہو کہ وہ نقد و فیہ میں تمیز کر سکیں لیکن چونکہ ہندوستان میں اول الذکر صورت کا امکان نہیں اس لیے صرف دوسری صورت باقی رہ جاتی ہے جو درجہ طلبہ تو یقیناً ہے لیکن کسی نہ کسی دن ہر حال اسے پورا ہو کر رہتا ہے۔





## میرے مذہبی خیالات

### جناب سید عبدالحکیم صاحب گجرات کے جواب میں

آپ کا یہ خیال یا نتیجہ مطالعہ بالکل صحیح ہے کہ میرے مذہبی خیالات میں رفتہ رفتہ تغیر پیدا ہوا ہے اور اس میں بھی شک نہیں کہ لب اس تغیر نے ایسی مستقل صورت اختیار کر لی ہے کہ بعض حضرات اس کو کفر و ارتداد سے تعبیر کرنے لگے ہیں لیکن آپ اجازت دیں تو عرض کروں کہ ایسا نام اجڑائے لگا کر سے نااہل کم ہی ایک لمحہ بھی مجھ پر ایسا نہیں گذرا کہ میں نے اپنے خیال کے مطابق حق و صداقت سے دیدہ و دانستہ اعتراض کیا ہو یا میری نیت خدمت اسلام کے علاوہ کچھ اور رہی ہو البتہ یہ فرق ضرور ہے کہ پہلے میں اسلام کے مفہوم کو زیادہ محدود سمجھتا تھا اور قدر متعجب تھا لیکن لب اس کو زیادہ وسیع سمجھتا ہوں اور کیش و مسلک کے امتیاز سے گذر گیا ہوں۔

ہم کعبہ و ہم بکعبہ سنگ رہا ہوں  
رہیم و منم بر سر محراب شکستم

اس میں شک نہیں کہ میں ایک مسلمان خاندان میں پیدا ہوا اور نہایت سخت مذہبی ماحول میں میری تعلیم و تربیت ہوئی اور یہ بھی واقعہ ہے کہ تعلیم سے قانع ہونے کے بعد کافی زمانہ اسی نقشب و تعصب میں بسر ہوا لیکن لب اس کو عقل و ضمیر کی رہنمائی کیسے یا طاغوتی کفر فرمائی کہ مذاہب عالم کی تاریخ، حکومتوں کی داستان فتح و ظفر، اور اسی کے ساتھ طبیعت و ظلمات کے مطالعہ نے ایک عجیب انقلاب ذہن میں پیدا کر دیا اور سب سے پہلے حجب دور ہونے کے بعد جو حیل سامنے آئی وہ ماعرفناک حق معرفتک کی تھی۔

پہلے میں قین رکھتا تھا کہ خدا ایک متحد و جبار ہستی ہے جو سوائے مسلمانوں کے کسی اور کو نجات دینے والی نہیں۔ وہ ہمارے دنیاوی سلاطین ہی کی طرح ایک قہرانی قوت ہے جو سزا و عطا کے لحاظ سے مستقل نہیں ہو سکتی اور جو ہماری مہلت سے (بشرط آنکہ اسلامی طریقہ سے لوا کی جائے) خوش ہوتی ہے اور ترک مہلت سے برہم لیکن جوں جوں کائنات کا

مطالعہ وسیع ہوتا گیا اور علم و عقل کی نارسائیں وضع ہونے لگیں تو مسلمانوں کی اس عک  
 وحیت کو رفتہ رفتہ خدا کی توہین کہنے لگا۔ "تشیق" دیگر مذاہب بھی اس مصیبت میں مبتلا ہیں  
 لیکن ایک مسلمان ہونے کی حیثیت سے کم از کم اسلام کو میں اس داغ سے پاک دیکھنا چاہتا تھا  
 اور آخر کار اس احساس کی شدت نے میرے ضمیر اور میرے علم و عقین کو جس اقدام کی  
 طرف مجبور کیا وہ یہ تھا کہ

یہاں کہ روئے بہ عراب کما اور نیم ہلئے کعبہ دیگر رنگ طور نیم  
 طیم کعبہ کشت و اسس قبلہ بریخت تازہ طرح یکے قصر بے قصر نیم  
 پھر یہ کعبہ دیگر کیا تھا؟ یہ قصر بے قصور کیا ہو سکتا تھا؟ یہی تک نظری کی زنجیروں کو  
 توڑنا، تفرقات شعار و رسوم کی طبع کو پر کرنا اور ایک ایسی بلند چٹی پر اسلام کا جعز انصب  
 کرنا جس سے نواہ رخت اور کسی مذہب کے پرچم کو میر نہ آئے پھر چونکہ میں اسلام کو  
 حقیقت کے لحاظ سے اخلاق کی دنیا میں آخری آواز سمجھتا ہوں اور یہ عقین رکھتا ہوں کہ  
 اسلام نام مخصوص وضع و فعل ہلئے کا نہیں ہے، چند متعین حرکات کی پابندی کا نہیں ہے۔  
 بلکہ وہ مسمیٰ ہے ارتقاع نوع انسانی کا، عروج فضل و کمال کا اور اخلاق کی انتہائی رخت کا  
 اس لیے میں مجبور تھا کہ موجودہ مروجہ مذہبی و مفروضات دینی کی تک و تاریک فضا سے  
 بلند ہو کر کوئی نصب العین و محوریت اور شکر ہے کہ میری عقل نے اس باب میں رہبری کی  
 اور جوں جوں مجاہد دور ہوتے گئے۔ میری آواز میں بلندی۔ میرے عزائم میں سختی اور  
 میرے مسلک میں وسعت پیدا ہوتی گئی۔ حتیٰ کہ آج خدا میرے نزدیک نام ہے ایک ایسی  
 قوت غیر متاثرہ کا جو کافر و مسلمان کی بے معنی اصطلاحوں سے کوئی سرو کار نہیں رکھتی، جو  
 مسجد و کلیہ، کشتی و کعبہ، لڑان و ناقوس، طواف اور بیکریاں سب سے بے نیاز ہے اور وہ  
 انعام و انتقام جزا و سزا کے لیے یہ نہیں دیکھتا کہ فلاں اسے اللہ کے نام سے پکارتا ہے اور  
 فلاں رام کے نام سے، یا وہ مندر میں گھنٹہ بجا کر اس کی یاد تازہ کرتا ہے یا یہ کھن میں انگلی  
 دے کر لڑان کی آواز سے اسے پکارتا ہے اگر وہ خدا ہے تو سب کا خدا ہے اور اس نے ہر  
 شخص کی جزا و سزا ہر قوم کی دونخ و جنت خود اسی شخص یا قوم کے اندر پنہاں رکھ دی ہے  
 خلو اسے اختیار کسے یا اسے۔

پھر جو شخص تمام نوع انسانی کو ایک مرکز پر لانا چاہتا ہو اور جو صرف صحت اخلاق کو  
 غرض مشترک قرار دے کر دنیا سے مصیبت کو مٹا دینا پسند کرتا ہو اس کے خیالات و عقائد

میں اگر آپ یہ فقیر محسوس کریں تو جائے عجب نہیں اور پھر یہ منزل تو ابھی صرف قیل و  
 قل اور حجت و استدلال کی ہے۔ کسے خبر ہے کہ کل اگر میں اس منزل سے گزر کر صرف  
 عمل کی منزل میں آیا تو میرے منہ سے کیا نکلے گا اور آج جو صرف کافر و مرتد کہہ کر مجھ  
 سے نفرت کرتے ہیں کل مجھ دیوانہ و مجنون جان کر پتھر نہ پھینکیں گے۔

اجدا	العلامة	فی	ہواک	للفیئة
حیا	لذکرک	فلیلمنی	اللوم	
	○	○	○	

## گزشتہ و آئندہ

تو خود حدیث مفصل بخوان ازیں مجل

آفتاب کا طلوع و غروب، روز و شب کا تسلسل، اور اسی طرح کے تمام فطری مناظر زمانہ ماضی سے یکساں طور پر رونما ہوتے چلے آ رہے ہیں۔ اور اگر کائنات ہم صرف انہیں نقوش کا ہو تو ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ دنیا کسی انقلاب و تغیر کو قبول نہیں کرتی لیکن حقیقت امر شاید اس کے خلاف ہے کیونکہ کل طم پورے یقین کے ساتھ کہتے ہیں کہ عالم حادث ہے، تغیر ہے۔

پھر کیا اس حادث و تغیر کا طم ہم کو بغیر کسی غور و فکر کے الٹا طور پر حاصل ہوا ہے؟ جہاں نہیں۔ پھر اس بات کے تسلیم کرنے میں کیوں تامل ہو کہ اہم ترین تغیر عقل انسانی کا تغیر ہے جو ہر آن و ہر لمحہ جبلت دور کرتا جا رہا ہے اور نہیں کہا جاسکتا کہ آئندہ کس نقطہ پر پہنچ کر اس کو اپنی تک و دو ختم کرنا ہے۔

انسان فطرت کی طرف سے اپنے اندر وہ حس لے آیا ہے جسے ”حس اجتماعی“ (HERD INSTINCT) کہتے ہیں اور اسی احساس کا نتیجہ نظام تمدن ہے جس کا آغاز ”عمدہ جمعی“ سے ہوا اور اب ”عمدہ برق و شعلہ“ کہلاتا ہے، یعنی جس کی ابتدا زمین کے جملات سے ہوئی تھی وہ اب آسمان سے باتیں کر رہا ہے۔ الغرض اس حقیقت سے انکار ممکن نہیں کہ ذہن انسانی برابر ترقی کرتا جا رہا ہے اور کل کے بوڑھے آج صرف بچوں کی صف میں جگہ پا سکتے ہیں جس طرح آج کے بوڑھوں کا شمار کل کے بچوں میں ہونے والا ہے۔

پھر کیا یہ انسان کی توہین ہے کہ اسے ہزار سال قبل جو حقیقتیں جو جتنو اس نے کی تھیں وہ آج غلط ثابت کی جا رہی ہے۔ اگر ہمارے ”اسلاف کے علمی، اخلاقی و تمدنی نظریے آج کے مشاہدہ و ضروریات کے لحاظ سے ناقص و نامکمل نظر آتے ہیں تو کیا اس کا اہتمام ان کی تنقیص ہے؟

نظام بطیموس کا مٹنے والا آج کوئی نہیں۔ لیکن بطیموس کی عزت و عظمت اسی طرح قائم ہے۔ بخوش کا نظریہ کشش ممکن ہے ”۳۰۰۰“ کے نظریہ اضافیت کے سامنے غلط ثابت

ہو جائے۔ لیکن نیشن کا نام تاریخ کے صفحات پر ہمیشہ دریں حروف میں نظر آئے گا۔ جس طرح ازمہ قدمہ میں انسانی ذہن و دماغ نے اپنے حاکم انتہائی کے اقتدار پر اور بہت سی باتیں دریافت کیں۔ اسی طرح اس نے مذہب کی بنیاد ڈالی اور اس میں شک نہیں کہ اس سے اس کا مقصود نوع انسانی کی خدمت اور تکمیل تمدن کے مطالعہ کچھ نہ تھا۔ پھر اگر ضروریات زندہ اور انسان کی عقلی ترقیوں کے ساتھ ساتھ دنیا کے تمام علمی نظریے تبدیل ہوتے رہتے ہیں تو کوئی وجہ نہیں کہ مذہبی عقائد میں تغیر نہ پیدا ہو لیکن اس تغیر کا مطالبہ و احساس یقیناً کسی جبر کی توہین نہیں کیونکہ جس عہد و زمانہ میں جو مذہب پیدا ہو وہ اس وقت کے لحاظ سے واقعی آخری نقطہ کی حیثیت رکھتا تھا۔ قرآن پاک میں بھی ارتقاء خیال کے لحاظ سے اصول مذہب کی تبدیلی کی ضرورت کو ان الفاظ میں ظاہر فرمایا گیا ہے۔

مانسح من آية لونسهات بنخبر منها لومثلا۔

جب حقیقت یہ ہے تو میں حیران ہوں کہ عقائد مذہبی میں تغیر و تبدل کی خواہش پر لوگ کیوں چراغ پا ہوتے ہیں خصوصیت کے ساتھ مسلمان کہ ان کے مذہب کی بنیاد ہی اس اصول پر قائم ہوئی ہے کہ ”خدا صفا“ پر عمل کیا جائے اور زندہ کا ساتھ دینے کی اہلیت اپنے اندر پیدا کی جائے۔

مذہب عالم کی تاریخ پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک چیز تو وہ تھی جسے ہم جیبرانہ دماغ (SOUL) کہتے ہیں اور دوسری جو اس کے بعد پیدا ہوئی وہ ”فلس مولیٰ نہ“ (PRIESTMIND) تھا۔ یعنی ایک تو وہ نفوس پاکیزہ تھے جن کے ذہن خلاق نے انسانی سوسائٹی کی فلاح کے لیے کچھ اصول وضع کیے اور دوسرے وہ تھے جو ان کے فساد کرنے والے تھے اور پھر ان میں اکثر وہی تھے جنہوں نے اس جیبرانہ دماغ کے حقیقی منظر سے نا آشنا رہ کر محض الفاظ کو لے کر ان کی پرستش شروع کر دی اور کتر ایسے تھے جن کے دماغوں نے ہادی لول کی عقل سلیم کے متوازی چل کر اس کی تعلیم کی حقیقت کو دریافت کیا۔ یہی روٹا پہلے بھی تھا اور آج بھی ہے اور اسی لیے اس سے عقل بھی عقل و مذہب میں جنگ جاری رہی اور اب بھی جاری ہے فرق اگر ہے تو صرف اتنا کہ پہلے ذہن و عقل کی آزادی کو ہندو شمشیر نہ کر کے اسے زیادہ ابھرنے کا موقع نہیں دیا جاتا تھا اور آج یہ مجبوری اٹھ جانے سے عقل انسانی زیادہ سنگین محاذ قائم کرنے میں کامیاب ہو گئی ہے۔ اب آئیے اس جنگ پر ذرا نور و وضاحت کے ساتھ روشنی ڈالیں۔

کل سائنس کہتے ہیں کہ سائنس ہمیں صرف ان باتوں کا تعین کرنے پر مجبور کرتی ہے جن کو ہم صحیح ثابت کر سکتے ہیں، برخلاف اس کے مذہب مشتمل ہے۔ چند مضمومات پر جن کا کوئی علمی یا استقرائی ثبوت پیش نہیں کیا جاسکتا۔ اور اگر کل مذہب سے سوال کیا جاتا ہے کہ ان کی باتوں پر ایمان لانے کے کیا اسباب ہیں تو وہ تین دلیلیں پیش کرتے ہیں۔ ایک یہ کہ ہمارے اسلاف ایسا ہی تعین کرتے تھے، دوسرے یہ کہ ہمارے اسلاف جو دلائل پیش کر چکے ہیں وہ کافی ہیں اور تیسرے یہ کہ اصول مذہب پر گفتگو کرنا ناجائز و ممنوع ہے کیا یہ دلائل واقعی کوئی وزن رکھتے ہیں؟

اگر وہ ہزار محل صحیح کے استنتاجات ملیں کو عقل انسانی نے آج ہاتھ بدل کر رکھ دیا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ اس وقت کا مذہب جوں کا توں باقی رہے اور اس کے اصول اب بھی مفید و کار آمد ثابت ہوں۔ پھر اگر تمام دنیا میں صرف ایک ہی مذہب ہوتا تو بھی کہا جاسکتا تھا کہ وہ ایک ایسی حقیقت ہے جس میں کبھی اختلاف پیدا ہی نہیں ہوا لیکن جب دنیا میں سینکڑوں مذاہب قائم ہوئے اور ہر ایک نے اپنے سوا تمام دیگر مذاہب کو جھٹایا تو ایک طلبکار حق کے لیے چارہ کار صرف یہ رہ جاتا ہے کہ وہ ان سب کو عقل کی کسوٹی پر کسے اور کسی ایک کی صحت پر ایمان لائے۔ اس لیے یہ کہنا کہ مذہب کا تعلق عقل سے نہیں، کیونکہ درست ہو سکتا ہے۔

یہ ہاتھ صحیح ہے کہ سائنس اس وقت تک کسی ایسی حقیقت راسخ تک نہیں پہنچ سکی جس سے آگے بڑھنے کی گنجائش باقی نہ رہے۔ لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ جو دن گذرتا ہے وہ حقیقت سے قریب تر ہوتا جا رہا ہے اور اس لیے کوئی وجہ نہیں کہ مذہب کے باب میں اصول ارتقا کو نظر انداز کر دیا جائے۔

سائنس واقعات کی جستجو کر کے حقیقت تک پہنچنا چاہتی ہے اور مذہب چند باتوں کو پہلے ہی حقیقت بنا کر کے واقعات کو ان پر منطبق کرنا چاہتا ہے اور ان دونوں کا فرق ظاہر ہے اگر ہم کسی مذہب کے پیرو ہیں تو صرف اس وجہ سے کہ ہمارے آباء و اجداد اس مذہب کے ماننے والے تھے لیکن سائنس کے یہاں باپ و دادا کوئی چیز نہیں، وہ ہر انسان سے انفرادی طور پر عقل و فہم کے صرف کا مطالبہ کرتی ہے۔

عقل انسانی نے عقائد مذہب میں جس جس تغیر کو قبول کیا وہ کل علم سے نفی تھی۔ ابتدائی حالت میں جب انسان وحشی و جاہل تھا وہ خدا کو ایک ایسی ہی خود بخود فرمانروا ہستی

سمجھتا تھا جیسی کسی دنیاوی صاحبِ جہوت ہوشیہ کی ہوتی ہے یعنی نہ وہ کسی قانون کا پابند ہے نہ کسی اصول پر کمر بند، جو اور جس طرح چاہتا ہے جاتا پھرتا ہے اس کے بعد جب سترھویں صدی میں ڈیکارٹ، کپلر، گیلو اور نیوٹن پیدا ہوئے اور انھوں نے کائنات کو ایک بڑی مشین کی طرح قلم و اصول کے ساتھ چلتے ہوئے تسلیم کیا تو خدا کے اس قدیم عقیدہ میں بھی کچھ تبدیلی پیدا ہوئی اور لوگوں نے پوچھ لیا کہ دنیا کا کھمبار بے شک خدا چلاتا ہے لیکن مخصوص مشینری کے ذریعہ سے جس نے اس کو پیدا کیا ہے۔ مدعا یہ کہ خدائی کسی قانون و اصول کی پابند ضرور ہے جب یہ دور بھی ختم ہوا اور انھارویں صدی آئی تو اس مشینری میں کسی خارجی قوت کی مداخلت کو بھی تسلیم نہ کیا گیا۔ مدعا یہ کہ حکمران تو ہے لیکن قلم و لیس سے اسے کوئی واسطہ نہیں زمانہ محل کی جو کیفیت ہے وہ سب پر ظاہر ہے کہ سرے سے خدا کا وجود ہی معرضِ خطر میں پڑ گیا ہے ہر حال یہ واقعہ ہے کہ دیگر علوم و فنون کے ساتھ مذہبی نظریوں میں بھی غیر معمولی تغیر پیدا ہوا اور وہ وقت آئے والا ہے جب اس کی انتہا کچھ اور ہو گی یعنی مذہب کا نام لیتا ہی منہ سمجھا جائے گا۔ اور جس طرح کسی وقت دین نے بے دینی کا استعمال کیج دین سے کیا تھا۔ بالکل اسی طرح بے دینی دین کو محو کر دینے کی کوشش کرے گی کیونکہ اس وقت مذہبی اہمیت صرف سیاست کے رجحان پر قائم ہے اور اس کی حیثیت سربراہِ دارلاند پر ایجنڈا سے زیادہ کچھ نہیں۔

جس حد تک روحانیت کا تعلق ہے مذہب جس میں ظاہری مراسم و شعائر کی پابندی ضروری ہے، کوئی معنی نہیں رکھتا۔ ہادی نظر سے اس کی ہلاکی کسی سے چلی نہیں کہ آج تک وہ قوی کے مقابلے میں ضعیف کو ہلاک سے نہ بچا سکا نفسیاتی ذلویہ نگاہ سے دیکھیے تو معلوم ہو گا کہ اس کی خصوصیات علمی و تمدنی ترقی کے لیے بہت حارج ہو گئیں۔ رہی وجدانی و باطنی تعلیمیاتی تسکین سو یہ ظم اخلاق کی وسعت سے حاصل ہو سکتی ہے جو عالم "اخوت انسانی" کے رشتہ کو قائم کرنا چاہتی ہے الغرض اس وقت مغرب کی علمی دنیا میں جو جدید مذہب پھیلنا جا رہا ہے وہ "اشتراکیت" ہے جس کا پیغمبر لیون اور جس کی شریعت سائینس ہے۔

پھر مذہبی نظام کے خلاف یہ پہچان صرف یورپ و امریکہ ہی میں محدود نہیں ہے بلکہ ایشیا میں بھی پلایا جاتا ہے، ترکی اپنی قومی ترقی و اصلاح کے لیے اسلام کو پس پشت ڈال چکا ہے۔ چنانچہ 1927ء میں مصطفیٰ کمال نے اپنی تقریر کے دوران میں صاف صاف کہہ دیا تھا کہ "کالشی ٹوشن میں اس امر کا اظہار کہ ترکی اسلامی حکومت ہے ایک ایسی بات کا اظہار ہے

جس کو اولین منصب فرصت میں کا اہم ہو جانا چاہیے۔ ”یہی اصل تقریر“ ایرلین دھرمکرا ہے۔ لیکن دھرمکرا میں بھی اس انقلاب کے آثار پوری طرح نمایاں ہیں کیونکہ اس وقت دنیا کے سامنے اہم ترین فکر یہ نہیں ہے کہ انسان گناہوں سے کس طرح باز رہے، بلکہ یہ ہے کہ تمدنی و معاشرتی نظام میں کون سی ایسی تبدیلی پیدا کی جائے کہ انسان بھوکا نہ مرے اور چونکہ مذہب عالم کا موجودہ نظام انسانیت کے اس دکھ درد کا علاج لب تک نہیں کر سکا، اس لیے لامحالہ یا تو اس کو پس پشت ڈالنا پڑے گا یا اس میں کوئی ایسا تعمیر پیدا کیا جائے گا جو اس سختی کو سلجھا سکے۔ ہر حال اس دور انقلاب میں مذہب کو ضرور صدمہ پہنچے گا اور اگر حامیان مذہب نے اپنے اصول کار میں اختلاف زمانہ کے لحاظ سے کوئی تبدیلی پیدا نہ کی تو ان کا منصب شریعت سے ہٹ جانا ناگزیر ہے۔

اگر شخص ثالث کی حیثیت سے فیصلہ کیا جائے تو اس سے انکار ممکن نہیں کہ مذہب موجودہ انقلاب میں زندہ رہنے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ بشرط آنکہ اس کی اصل روح کو پیش کیا جائے اور ظاہری شعائر و مراسم کی پابندی پر زور نہ دیا جائے۔

اس وقت اصولاً ”تقریراً“ تمام ممالک نے اس بات کو تسلیم کر لیا ہے کہ حکومت و سلطنت کی بہترین صورت جمہوریت ہے اور سرمایہ دارانہ ذہنیت نے جو مصائب دنیا پر توڑ رکھے ہیں ان کا علاج سوا اشتراکی اصول کے اور کوئی نہیں ہو سکتا پھر کیا سوا اسلام کے دوسرا مذہب کوئی اور ہے جو اس بات کا حامی ہو۔ سوال نہ ہو عباس کا ہے نہ ہو امیہ کا نہ دولت قاطبیہ کا نہ دھرمکرا کے دور مظہر کا بلکہ غور طلب امر صرف یہ ہے کہ اسلام کی اصل تعلیم کیا ہے۔ اگر حمد و رسالت کے بعد اس پر عمل نہ کر کے لوگوں نے بجائے جمہوریت کے مستبدانہ حکومتوں کی بنیاد ڈالی ہو تو اسلام مورد الزام نہیں ٹھہرے گا۔ اور اگر آج بھی اس تعلیم کو پیش نہیں کیا جاتا تو اس میں قصور ہمارے قائدین مذہب کا ہے نہ کہ اسلام کا۔

تمام نوع انسانی کو ایک مرکز پر لانے کے لیے جو جذبہ ”ملا“ کوئی خدمت کر سکتا ہے وہ ”اخوت ملہ“ کا جذبہ ہے۔ اور اگر اس کے خلاف کوئی تعلیم پیش کی جاتی ہے (خواہ وہ اصول سے تعلق رکھتی ہو یا فروغ سے، شعائر سے وابستہ ہو یا عقائد سے، کبھی صحیح اسلامی تعلیم نہیں ہو سکتی)۔

اس وقت اسلام کے اصطلاحی معنی خواہ کچھ ہی کیوں نہ قرار دیئے گئے ہوں۔ لیکن حقیقتاً وہ ایک مبطلہ مطہوم رکھتا ہے اور اس کو ہم کسی طرح محدود کر ہی نہیں سکتے۔ کیونکہ



اسلام نام ہے صرف استواء کا عروج و ترقی کا جہد نہ کار و عمل کا ایک ایسی "لاذہیت" کا جو تمام مذاہب کو ایک مرکز پر لانے کی اہلیت رکھتی ہے اور شعائر و مراسم سے بے نیاز ہو کر صرف پاکیزگی اخلاق اور تکمیل تمدن کی حامی ہے۔

پھر چونکہ اس نکتہ کو مسلمین فراموش کر چکے ہیں اور مذہب کی صحیح تعلیم کو انسان کی خود فرضانہ ذہنیت خراب کر چکی ہے اس لیے عام طور پر یہی پلور کیا جاتا ہے کہ یہ ساری غریبوں تعلیم مذہب کی ہیں اور اسی بنا پر تمام اسلامی ممالک میں وہ دو عمل ظاہر ہو رہا ہے جس کا وہ مراسم کفر و ارتداد اور دکھا گیا ہے لیکن پلور کیجئے کہ یہ حالت عرصہ تک قائم نہ رہے گی اور اس انقلاب کا نتیجہ استیصال مذہب کی صورت میں ظاہر ہو گا۔ اگر اس کے اصلی خط و دخل پیش نہ کیے گئے۔

ممکن ہے جو مفہوم میں نے اسلام کا پیش کیا ہے وہ اس وقت تعجب و نفرت کی نگاہ سے دیکھا جائے، لیکن وہ وقت آنے والا ہے جب ایک ایک شخص وہی کہے گا جو میں کہہ رہا ہوں اور اسلام دنیا پر حاوی ہو کر رہے گا۔

پھر ہو سکتا ہے کہ اس کی صورت دوسری ہو۔ اس کا نام کچھ اور ہو لیکن اس کا مفہوم وہی ہو گا جو آج میں کہہ رہا ہوں اور اس کے خدوخل وہی ہوں گے جنہیں آج میرا قلم پیش کر رہا ہے۔



## خدا نے دنیا کو کیوں پیدا کیا

یہ ایک سوال ہے جو ایک ہندو سوامی نے مجھ سے کیا ہے؟  
یہ سوال غلط نہ ہی ہے۔ یعنی یہ جستجو اسی غرض میں پیدا ہو سکتی ہے جو خدا کے وجود کا قائل ہے اور انشور کا پایا جانا تسلیم کر چکا ہے۔ لیکن جو مگر خدا ہے وہ کون، اور کس نے کی مٹگو نہیں کرتا بلکہ اس کی تلاش یہ ہوتی ہے کہ یہ عالم کیو مگر ظہور میں آیا، اور اس کے اندر انسان کی حیثیت کیا ہے؟

ایک پابند مذہب انسان چونکہ خدا کو بالکل اسی طرح متاع و خلاق مانتا ہے جس طرح ایک کھمار یا بدھ کو کہ جو برتن اس کے جی میں آیا بنا دیا جس طرح کی چمکی چلی اس نے تیار کر دی۔ اس لیے اصولاً اس کے سامنے کیو مگر کا سوال نہیں، آسکتا کیونکہ ایک قادر مطلق اور عیار کل ہستی کو ہر وقت قدرت و اختیار حاصل ہے کہ جب چاہے بغیر کسی ذریعہ و سبب کے اپنے ارادے سے مینہ ہزار عالم پیدا کر دے اور جب اس کے جی میں آنا فنا محو کر دے۔ لیکن ایک مگر چونکہ دنیا کی پیدائش کو کسی ہستی کے ارادے سے متعلق نہیں سمجھتا بلکہ اس کو مخصوص اسباب سے وابستہ جانتا ہے اور تدریجی ارتقاء کا قائل ہے اس لیے لامحالہ اسے غور کرنا چاہیے کہ اصول آفرینش کیا ہیں اور کن اسباب کے تحت کائنات نے موجودہ شکل اختیار کی ہے۔

ہر حال اس بات میں ایک مذہبی انسان کا نقطہ نظر، مگر کے نقطہ نظر سے بالکل طبعاً ہے اور اس لیے اگر مندرجہ بالا عنوانوں سوال دونوں کے سامنے پیش کیا جائے تو ظاہر ہے کہ دونوں کا جواب ایک دوسرے سے ملکتا ہو گا۔ لیکن مٹگو اس میں ہے کہ کیا واقعی دونوں اس سوال کا جواب دینے کے لائق ہیں۔ ایک مذہبی غرض جو پیدائش عالم کے لیے کسی علت و سبب کے وجود کو ضروری نہیں سمجھتا وہ نتیجہ و غایت پر غور کرنے کا مستحق کیو مگر قرار دیا جا سکتا ہے۔ یعنی جب اس نے یہ تسلیم کر لیا کہ خدا قادر مطلق ہے وہ جو چاہے پیدا کر دے اور جب چاہے فنا کر دے تو پھر کیوں کا سوال کیا؟ ”یہ چمن و چرا“ تو اسباب و مطلق سے متعلق ہوا کرتی ہے اور جب وہی سرے سے اسی کا انکار کیا جاتا ہے تو اختلاف کیوں؟ البتہ

ایک منکر کے حلق خیال ہو سکتا ہے کہ اس نے اس پر غور کیا ہو گا۔ لیکن اگر انصاف سے پرہیز کرنا پڑے گا "کیوں" کا جواب نہ خدا کا اقرار کرنے والا دے سکتا ہے نہ انکار کرنے والا۔ کیونکہ جس طرح مذہب آج تک ثابت آفریقہ کو نہیں سمجھ سکا۔ اسی طرح سائنس بھی اس معرکہ کو حل نہیں کر سکی۔ یعنی اگر ایک پابند مذہب شخص یہ نہیں بتا سکتا کہ کائنات کے پیدا کرنے سے خدا کا کیا مقصود ہے تو پورے سے پیدا سائنس دان بھی نہیں کہہ سکتا کہ بارہ وقت کے اس پہیوں کا نتیجہ کیا ہوتا ہے لیکن کس قدر حیرت ناک امر ہے کہ باوجود اس باطل کے دونوں اس کا جواب دینے کی کوشش کرتے ہیں اور ان میں سے ہر ایک اصرار کرتا ہے کہ وہی حق پر ہے درحالیکہ ان میں سے کسی کے پاس کوئی لونی دلیل بھی اس دعوے کے لیے موجود نہیں ہے لہذا مذہب میں ایک جماعت تو علماء ظواہر کی ہے جو اپنے آپ کو مخصوص شریعت کا پابند کہتے ہیں اور جو مذہب کو صرف ان لکھوں سے سمجھنا چاہتے ہیں جو ان کے اسلاف لکھ گئے ہیں اور جن کی بناء پر سوسائٹی کا نظام مقرر کیا گیا تھا۔ دوسری جماعت اہل تصوف کی ہے جنہوں نے اپنے مسلک کا نام شریعت نہیں بلکہ طریقت رکھا ہے۔ اور جو تمام مسائل کو روحانیت سے سمجھنا اور سمجھانا چاہتے ہیں، مسلمانوں میں اول الذکر جماعت کے پاس اس سؤل کا کھلا ہوا جواب موجود ہے اور ان کو زیادہ سوچنے کی ضرورت نہیں کیونکہ قرآن نے کھلے ہوئے الفاظ میں اس سؤل کا جواب ان الفاظ میں دیا ہے کہ "ما خلقت الانس والجن الا ليعبدون" یعنی ہم نے انسان و جنات کو صرف اس لیے پیدا کیا ہے کہ وہ عبادت کریں۔ اس لیے اگر آج عبادت کی کیفیت و مہلت متعین ہو جائے تو ایک مسلمان کے پاس اس سؤل کا جواب دینا مشکل نہیں عام طور پر عبادت کا مفہوم نہ صرف اسلام بلکہ تمام دیگر مذہب میں وہی ہے جسے پوجا یا پرستش سے ظاہر کیا جاتا ہے۔ لیکن چونکہ دنیا میں کوئی فعل ارادہ و نتیجہ سے بے نیاز نہیں ہو سکتا۔ اس لیے ہر شخص کا خولہ وہ کسی مذہب سے حلق ہو، فطری حق ہے کہ وہ ان دونوں باتوں پر غور کرے یعنی یہ کہ وہ کس ارادہ و نیت سے خدا کی پوجا کرتا ہے اور دوسرے یہ کہ جو فرض و عبادت اس نے سمجھ رکھی ہے وہ عبادت سے کس حد تک پوری ہوتی ہے۔ مذہبی اقوام میں بلا استثناء کوئی قوم ایسی نہیں ہے جو اس ارادہ و نیت سے عبادت نہ کرتی ہو کہ اس سے خدا خوش ہو گا اور وہ ہماری مشکلات کو دور کرے گا پھر اگر واقعی کبھی کسی کے مصائب دور ہو جاتے ہیں تو وہ اس کو اسی عبادت کا نتیجہ خیال کرتا ہے اور اگر ایسا نہیں ہوتا تو وہ اپنے آپ پر الزام قائم کرتا ہے کہ

جو حق مہلت کرنے کا تھا وہ لوہ نہ ہوا اور خدا کی خوشنودی حاصل نہ ہو سکی اس میں کلام نہیں کہ جس حد تک انسان کے جذبات و تاثرات کا تعلق ہے اس خیال سے اس کو کافی تسکین ہو جاتی ہے اور وہ مایوسی کا مقابلہ آسانی سے کر سکتا ہے لیکن جب جذبات کی دنیا سے علیحدہ ہو کر سوالِ علمی تحقیق کا ہوتا ہے یا کسی ایسے شخص کی تسکین کا جو کسی معطل کا وجود بغیر علت سے ماننے کے لیے تیار نہیں تو لامحالہ غور کرنا پڑتا ہے کہ مہلت سے خدا کا خوش ہونا کیا معنی رکھ سکتا ہے اور خدا کی خوشی یا رضا مندی کا ہمارے دنیاوی حالات و اسباب سے کیا تعلق ہے اس سلسلہ میں سب سے پہلے علمِ حقیقت خدا کا مسئلہ سامنے آتا ہے یعنی یہ کہ جب تک ہم کو پہلے یہ نہ معلوم ہو جائے کہ خدا کیا ہے۔ اس کے وجود کی حقیقت کیا ہے اس وقت تک نہ ہم مہلت کی کوئی علمی توجہ کر سکتے ہیں اور نہ اس سے کسی نتیجہ کے پیدا ہونے پر حکم لگا سکتے ہیں خدا کے متعلق انسان کا اولین تصور بالکل وہی ہے جو دنیا کے کسی مستبد بادشاہ و حکمران کے متعلق ہو سکتا ہے یعنی خوشنود و تملق سے خوش ہوئے۔ تحائف و نذرانہ قبول کر کے نظرِ التفات صرف کرنا اور سر تابی و تافربانی سے غضب آلود ہو کر سزا میں مبتلا اس میں شک نہیں کہ رفتہ رفتہ نفسِ خدا کی مابیت و حقیقت پر بعض مذاہب کے خیالات زیادہ بلند و لطیف ہو گئے ہیں۔ لیکن جس حد تک پرستش کا تعلق ہے خدا کی ہستی اب بھی وہی خوش یا ناخوش ہو جانے والی بتلی جاتی ہے اور اپنے بندوں کو سزایا انعام دینے سے بدستور وہی دلچسپی اس کو ہوتی ہے۔

ایک طرف تو یہ بتایا جاتا ہے کہ خدا زمین و مکان سے علیحدہ احساس و تاثیر سے بیگانہ اور بے نیاز مطلق ہے اور دوسری طرف کہا جاتا ہے کہ وہ برہمی و خوشنودی کا عمل ہے اور انعام و انتقام کا جذبہ اس کے اندر پایا جاتا ہے۔ میں نہیں سمجھ سکتا کہ ایک ہی وقت میں خدا کو وہ متضاد صفات کے ساتھ متصف کرنا کیونکر ممکن ہے اور اس کی خوشنودی یا برہمی کیا معنی رکھ سکتی ہے جبکہ وہ خود نہ کسی چیز سے محاذ ہوتا ہے اور نہ اسے پوجایا یا پرستش کی ضرورت ہے بعض اہل مذاہب کہتے ہیں کہ مہلت سے خدا کو خوش کرنے کا مفہوم صرف یہ ہے کہ خود مہلت کرنے والا اس سے قائمہ افعالی یعنی خدا کی پرستش کا مفہوم خود اپنی اصلاح ہے بالکل درست لیکن یہاں یہ امر غور طلب ہے کہ مہلت سے جو اپنی اصلاح وایت ہے وہ ہمارے اعمال و افعال سے بھی کوئی تعلق رکھتی ہے یا نہیں یعنی محض ہمارا مہلت کر لینا کافی ہے یا اس کے ساتھ اپنی زندگی میں بھی تبدیلی پیدا کرنے کی ضرورت ہوتی

ہے۔

ظاہر ہے کہ محض عجلت خواہ کسی صورت میں ہو بے کار ہے اگر وہ ہمارے اخلاق و اعمال پر اثر انداز نہیں ہوتی۔ اس لیے نتیجہ یہ نکلا کہ عجلت کا مدعا اپنے اندر تبدیلی پیدا کرنا ہے اور اسی کو خدا کی خوشنودی سے تعبیر کیا گیا تاکہ لوگوں کو اس طرف توجہ ہو اور وہ اسے ترک نہ کر بیٹھیں بظاہر یہ بیان بہت قریں عقل و صواب معلوم ہوتا ہے لیکن اگر غور کیجئے تو معلوم ہو گا کہ انسان کی گمراہی و ضلالت کا بڑا سبب ہی ہے چونکہ اہل مذاہب نے ہمیشہ یہی لوگوں کو سمجھایا کہ خدا کی خوشنودی ہی حاصل کرنا عین مدعا ہے اس لیے یہ بات کبھی ان کے ذہن میں نہ آئی کہ عجلت کا تعلق خود اپنی اصلاح اعمال سے ہے اور اگر ہم اپنی زندگی میں کوئی تغیر نہ پیدا کریں تو عجلت بے کار ہے۔ اس کا نتیجہ ایک طرف تو یہ ہوا کہ عجلت ہم قرار دیا گیا صرف چند مخصوص حرکات و مراسم کا اور دوسری طرف لوگوں کے اخلاق پر یہ خراب اثر پڑا کہ خدا کو عجلت سے خوش رکھنے کے اعتقاد پر وہ دنیاوی محلات میں ہر قسم کے بے عزتانی پر آمادہ ہو گئے۔ اور اخوت و ہمدردی کا جذبہ جو نظام تمدن کی جان ہے۔ ان کے اندر ضعیف ہونے لگا۔

اگر ابتداء ہی سے اس امر پر زور دیا جاتا کہ خدا تمہاری عجلت سے خوش نہیں ہوتا بلکہ تمہاری اصلاح و ترقی سے خوش ہوتا ہے اور عجلت کا مدعا بھی یہی ہے تو شاید دنیا کی حالت آج دوسری ہوتی ہر چند بعض مذاہب نے عجلت کی ماہیت و عظمت بیان کرتے ہوئے اس حقیقت کا اعلان بار بار کیا ہے لیکن چونکہ عجلت و پرسش میں حیات بعد الموت کی راحت کا خیال بھی شامل کر دیا گیا ہے اس لیے اس دنیاوی زندگی میں اس کا نتیجہ خاطر خواہ برآمد نہیں ہوا اور عام طور پر لوگ یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ اصل زندگی تو مرنے کے بعد ہی شروع ہو گی اور چونکہ اس کے متعلق عجلت کے بعد اطمینان ہو ہی گیا ہے اس لیے وہ روزہ زندگی کی اصلاح میں کیا سرکھپایا جائے۔ میری رائے میں مذاہب کی سب سے زیادہ خطرناک تعلیم یہی ہے کہ دنیا فانی ہے انسان فانی ہے اور بقا اس زندگی کو حاصل ہے جو مرنے کے بعد شروع ہو گی اور اسی کو سنوارنے کی ضرورت ہے گویا انسانوں کا یہ اجتماع سرائے کے مسافروں کا اجتماع ہے جسے صبح یا شام منتشر ہو جانا ہے پھر ظاہر ہے کہ جب تعلیم یہ ہو گی تو باہر گر کیا ہمدردی پیدا ہو سکتی ہے اور دنیاوی زندگی کی ترقی و اصلاح کے لیے کون سا جذبہ کام کر سکتا ہے مسلمانوں میں نماز کا طریق عجلت اس میں شک نہیں کہ بڑی اجتماعی کیفیت

لے ہوئے ہے لیکن چونکہ وہاں بھی آخرت و معلو کا خیال ساتھ ہی ساتھ آتا ہے اس لیے مسلمان اگر یکجا جمع ہوتے ہیں تو صرف انفرادی طور پر اپنی اپنی عاقبت سنوارنے کے لیے اور اجتماعی زندگی کی اصلاح و ترقی کا کوئی سوال ان کے سامنے نہیں ہوتا چنانچہ آپ کسی بڑی سے بڑی مسجد کا اجتماع جاکر دیکھیے تو معلوم ہو گا کہ بہت سے جانور کسی اصطبل کے اندر جمع کر دیئے گئے ہیں اور ایک ہی صف میں پاس پاس بیٹھے والوں کو بھی ایک دوسرے کے دکھ درد کی خبر نہیں ہے، اگر مسجدوں کا یہ اجتماع بجائے روزانہ پانچ مرتبہ کے ہفتہ میں صرف ایک ہی بار ہوا درجہ و رکوع کی جگہ وہ آپس میں بیٹھ کر بتولہ خیال کریں اور اپنے اپنے عملہ کے بچوں کی تعلیم، یواؤں کی پرورش، ضعیفوں اور بیماروں کی نگرانی، مظلوموں اور غلاموں کی امداد، جماعتی تنظیم، اقتصادی مشکلات اور سیاسی مسائل پر گفتگو کر کے لائحہ عمل بھی تیار کرتے رہیں تو کتنا فائدہ عظیم مرتب ہو سکتا ہے ایک وقت تھا کہ مسلمانوں کی مسجدیں ان کے دارالاجتماع تھے، جہاں قوم کے تمام معاملات پر گفتگو ہوتی تھی لیکن آج مولوی کہتا ہے کہ مسجد میں بیٹھ کر کوئی بات دنیا کی نہ کرو یعنی صرف اس دنیا کی بات کرو جس کا علم تمہیں تو نہیں ہے لیکن اس مولوی کو ضرور ہے جو خدا کے مظلومان راز میں سے ہے اور جس کے اختیار میں ہے خواہ تم کو جہنم میں ڈال دے یا فردوس بریں میں بھیج دے علماء خواہر کے منسوم عہدوت نے جو مذموم صورت اختیار کر لی ہے اس کا حل تو آپ کو اس بیان سے واضح ہو گیا ہو گا۔ اب وہ گئے اہل دل جو بجائے شریعت کے طریقت پر کاربند ہیں تو انہیں شک نہیں کہ جس حد تک خدا کے تصور کا تعلق ہے وہ زیادہ کامیاب ثابت ہوئے اور انہوں نے عقیدہ، ہمہ اوست سے خدا کی تعبیر بڑی حد تک قتل قبول صورت میں پیش کی، لیکن عہدوت کے مسئلہ کو وہ بھی نہ حل کر سکے اور چونکہ معلو و آخرت کی زندگی ان کے ہاں بھی اصل چیز تھی۔ اس لیے بلوجود گلے بجائے کا شوق رکھنے کے وہ عہدوت کے مسئلہ میں علماء خواہر کی پابندیوں سے علیحدہ نہ ہو سکے اور شریعت کے مقابلے میں ان کی طریقت اپنا کوئی مستقل ادارہ جداگانہ قائم نہ کر سکی الغرض مسلمانوں کی طرف سے اس سوال کا جواب دینا کہ خدا نے اس و جن کو اس لیے پیدا کیا کہ وہ اس کی عہدوت کریں عام مقبول معنی کے لحاظ سے انسانی دنیا کے لیے مفید ثابت نہیں ہوا دنیا میں ترقی یافتہ مذاہب و طرح کے ہیں ایک وہ جنہوں نے زندگی یا مذہب کا کوئی فلسفہ پیش کیا اور دوسرے وہ جنہوں نے صرف عملی زندگی کو سامنے رکھ کر چند اصول سوسائٹی کی اصلاح کے مرتب کرنے پر اکتفا کیا۔ ہرچند اول

الذکر مذاہب کی تعلیم کا بھی حقیقی مقصود ہی سوسائٹی کی اصلاح تھا لیکن جس طرح براہ راست علمی زندگی کا درس دینے والے مذاہب حیات بعد الموت کے قائل ہو کر مراسم و شعائر میں الجھ کر رہ گئے۔ اسی طرح فلسفہ پیش کرنے والے مذاہب بھی نفسیاتی حقیقتوں کے سلجھانے میں محو ہو کر ایسے دور از کار قیاسات میں جھٹا ہو گئے کہ سوسائٹی کا متعلق بالکل نظر انداز ہو گیا اور ان کی فلسفیانہ عقل آرائیں بلوی حقیقتوں سے فائدہ اٹھانے کا کوئی لائحہ عمل بنی نوع انسان کے سامنے پیش نہ کر سکیں اگر تھوڑی دیر کے لیے مان لیا جائے کہ مذہب کا تعلق کسی قومی عروج و ارتقاء سے نہیں ہے جس کے لیے تنقید و تنقک کا جارحانہ یا مدافعتیہ استعمال ضروری ہو بلکہ صرف فلسفہ حیات پر غور کرنے اور خاموشی سے رموز زندگی حل کرنے سے ہے تو بتائیے کہ ہندوؤں کے فلسفہ و ویدانیت، نردان، ایسا اور کئی نے دنیا کو کیا فائدہ پہنچایا۔ یعنی اگر تگوار ہاتھ میں لے کر دنیاوی جلاہ و چشم کو اپنے لیے مخصوص کر لینے سے دنیا کو نقصان پہنچا تو بودھ کی طرح کا سہ گدائی لے کر در در کی بھیک مانگتے سے نوع انسانی کو کیا نجات حاصل ہوئی۔

اگر کسی قوم نے اسے تگوار سے محروم کیا تو دوسری نے اسے لپاچ بنایا۔ اگر ایک نے نفس پرستی و خود غرضی کو رواج دیا تو دوسری نے نفس مدعا اور غرض مشترک کو محو کر کے انسانی عزائم کو سرد کر دینے میں کوئی دقیقہ کو شش کا نہ اٹھا رکھا۔ لغرض نوع انسان کو نہ ان مذاہب سے کوئی فائدہ پہنچا جو یکسر عمل ہونے کے مدعی ہیں اور نہ ان مذاہب سے جو صرف عقائد پیش کرنا مستہائے نظر سمجھتے ہیں۔ غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا بڑا سبب مسئلہ ”روحانیت یا بعد اللطبیعیات“ ہے جس نے انسان کی دنیاوی زندگی کو بالکل پس پشت ڈال دیا اور حقیقی زندگی کو اس عالم سے متعلق ہی نہ سمجھا۔ اگر یہی کی زندگی کو اہمیت دی جاتی تو اس کی اصلاح کی طرف توجہ بھی کی جاتی لیکن بلا استثناء تمام مذاہب نے بلوی حیات کی تحفیف کی اور اس کو ناقابل اعتناء سمجھا۔ اس لیے اصولاً کوئی مذہب دنیاوی لحاظ سے کامیاب نہ ہوا اور انسان کے نفسیاتی میلان نے جو ہنگامہ یہی برپا کر رکھا ہے اس کا کوئی علاج کسی کی سمجھ میں نہ آیا۔

یہی تلخ تجربہ تھا جس نے دنیا میں بلوہ پرست جماعت پیدا کر دی اور دنیا کو دنیا کے اصول سے سمجھنے اور کار بند ہونے پر مجبور کر دیا۔

پھر ہر چند ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ بلوہین نے جو کچھ سمجھا وہ بالکل درست ہے یا ان

کے مقرر کیے ہوئے اصول دنیا کے امن و نجات کے ضامن ہو سکتے ہیں لیکن اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ ان کا مقصود بالکل بر محل ہے اور "تضییعِ نیشن بر سر نیشن" کے اصول پر کار بند ہوتے ہوئے وہ انسانی دماغ کی بہت سی تشویشوں کو دور کرنے میں کامیاب ہوئے ہیں۔ ان کے سامنے نہ ایسے خدا کا سوال ہے جس نے قیور مطلق اور فعال لمبا یرید ہونے کی حیثیت سے انسان کو دنیا میں عضو بیکار بنا رکھا ہے اور نہ وہ اپنا وقت اس مسئلہ پر غور کرنے میں ضائع کرتے ہیں کہ دنیا کیوں پیدا کی گئی وہ صرف یہ دیکھتے ہیں کہ دنیا پیدا ہو چکی ہے اور اس میں ہم کو زندگی بسر کرنا ہے اس کے بعد کچھ نہیں ہے اس لیے ہم کو ہر ممکن کوشش کے ساتھ اس سے فائدہ اٹھانا چاہیے اور ترقی کی جتنی راہیں ہیں ان پر چل کر دنیا کو اپنے لیے جنت بنا لینا چاہیے۔

اس میں شک نہیں کہ یہ ملوی تحریک اخلاق کی ضامن نہیں ہے اور اس سے خود غرضی کا جذبہ قوی ہو کر ایک قوم کا دوسری قوم کو ہلاک کرنا مستبعد نہیں لیکن اگر صرف اس دلیل پر اس تحریک کو رد کر دیا جائے تو کوئی وجہ نہیں کہ مذہب کی حمایت کی جائے جبکہ اس نے بھی یہی کیا اور اس کے ہاتھ بھی ہمیشہ خون سے رنگین نظر آئے فرق اگر ہے تو صرف یہ کہ ایک نے خدا کا نام لے کر تلوار اٹھائی اور دوسرا خدا کو بدنام نہیں کرتا اور اپنی ہی اغراض کو اس کا ذمہ دار قرار دیتا ہے۔

علاوہ اس کے ایک مسئلہ اور اس جگہ قتل غور ہے وہ یہ کہ ملوئین کا مذہب ہنوز ارتقاء کی حالت میں ہے اور بالکل ممکن ہے کہ آئندہ کوئی صورت ایسی پیش آئے کہ انسان خونریزی سے باز رہنے پر مجبور ہو جائے۔ یہ حالت موجودہ نظام تمدن نے جو ہمیشہ ملوی ترقی پر قائم ہے وسیع ہو کر ایسی عجیب و غریب صورت اختیار کر لی ہے کہ آہستہ آہستہ تمام قومیں تمام جماعتیں بلکہ جملہ افراد ایک دوسرے سے وابستہ ہوتے جاتے ہیں یعنی اغراض کی تکمیل روز بروز باہمی تعاون پر منحصر ہوتی جا رہی ہے پھر کیا یہ امر خلاف عقل ہے کہ ایک ایسا وقت آئے جب باہمی تصادم کی تمام صورتیں مسدود ہو جائیں اور تمام نوع انسانی ایک نظام سے وابستہ ہو کر ایک قوم، ایک جماعت، ایک ہیئت اور ایک سوسائٹی بن جائیں اور باہمی جنگ، خونریزی کا امکان باقی نہ رہے۔ اس وقت جس چیز نے دنیا میں ہنگامہ برپا کر رکھا ہے وہ سرمایہ داری اور اشتراکیت کی جنگ ہے، یعنی دنیا اب اس کو برداشت نہیں کر سکتی کہ انسان انسان میں تفریق صرف اس بنا پر قائم ہو کہ ایک کے پاس دولت کا انبار ہے اور دوسرا اس سے



محروم ہے، دولت انسان ہی کی پیدا کی ہوئی ایک مفوضہ قوت ہے جس سے اس وقت تک کام لیا جاسکتا ہے جب تک سب یکساں طور پر اس سے مستفید ہوتے رہیں لیکن اگر یہ مساوات مفوضہ ہو جائے اور دولت انسانیت کو پھیلنے میں صرف ہونے لگے تو اس کو مٹ جانا چاہیے چنانچہ آپ دیکھیں گے کہ اس وقت یورپ کا ہر ملک اس جذبہ سے متاثر ہو رہا ہے اور تمام وہ حکومتیں جو سربلیہ دارانہ استبداد و استعمار پر قائم تھیں ایک ایک کر کے اشتراکی اصول پر کاربند ہونے کے لیے مجبور ہو رہی ہیں پھر اگر ساری دنیا میں اشتراکیت پھیل جائے اور دولت مندی و افلاس کا مفہوم ہی بالکل بدل جائے تو کیا آپ سمجھ سکتے ہیں کہ اس وقت بھی ایک انسان دوسرے انسان سے اور ایک جماعت دوسری جماعت سے برسرِ پیکار ہو گی؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ سارا اختلاف تو اسی وجہ سے پیدا ہوتا ہے کہ لالائے سربلیہ دار ہے اور لالائے قبی دست لیکن اگر یہ اختلاف مٹ کر تمام انسان ایک سطح پر آجائیں تو مخالفت کی کوئی وجہ باقی نہیں رہتی اور اس امن و سکون کو حاصل کر سکتی ہے جسے مذاہب عالم اس وقت تک حاصل نہیں کر سکے۔

اس لیے یہ حالات موجود ہمارا سوچنا کہ خدا نے کائنات کو کیوں پیدا کیا۔ یہ درجہ تفصیل لائق ہے، سوچنے کی بات صرف یہ ہے کہ جب ہم اس دنیا میں آگئے ہیں تو ہم کو زندگی کیونکر بسر کرنا چاہیے اور اپنا وقت کس طرح صرف کرنا چاہیے۔

خدا کی حقیقت کیا ہے دنیا سے اس کا کیا تعلق ہے۔ اس تعلق کی بناء پر ہم کیا کر سکتے ہیں اور کیا نہیں؟ یہ سب ایسے دور ازکار سوالات ہیں کہ نہ اس وقت تک ان کا کوئی شفیق جواب دیا جاسکتا ہے اور نہ آئندہ ممکن ہے۔ انسان واقعتاً و حلوٰت کا بندہ ہے۔ اسباب و طبع کی دنیا میں زندگی بسر کرنے پر مجبور ہے، اس لیے اسے انہیں باتوں پر غور کرنا چاہیے جس سے اس کی زندگی حلق ہے اگر خدا دنیا میں اگر ہمارے کاموں میں ہمارا ہاتھ نہیں بٹاتا تو ہم کو کیا حق ہے کہ اس کے حلق مٹھو کر کے اپنا وقت ضائع کرتے رہیں۔ اگر اس نے کن کہہ کر دنیا کو پیدا کر دیا تو کیا اور تدریجی ارتقاء کے ساتھ عالم کو سنوارا تو کیا انسانی درد و دکھ کا علاج ان میں سے کسی اعتقاد سے حلق نہیں۔ پھانس اگر چہی ہے تو اس کی تکلیف نکالنے ہی سے دور ہو سکتی ہے نہ کہ اس بات پر غور کرنے سے کہ پھانس کی حقیقت کیا ہے اور وہ کیونکر گوشت کے اندر پہنچ سکتی۔

گھر میں جس وقت آگ لگتی ہے تو اس کا سبب دریافت کرنے سے پہلے اس کے

بجھانے کی فکر ہوتی ہے۔

اس لیے وہ لوگ جو حقیقی معنی میں نوع انسانی کے خیر خواہ ہیں۔ ان کو نہ خدا کی حقیقت پر غور کرنے کی ضرورت ہے اور نہ یہ سوچنے کی کہ اس نے دنیا کو کیوں پیدا کیا بلکہ صرف ان مذاہب پر غور کرنے کی کہ تمام انسان باہم مل کر صلح و آشتی کی زندگی کیونکر بسر کرتے ہیں۔

مذاہب تو اس تجربہ میں ناکام رہے اس لیے لاعلم ہمیں ان سے ہٹ کر کوئی دوسری راہ اختیار کرنا پڑے گی۔ خواہ وہ اشتراکیت ہو یا کچھ اور پھر اب دیکھنے کی بات صرف یہ ہے کہ زمانہ کا رخ کیا ہے۔ سیلاب کا بہاؤ کس طرف ہے اگر ہم نے اس کا ساتھ دیا تو بے شک ہم کو نجات حاصل ہو سکتی ہے ورنہ خس و خاشاک کی طرح بہہ جاتا یعنی ہے اور مذاہب کا جنکا ہماری کوئی مدد نہیں کر سکتا۔



## مسلمانوں کا یوم النبی

مسلمانوں میں 12 ربیع الاول کو (ملائکہ ولادت نبوی کی صحیح تاریخ 9 ربیع الاول ہے) وہی اہمیت حاصل ہے جو ہندوؤں کے یہل جنم اشٹی کو۔ یعنی جس طرح ان کے یہل کرشن جی کی ولادت پر خوشی کا اظہار کیا جاتا ہے۔ اسی طرح مسلمانوں کی جماعت ولادت نبوی پر جذبات مرت ظاہر کرتی ہے۔

لیکن ان دونوں میں تھوڑا سا فرق ہے اور وہ یہ کہ جنم اشٹی کے ملتے جلنے پر ہندوؤں کے اظہار کی طرف سے نہ کوئی تحریک کی جاتی ہے نہ اخباروں میں شہرہ اعلان ہوتا ہے اور یوم النبی کے لیے علامہ اسلام کو کافی پراپیگنڈا کرنا پڑتا ہے تاکہ مسلمان اس تقریب کی پذیرائی میں زیادہ جوش و ولولہ سے کام لیں۔

یوم النبی کی تحریک مسلمانوں میں کوئی قدم تحریک نہیں کیونکہ اس کا پتہ قرون اولیٰ میں کہیں نہیں چلتا۔ خاص کر لفظ ”یوم النبی“ تو بالکل مغربی متبع میں اختیار کیا گیا ہے جو ترجمہ ہے (PROPHET DAY) کا ورنہ اب سے کچھ زمانہ قبل اس کو ذکر میلاد ”میلاد النبی اور عوام میں ”مولود شریف“ کے نام سے یاد کیا جاتا تھا لیکن یہ تحریک قدیم ہو یا جدید اس کا نام ”یوم النبی“ قرار دیا جائے یا کچھ اور اس کے مفید ہونے سے بہر حال انکار نہیں ہو سکتا۔ اگر واقعی اس سے ہماری عملی زندگی میں کوئی تعمیر پیدا ہو۔ لیکن سوال یہی ہے کہ کیا بھی اس سے کوئی فائدہ اس قسم کا مرتب ہوا ہے اور کیا آئندہ کوئی توقع اس کی کی جاتی ہے۔ مجھے اس باب میں سخت مایوسی ہے اور میرا یقین ہے کہ اگر مسلمان بجائے سالانہ احفاد و اجتماع کے ہر مہینے اور ہر ہفتہ یوم النبی منائیں تو بھی کوئی فائدہ ان کو نہیں پہنچ سکتا اور جس اسلوب سے اس تقریب میں اظہار جذبات کیا جاتا ہے وہ بجائے مفید ہونے کے اور نقصان رسا ہے۔

کسی مذہب میں تہواروں یا خاص تقریبوں کا پیدا ہو جانا حقیقتاً اس امر کا ثبوت ہے کہ وہ اپنے دور انحطاط سے گزر رہا ہے اور اب اس کے پاس سرایہ عمل صرف یہ رہ گیا کہ وہ اپنے اسلاف یا اپنی گزشتہ تاریخ عروج کے بعض واقعات کبھی کبھی یاد کر لیا کریں۔ آپ کسی

مذہب و قوم کی تاریخ اٹھا کر دیکھیے تو معلوم ہو گا کہ اس کے ابتدائی زمانہ عروج میں نہ کوئی خاص تہوار تھا نہ کسی واقعہ کی یاد میں کوئی تقریب منائی جاتی تھی، لیکن جوں جوں اس میں انحطاط پیدا ہوا اس قسم کے مراسم بڑھتے گئے۔ یہاں تک کہ وہ مجموعہ روایات سے زیادہ کوئی چیز نہ رہ گیا اور صرف انھیں روایات کا زہنی تحفظ اصل مذہب قرار پایا۔ جب کوئی قوم اول اول کسی مقصد کو لئے کر پورے جوش کے ساتھ اٹھتی ہے تو اس کے سلسلے سوا اقدام و عمل کے اور کوئی چیز نہیں ہوتی لیکن جب وہ یہ سمجھنے لگتی ہے کہ اس کی فتوحات انتہا کو پہنچ گئیں یا یہ کہ منزل مقصود اس کو حاصل ہو گئی تو اس کے قواء میں اضطراب عظام میں کمزوری اور عملی زندگی میں ضعف پیدا ہونے لگتا ہے حتیٰ کہ چند دن تک وہ اسی سطح پر قائم رہنے کے بعد پھر نیچے کی طرف گرنے لگتی ہے اور تن آسانیوں کی علت اسے محسوس نہیں ہونے دیتی۔ کہ وہ کس طرح تیزی سے مائل بہ انحطاط ہے کہا جاتا ہے کہ دنیا میں ہر کمال کے لیے زوال ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ جس حالت کو کمال سے تعبیر کیا جاتا ہے وہ حقیقت کمال ہے بھی یا نہیں دنیا میں ترقی و عروج کی انتہا نہیں۔ تکمیل و ترقی کی راہیں غیر محدود ہیں اس لیے کمال کی تعین محال ہے اور زوال کمال کے لیے لازم نہیں ہے بلکہ وہ اس احساس کا نتیجہ ہے کہ ہم نے کمال حاصل کر لیا یا بلافاظ و دیگر یوں سمجھیے کہ انحطاط نام ہے تعین محال کا اور اس منزل تک پہنچ کر یہ سمجھنے کا کہ اب آگے ہم کو بڑھنا نہیں لیکن اگر کوئی مقصود متعین نہ کیا جائے یا یہ کہ ہر مدعا کی تکمیل کے بعد دوسرا مدعا پیش نظر رکھا جائے تو کبھی زوال ہو ہی نہیں سکتا۔

مسلمانوں کی تاریخ میں خیر محمد رسالت کو تو چھوڑیے کہ وہ تو بالکل ابتداء کی بات تھی اور اصولاً اس وقت نہ تعین محال کا کوئی سوال پیدا ہو سکتا تھا۔ نہ تکمیل مدعا کا لیکن اس کے بعد جب فتوحات وسیع ہوئیں سلطنت کی حدود میں وسعت پیدا ہوئی تو کیا ہوا؟ محمد عباسیہ کو عربوں کی فتوحات کا دور زریں کہا جاتا ہے لیکن کیا اس دور زرین کے معنی یہ تھے کہ جو کچھ ان کو کرنا تھا کر چکے اور کیا اس احساس میں ان کا زوال نہیں نہ تھا۔

اسی طرح ترکوں کو لہجے کہ ان کا انتہائی نقطہ نظر تخطیہ فتح کر لینا تھا اور جب محمد خانی اس میں کامیاب ہو گیا تو ان کی فتوحات کا بڑھتا ہوا سیلاب اسی جگہ رک گیا اور اسی دن سے ان کا زوال شروع ہو گیا ورنہ اگر وہ کسی منزل کی تعین نہ کرتے اور اپنے اقدار کو برابر اسی طرح جاری رکھتے تو آج سارا یورپ مسلمان ہوتا اور سرزمین مغرب کا کوئی حصہ

ایسا نہ رہ جانا جس ہلال پر ہم نہ لرا۔

مفروض قومیں جب آگے بڑھتے بڑھتے ایک جگہ ٹھہر جاتی ہیں اس وقت سے ان کا زوال شروع ہو جاتا ہے اور پھر جب وہ انحطاط کے اس دور میں پہنچ جاتی ہیں کہ خود ان میں کوئی قوت عمل باقی نہیں رہ جاتی اور کثرت و ذلت کا احساس شروع ہو جاتا ہے تو وہ اپنے اسلاف کے کامیابیوں کو فخریہ بیان کرنے لگتے ہیں اسی کو ذریعہ ترقی سمجھتے ہیں۔

یہ ہے حقیقت قوموں کے تہواریوں اور تقریبات کی اور یہی وہ جذبہ ہے جس کے تحت مسلمانوں میں بھی یہ سلسلہ ”یوم النبی“ اظہارِ مسرت کیا جاتا ہے۔

اس میں کلام نہیں کہ رسول اللہ کی ذات گرامی جن صفات کی حامل تھی وہ کبھی فراموش کیے جانے کے قابل نہیں۔ یہاں تک کہ اگر آج تمام مسلمان دنیا سے محو ہو جائیں تو بھی ان کا ذکر کیا جائے گا۔ اور تاریخ کے صفحات ان کے ذکر سے لبریز نظر آئیں گے لیکن سوال یہ ہے کہ جس اصول و انداز پر ان کے یوم ولادت کی یاد ہر سال تازہ کی جاتی ہے وہ واقعی ہمارے لیے مفید ہے یا نہیں اور اس وقت تک مسلمانوں کو اس سے کیا فائدہ پہنچا ہے۔

یہ تقریب آج نہیں بلکہ صد ہا سال قبل اس وقت سے متلی جا رہی ہے جب مسلمانوں کی حکومت تھی لیکن کیا ذکر ”میلاد النبی“ کے جلسے اس قوم کو انحطاط سے روک سکے اور اب جبکہ زوال کی انتہا ہو چکی ہے تو کیا پھر اسے ہمارے لیے کامیابی کے ضامن ہو سکتے ہیں۔

تمام عالم اسلامی کے علمائے کرام کی طرف سے سلطان شائع ہوتا ہے کہ مسلمانوں کو ”یوم النبی“ حد درجہ جوش و اہتمام سے منانا چاہیے۔ چنانچہ اس ارشاد کی تعمیل میں اونچے اونچے ورید اے نصب کئے جاتے ہیں۔ رنگین جھنڈیوں سے دو دیوار کی آرائش ہوتی ہے بجلی کے قندیلے لٹکائے جاتے ہیں۔ شیرینی کا انتظام ہوتا ہے۔ نوجوانوں کے گروہ ہاتھوں میں جھنڈیاں لیے۔ سینے پر ریشمی کپڑوں کے سج لگائے اللہ اکبر کے پرزور نعرے مارتے ہوئے نکلتے ہیں اور رات کو جب واعظ اپنا وعظ ختم کر چکا ہے تو شیرینی لے لے کر لوگ اپنے گھر واپس آتے ہیں۔ اس حال میں کہ رات بھر وہ اس جنت کا خواب دیکھتے رہتے ہیں جس کا ذکر واعظ نے کیا تھا اور صبح کو جب بیدار ہوتے ہیں تو کللی و بے کاری کا وہی جموہن پر طاری ہوتا ہے اس سے قبل طاری تھا اور کسی قسم کا کوئی اضافہ اپنی صحت و جرات میں نہیں پاتے۔

اسلاف پرستی یقیناً اچھی چیز ہے۔ اور قوموں کو ہمارے لیے یہ ذریعہ بلا شک

کار آمد ثابت ہو سکتا ہے۔ لیکن اسلام پرستی کا جو مفہوم عام طور پر لیا جاتا ہے وہ بالکل غلط ہے۔ میں پوچھتا ہوں کہ کیا سکندر کے مرنے کے بعد محض اس کی یاد سلطنت روم کو چھٹی سے بچا سکی، کیا سلطان محمد ثانی اور سلیمان اعظم کے کارناموں کا ذکر سلطنت ترکی کو زوال سے بچا سکا۔ کیا عبدالرحمن کی جرات و ہمت کی داستانیں ہسپانہ میں مسلمانوں کی حکومت کو زوال سے روک سکیں اکاسرو عجم کی شوکت و جبروت کا ذکر ہر ایرانی کے لب پہ تھا لیکن ایران جہ ہو کر رہا۔ رام و کرشن کے دلولہ و عزم کی کہانیاں ہمیشہ سے ہندوؤں کی یاد تھیں لیکن مسلمانوں نے ان کو مغلوب کر کے چھوڑا سطوت مغلیہ کے آوازہ سے خضا گونج ہی رہی تھی کہ انگریزوں نے آکر ان کا تختہ الٹ دیا۔ پھر یاد رکھو کہ تم ہر سال کیا معنی اگر ہر مہینے ”یوم النبی“ منا کر رسول اللہ کی ولادت پر اظہار مسرت کرتے رہو گے تو بھی منے سے نہیں بچ سکتے کیونکہ قوموں کے عروج و زوال کا ہمیشہ ایک قلعہ رہا ہے اور جب تک کوئی پیدلین وہابی بل پیدا نہ ہو جائے محض ان کی یاد کوئی معنی نہیں رکھتی پھر یہ وقت رستم و سہراب کی داستانیں دہرانے کا نہیں بلکہ رضا شہ کے پیدا کرنے کا ہے، باب علی کی گذشتہ سطوت و جبروت بیان کرنے کا نہیں، بلکہ معظنی کمال کے وجود میں لانے کا ہے اور اگر ہندوستان کے مسلمانوں میں بھی روح پھونکنے کی ضرورت ہے تو اس لیے کسی نہ کسی غلط و عمر، حسین و علی کا ظہور میں آنا ضروری ہے اور یہ نہ کسی احتفال اجتماع سے پیدا ہو سکتی ہے نہ وعظ و تبلیغ سے، بلکہ اپنے آپ کو مطلقان میں ڈال دینے سے، آگ کے اندر کود جانے سے اور ہتیلی پر سر لے کر باہر نکل آنے سے۔

رسول کی ولادت و سیرت کا ذکر کیا جاتا ہے اس رسول کا جس کی زندگی بکسر عمل سرایا ایثار و قربانی تھی۔ اس ہستی کا جس میں سوائے صداقت و خلوص کے نمود و نمائش کا کبھی پتہ نہ تھا۔ اس ذات گرامی کا جو صرف ہمدردی و محبت کے لیے وضع ہوئی تھی لیکن حال یہ ہے کہ سوا قول کے عمل کا کبھی نام نہیں بجز نمود و نمائش کے صداقت کا کوسوں پتہ نہیں سوا خود غرضی و طمع نفس کے ایثار و قربانی سے کوئی واسطہ نہیں پھر خدا ار کوئی بتائے کہ یہ کیا تلاش ہے، یہ کس قسم کی یادگار ہے یہ کس انداز کا اجتماع ہے اور ہمارے قائدین عظام اس سے کس فائدہ کی توقع رکھتے ہیں۔

اگر اسوۂ رسول کی عظمت کو ہم صرف رنگین جھنڈیوں سے ظاہر کر سکتے ہیں۔ اگر اس کی پاکیزہ سیرت کے اظہار میں صرف بجلی کے فتنوں کا روشن کرنا کافی ہے۔ اگر اس کی

مقدس تعلیم کا نشرو اعلان محض شیرینی تقسیم کرنے سے پورا ہو سکتا ہے اور اگر ہم اس کے باطنی و اخلاقی علوکو جھنڈیاں لے لے کر سڑکوں پر گشت لگانے سے ثابت کر سکتے ہیں۔ اور اگر اس کی صداقت عمل کی تبلیغ میں ظاہری نمود و نمائش کے علاوہ کسی اور چیز کی ضرورت نہیں تو بے شک یہ سب کچھ درست ہے بلکہ اس سے بھی زیادہ لمواسب کا مظاہرہ نامناسب نہیں لیکن اگر خود رسول نے کبھی وہ نہیں کیا جو ہم کر رہے ہیں اور کبھی اس کی اجازت نہیں دی جو ہماری طرف سے ظاہر ہو رہا ہے تو پھر اس کو ”یوم النبی“ کی یادگار کتنا یقیناً رسول اللہ کی توہین ہے۔ اسلام کی تذلیل ہے، اور مسلمانوں کے اندر اک ایسے جذبہ کی پرورش کرنا ہے جو بت پرستی کی طرف تو مغر ہو سکتا ہے لیکن خدا پرستی سے اسے کوئی تعلق نہیں۔

یہ تو ہوئی عملی پہلو کی کمزوری یا اس کا فقدان جو یوم النبی کے سلسلہ میں مسلمانوں کی طرف سے ظاہر ہوتا۔ اب رہ گئی تاریخی یا مذہبی حیثیت جس کو سامنے رکھ کر ہمارے علمائے کرام ذکر میلاد فرماتے ہیں۔ سو اس کا محل اس سے بھی بدتر ہے۔ کیونکہ ان کا مقصود رسول اللہ کو ایک انسان کی حیثیت سے پیش کرنا کبھی نہیں ہوتا، بلکہ ایک مانوق الغضرت ہستی کی صورت سے پیش کرنا ہوتا ہے وہ ابھی پیدا نہیں ہوئے کہ ان کا نور لاکھوں سال قبل سے خدا جلنے کمال کمال چکر کھاتا پھرتا ہے۔ وہ جس وقت پیدا ہوتے ہیں تو اکاسروہ کے محل اور صنم کدوں کے بت سرخوں ہو جاتے ہیں۔ وہ ابھی عالم طفلی میں ہوتے ہیں کہ فرشتہ ان کا سینہ چاک کر کے آلائش سے پاک کر دیتا ہے وہ دعوائے نبوت کرتے ہیں تو سگریزے سے اس کی شہوت دیتے ہیں۔ جب آپ چلتے ہیں تو جسم کا سایہ نظر نہیں آتا۔ اور کبھی جوش نبوت میں انگلی کا اشارہ کر دیتے ہیں تو چاند کے دو ٹکڑے ہو جاتے ہیں۔ پھر میں حیران ہوں کہ جب ذکر میلاد کے سلسلہ میں قولاً و عملاً کوئی بات بھی کلام کی نہیں ہوتی تو کیوں اس پر ہزاروں روپیہ ضائع کیا جاتا ہے اور کیوں اس طرح کے ظاہری مراسم و شعائر کی طرف متوجہ کر کے ان کے قوائے عمل کو نور ضعیف بنایا جاتا ہے۔

اس وقت سب سے ضروری امر جس کی طرف اکابر اسلام کو توجہ کرنا ہے وہ مسلمانوں کی اقصائی کمزوری ہے جو نہ نمازیں پڑھنے سے دور ہو سکتی ہے نہ یوم النبی منانے سے بلکہ صرف ایک ایسی تنظیم سے جو ان کی معاشرت و معیشت کو اجتماعی طور پر اپنے ہاتھ میں لے لے۔ اور نہایت آسانی سے ممکن ہے اگر ہمارے مہل کے علماء و اکابر صرف ذکاوت کے مسئلہ

پر توجہ کر کے ایک قوی بیت المال قائم کر سکیں۔ لیکن ہمیں معلوم ہے کہ ان کی تنہا آسائیاں اور خود غرضیاں کبھی اس کی اجازت نہ دیں گی اور وہ یوم النبی کی تقریب میں مثلاً خرافات کا ایک طومار اور عملاً لود و لعب کا دلچسپ پروگرام ضرور پیش کر سکیں گے لیکن کلمہ کی کوئی بات کبھی نہ کریں گے۔

اس وقت مسلمانوں کی کمزوریوں کی آبدی میں سے اگر ایک کروڑ مسلمان بھی اوسطاً ایک روپیہ سالانہ دینے والے مل جائیں اور یہ رقم ایک جگہ جمع ہو کر قومی اداروں میں صرف ہو تو آپ سمجھ سکتے ہیں کہ ایک ربع صدی کے اندر کتنا عظیم انقلاب برپا ہو سکتا ہے اور فقر و فاقہ و بیماری جس میں مسلمانوں کی اکثر تعداد مبتلا نظر آتی ہے۔ کتنی آسانی سے دور ہو سکتی ہے۔

یوم النبی کی تقریب ہندوستان کے ہر گوشے ہر قصبہ اور شہر کے ہر محلہ میں منظم کی جاتی ہے اور اس لیے اس سے بہتر کوئی موقع عام تنظیم کے لیے نہیں ہو سکتا۔ ہر محلہ میں ایک ایک کمیٹی چند آدمیوں کی بنیادی جائے جو ماہوار وصولی زکوٰۃ کے ذمہ دار ہوں اور ان کمیٹیوں کا تعلق شہر کی صدر کمیٹی سے ہو۔ اسی طرح شہروں کی کمیٹیاں صوبہ کی مرکزی کمیٹی سے متعلق ہوں اور صوبائی کمیٹیاں بیت المال عمومی سے وابستہ ہوں جو سارے ملک کا ایک ہو۔ اس کا سالانہ جلسہ ہر جگہ یوم النبی کی تقریب میں منعقد کیا جائے اور رپورٹ پیش کی جائے کہ سب کمیٹیوں نے سال بھر میں کیا کام کیا اور یہ تمام رپورٹیں بیت المال عمومی کے صدر کے پاس جائیں گی۔ جو ایک بورڈ کے مشورہ سے ہدایات جاری کرے گا۔ ہر محلہ کے مستحقین امداد کی فہرست باقاعدہ مرتب کی جائے اور ایک خاص حد تک شہر کی کمیٹی کو خرچ و امداد کے اختیارات دیئے جائیں۔

الغرض یہ اور اسی طرح کی بہت سی صورتیں اس سلسلہ میں ایسی پیدا ہو سکتی ہیں جو مسلمانوں کے بہت سے ہزار طلبہ کو تعلیم دلانے میں مدد دے سکتی ہیں اور خدا جلے کتنے صنعتی مدارس اور تجارتی ادارے قائم کر کے لاکھوں بے کار مسلمانوں کو کلمہ میں لگایا جاسکتا ہے مگر ہمارے اکابر کو کیا غرض ہے کہ وہ اس طرف توجہ کریں اور ہمارے طلبے کرام کو کیا پڑی ہے کہ وہ یہ درو سر مول لیں۔





## عالمگیر مذہب

تاریخ تمدن انسانی پر جس وقت غور کیا جاتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ ہر طلوع آفتاب کے ساتھ انسان کا قدم ترقی کی طرف اٹھ رہا ہے اور عقائد مذہبی کی گرفت ڈھیلی ہوتی جا رہی ہے۔ اس لیے یہاں قدرنا یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا مذہب ترقی کے متغی ہے۔ کیا اس کے اصول انسان کو آگے بڑھنے سے روکتے ہیں اور کیا مذہبی تعلیم نامی نشر و نما اور ذہنی ارتقاء کا ساتھ دینے سے عاری ہے۔

اسی کا جواب ڈھونڈنے کے لیے زیادہ کوشش کی ضرورت نہیں۔ مذاہب عالم کی تاریخ اٹھا کر دیکھیے تو آپ کو خود معلوم ہو جائے گا کہ یقیناً مذہب انسان کی ترقی میں حائل ہے اور اسے حائل ہونا چاہیے تھا کیونکہ مذاہب عالم کی پیداوار نتیجہ تھی صرف مقامی و نسلی اقتضاء کا اور اس کے ذہن میں تمام نوع انسانی کی للاح و ترقی کا سوال آئی نہ سکتا اگر کوئی مذہب ایشیا کے مغرب میں پیدا ہوا تو اسے مشرق کے باشندوں کا محل معلوم نہ تھا اور اگر مشرق میں اس کا نشوونما ہوا تو وہ اہل مغرب کی طرف سے خلل الذہن تھا۔ صرف ایک مخصوص جماعت ایک محدود ملک کی اصلاح کا مقصد ان کے سامنے تھا اور اس لیے قدرنا وہ ایسے اصول بنا ہی نہ سکتے تھے جو کہ ارض کے تمام باشندوں کے لیے ان کے ماحول۔ ان کی معاشرت اور ان کی طبیعت و مزاج کے لحاظ سے مناسب و ضروری ہوں۔ میری مراد مذہب سے یہاں صرف وہ چند متعقدات ہیں جن کا تعلق نہ صرف خدا کی ہستی یا مابعد الطبیعیات سے ہے بلکہ اس شریعت یا اصول اخلاق و معاشرت سے بھی ہے جو ایک مذہب کے تحت کسی قوم میں رائج ہو جاتے ہیں اور جن کا اختلاف اصولی اختلاف قرار دیا جا کر باہر گر کشت و خون کا باعث ہوا کرتا ہے۔

دنیا میں سب سے آخری قتل ذکر مذہب اسلام ہوا ہے جس کے متعلق کہا جاتا کہ وہ مذاہب کی دنیا میں آخری لفظ کی حیثیت رکھتا ہے لیکن المومس ہے کہ نہ اپنے متعقدات دینی کے لحاظ سے وہ سب کے لیے قتل قبول ہے اور نہ شریعت کے اعتبار سے اسے مکمل کہا جاسکتا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ دنیا میں جتنے انبیاء ظاہر ہوئے ان سب نے یہی کہا کہ وہ نوع انسانی کی اصلاح کے لیے مبعوث ہوئے ہیں لیکن عملاً وہ اس سے زیادہ کامیاب نہ ہوئے کہ ایک محدود جماعت و مخصوص ملک میں کچھ زمانہ تک تو بیداری ضرور پیدا ہوئی لیکن پھر رفتہ رفتہ وہ فنا بھی ہو گئی۔ اس کا سبب صرف یہی تھا کہ زمانہ کی ترقی کا ساتھ کوئی مذہب نہ دے سکا اور انسان کے ذہن و عقل میں جو نشوونما پیدا ہو رہا ہے اس کے اقتضا کو وہ پورا نہ کر سکا۔

مذہب ہم نہ صرف خالص اصلاح اخلاق کا ہے اور نہ ترقی تمدن و معاشرت کا بلکہ اس میں وہ اعتقالات بھی شامل ہیں جو خدا کی ہستی۔ اس کی عبودیت اور حیات بعد الموت سے متعلق ہیں اور اس لیے ایک مذہب صرف ہمارے اصول معاشرت و اخلاق منضبط کرنے کا مدعی نہیں ہے بلکہ وہ انسان کو اس بات پر بھی مجبور کرتا ہے کہ خدا اور اس کی ہستی کی نسبت بعض متعین و مخصوص عقائد کو تسلیم کرے یعنی وہ عقل انسانی پر بھی حکمرانی کرنے کا دعویدار ہے، درآنحالیکہ عقل انسانی میں جو تدریجی ارتقاء پیدا ہو رہا ہے اس کا ساتھ دینے کی اہلیت اس میں نہیں ہے اور غالباً یہی وہ کمی ہے جس کو یوں کہہ کر پورا کیا جاتا ہے کہ مذہب میں عقل کو کوئی دخل نہیں ہے۔

ایک طرف ہم کو یہ تعلیم دی جاتی ہے کہ مذہب فطری چیز ہے، یعنی عقل انسانی خلوہ کتنی ہی ترقی کر جائے مذہب کے اصول و عقائد متزلزل نہیں ہو سکتے اور دوسری طرف یہ تاکید بھی ہے کہ مذہب نام ہے بغیر استعمال عقل کے ان باتوں کے بے چون و چرا تسلیم کر لینے کا جن کو ہمارے اکابر و اسلاف تسلیم کرتے چلے آئے ہیں اور ان دونوں میں جو تضاد و تباہی پلا جاتا ہے وہ کسی سے مخفی نہیں۔

ہم ابھی ظاہر کر چکے ہیں کہ مذہب بالکل مقامی و تمدنی چیز ہے۔ یعنی ایک مخصوص قوم و ملک کے مفاد کو سامنے رکھ کر وضع کیا جاتا ہے اور اس کا قوی ترین ثبوت یہ ہے کہ دنیا میں ہر مذہب سوا اپنے دوسرے کو باطل قرار دیتا ہے۔ وہ اپنے متبعین میں دوسری اقوام یا دیگر مذہب والوں سے نفرت کا جذبہ پیدا کرتا ہے اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں عالم کا امن و سکون اس سے کسی طرح وابستہ نہیں ہو سکتا بلکہ اس کے برعکس وہ باہمی اختلاف و تصادم پیدا کرنے کا باعث ہوتا ہے۔

ہر چند مذہب کی اس حقیقت کا انکشاف کوئی جدید انکشاف نہیں ہے اس سے قبل بھی

اس سطحی کا علم لوگوں کو تھا۔ لیکن چونکہ ترقی تمدن اس حد تک نہ ہوئی تھی کہ تمام کہ ارض کے امن و سکون اور جملہ نوع انسانی کی مرکزیت کی طرف خیال منفر ہوتا اس لیے چند اہل پردا بھی نہ کی جاتی تھی۔ لیکن اب کہ علمی اکتشافت و ذرائع نقل و حمل اور تجارتی و اقتصادی وسعت نے دنیا کے ہر ملک کو دوسرے کا محتاج بنا دیا ہے۔ سب سے بڑا سوال یہی ہے کہ دنیا کا امن و سکون کیونکر قائم رکھا جائے اور باہمی جذبت مخالفت و منافرت کو دور کر کے کسی طرح تمام نوع انسانی کو ایک شیرازہ سے وابستہ کر دیا جائے۔

یقیناً مذہب اس مقصد کو پورا کر سکتا تھا اگر اس کے عقائد و قانون میں اتنی چلک ہوتی کہ وہ ذہن انسانی کی ترقی کا ساتھ دے سکتا لیکن چونکہ مذہب ہم ہے صرف قدامت پرستی کا انھیں اصول پر کار بند ہونے کا جو صدیوں اور ہزاروں سال قبل وضع کیے گئے تھے اس لیے وہ اس مقصد کے حصول کا ذریعہ نہیں ہو سکتا اور ایک مذہب پر کیا موقوف ہے اس وقت کوئی نظام عمل جو ذہن انسانی کی تشویش کو دور کرنے اور دنیا میں عام امن و سکون پیدا کرنے کے ناقابل ہے کامیاب نہیں ہو سکتا۔

اب اسی کے ساتھ ایک سوال اور بھی غور طلب ہے۔ یعنی یہ کہ اگر آج دنیا سے مذہبیت یکسر فنا ہو جائے اور مذہبی صحبت بالکل محو کر دی جائے تو کیا مدعا حاصل ہو جائے گا اور کیا کہ ارض کے تمام باشندے ایک دوسرے کے ساتھ بھائی بن کر رہنے لگیں گے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یقیناً مدعا اس وقت بھی حاصل نہ ہو گا کیونکہ مذہبیت کے علاوہ دلائل نہیں اور نوع انسانی پر نازل ہوئی ہیں۔ ایک امتیاز رنگ و نسل کی اور دوسری جذبہ سرملیہ داری کی یعنی جس طرح مذہب لوگوں میں جذبہ منافرت کی پرورش کر رہا ہے بالکل اسی طرح گورے کالے کا امتیاز اور فراہمی دولت کی حرص نے انسانیت کو پھیل کر رکھا ہے چنانچہ امریکہ میں جو سلوک مشیوں کے ساتھ ہوتا ہے وہ بھی کسی سے مخفی نہیں اور سرملیہ داریوں کی طرف سے مزدوروں کی محنت و عرق ریزی کا جو صلہ ملتا ہے وہ بھی دنیا کو معلوم ہے وہ اہل نظر جن کی نگاہ ان تمام مسائل پر ہے ان میں سے بعض کا خیال یہ ہے کہ رنگ و نسل کا امتیاز بھی مذہب ہی نے پیدا کیا ہے اور سرملیہ دارانہ ذہنیت بھی نتیجہ ہے مذہبیت کا جس نے اخلاق کی آڑ میں سلطنت حکومت کی بنیادیں قائم کیں۔ اس لیے مذہبیت کے ساتھ لن کو بھی ختم ہو جاتا ہے۔ مگر میں اس سے متفق نہیں ہوں اور لن کو جداگانہ امراض تصور کرتا ہوں جن کا علاج بھی بالکل جداگانہ ہونا چاہیے۔ تاہم اس سے یہ نتیجہ نہیں نکل سکتا کہ جب تک

کہتے ”تمام امراض کے دور کرنے کی صورتیں پیدا نہ ہو جائیں۔ کسی ایک مرض کا بھی مداوا نہ کیا جائے۔ ہو سکتا ہے کہ ایک کا اندفع دوسری بیماریوں کا مقابلہ کرنے کی اہلیت ہم میں پیدا کر دے اور اس لیے اگر دنیا سب سے پہلے مذہبیت ہی کو دور کرنا چاہتی ہے تو ہمارا نہیں جبکہ حقیقتاً سب سے زیادہ سخت و سنگین مرض یہی ہے۔

اس کے متعلق دنیا میں فی الحال دو قسم کے خیال رکھنے والے لوگ پائے جاتے ہیں ایک وہ جو موجودہ مذہب میں اصلاح کر کے کسی ایک عالمگیر مذہب کی بنیاد ڈالنا چاہتے ہیں اور دوسرے وہ جو سرے سے مذہب کے خیال ہی کو محو کر دینا پسند کرتے ہیں۔

ان میں اول الذکر صورت یقیناً بہتر ہے لیکن تقریباً نامکن العمل، دوسری صورت البتہ زیادہ آسان ہے۔ اور لوگوں کے موجودہ رجحان کو دیکھتے ہوئے یقین کرنا پڑتا ہے کہ چند صدی کے بعد مذہب تو یقیناً ختم ہی ہو جائے گا۔ گو سربلہ و عمل کی جنگ اور رنگ و نسل کا امتیاز علی حالہ قائم رہے۔

پھر جب آثار یہ ہیں اور حالات کی نزاکت اس حد تک پہنچ گئی ہے تو دیکھنا یہ ہے کہ ہندوستان جو اختلاف مذہب کے لحاظ سے دنیا کا حد درجہ بد نصیب ملک ہے، کیا کرنا چاہتا ہے اور اس کے اندر بسنے والوں نے اپنے وطن کو غلامی و ذلت پسندی و نسبت سے نکالنے کی کیا تدبیریں سوچیں ہیں اس سے یقیناً انکار نہیں کیا جاسکتا۔ کہ ایک ملک کا سب سے بڑا اور سب سے پہلا حق جو اس کے فرزندوں پر عائد ہوتا ہے، یہ ہے کہ وہ اس کو کسی اور کی غلامی میں نہ دے دیں۔ یعنی ایک ملک و قوم کا تمام طرہ و نحو امتیاز صرف یہ ہے کہ اس کی گردن جھکی ہوئی نہیں ہے اور اس کی دولت پر دوسروں کا قبضہ نہیں ہے لیکن یہ اسی وقت ممکن ہے جب اس کے تمام افراد کسی ایک غرض مشترک سے وابستہ ہوں، ایک مرکز پر جمع ہو کر صرف ایک ہی نصب العین کی طرف ان کے متفقہ قدم اٹھتے ہوں، پھر کس قدر بد نصیب ہے وہ ملک جس کے فرزند ایک دوسرے کے خون کے پیاسے ہوں۔ صرف اس لیے کہ ان میں سے ایک مسجد میں جا کر عبادت کرتا ہے اور دوسرا مندر میں، اک کے ہاتھ میں تسبیح ہے اور دوسرے کے گلے میں زنار۔

دنیا میں اور بہت سے ملک ہیں لیکن اس باب میں ہندوستان سے زیادہ بد بخت کوئی نہیں اور مذہب و مذہبیت کا استعمال جس بری طرح ہمارے لوگوں نے کیا ہے اس کی مثال اس وقت روئے زمین کے کسی حصہ میں نہیں مل سکتی۔ لیکن سوال یہ ہے کہ اس طرف

توجہ کون کرے آیا پڑتوں اور مولویوں کی وہ جماعت جس کے وجود نے یہاں کی فضا کو اس قدر گندہ کر رکھا ہے؟ یا ہماری موجودہ نسل کے وہ نوجوان جو مغربی علوم سیکھنے کے بعد اپنے آپ کو روشن خیال اور آزدلو طبع کہلاتا پسند کرتے ہیں؟

اصلاح خواہ سے شروع ہوتی ہے یا عوام سے۔ یہ مختلف فیہ مسئلہ ہے لیکن اس سے انکار ممکن نہیں کہ جب تک عوام میں بیداری پیدا نہ ہو اور پبلک کی اصلاح نہ ہو مکتبہ اجتماعی کی تشکیل و دشوار ہے۔ پھر غور کیجئے کہ عوام کا کیا حال ہے اور ان پر کس کا اثر غالب ہے اگر ہندوستان کی تمام یونیورسٹیوں کے طلبہ جدید تہذیب و ترقی کے تمام نظریوں سے آراستہ ہو کر اصلاح ملک کے لیے آئے ہو جائیں تو بھی مولوی کے اس ایک انفس کا مقابلہ نہیں کر سکتے جو ملک کی جاہل آبادی پر کسی واقعہ معجزہ و کرامت کی صورت میں پڑھ کر پوچھ دے گا۔ عوام کی اس کورانہ ذہنیت کا بدل دینا جو صدیوں سے نسلانہ بعد نسل منتقل ہوتی چلی آ رہی ہے آسان کام نہیں۔ اس کے لیے یا تو اپنی حکومت ہونی چاہیے جو ہندو شمشیر اس تمام فاسد مولو کو دور کر دے جیسا کہ ترکی میں مصطفیٰ کمال یا ایران میں رضا شاہ پہلوی نے کیا۔ یا پھر تعلیم اتنی عام اور صحیح ہونی چاہیے کہ پبلک خود دوست دشمن میں تمیز کر سکے جو یقیناً صدیوں کا کام ہے۔

اس میں شک نہیں کہ اصلاح کے سلسلہ میں قیمری اور تعزیمی دونوں پہلو سامنے آتے ہیں اور عام طور پر قیمری پروگرام مقامی زیادہ پسند کیا جاتا ہے حالانکہ اصولاً سب سے پہلے تعزیمی فرائض سے سبکدوش ہونا ضروری ہے۔

اگر کوئی عمارت اس حد تک شکستہ و خراب ہو جائے کہ معمولی مرمت اس کے لیے کافی نہ ہو تو اس کا گرا دینا ضروری ہے اور جب تک اس کو پہلے زمین کے برابر نہ کر دیا جائے اس پر دوسری عمارت قائم نہیں ہو سکتی۔ مسلمانوں کی تعلیمی حالت کا بھی بالکل یہی حال ہے کہ اس کے اصلاح کے لیے فی الحال قیمری پروگرام پیش کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ جب تک پہلے اس سبب کو نہ مٹا کر دیا جائے جس نے اس کی بنیاد کو حیران کر رکھا ہے اور یہ سب مذہبیت کا وہ غلط مفہوم ہے جسے مولویوں اور پڑتوں نے پیدا کیا اور جو ان کے فکا ہونے کے بعد ہی دور ہو سکتا ہے۔

دنیا میں جسمانی فلاحی کوشش برا سمجھا جاتا ہے در انحالیکہ جسمانی فلاحی نتیجہ ہے ذہنی فلاحی کا۔ اس لیے ضرورت تو سب سے پہلے ذہنی فلاحی کو دور کرنے کی ہے اور غالباً اس سے

انکار نہیں ہو سکتا کہ مذہبی مصیبت سے زیادہ ذہنی غلامی پیدا کرنے والی کوئی چیز نہیں۔  
 اس وقت زمانہ میں علم و عقل کا ایک طوفان بچا ہے۔ بلوی ترقی کا سیلاب موجیں مارتا  
 چلا آ رہا ہے اور اس لیے اب اگر کوئی بہت منہ سے نکلنے کی ہے تو صرف یہ کہ ”مرعقلی شو  
 کہ کار طوفان ست“

پھر اگر دنیا کا کوئی مذہب ایسا ہے جو ہماری نجات کا ذمہ دار ہو سکتا ہے تو سامنے آئے  
 اور ہمیں اپنی روش پر بٹھا کر حاصل تک پہنچا دے ورنہ خس و خاشاک کی طرح اس کا بہہ  
 جاتا بھی جیتی ہے، خولہ وہ آج ہو یا کل۔



## حیات و ماوراء حیات

اس دور کے علمہ طبیعیات میں سر آئور لالچ بڑے مرتبہ کا شخص سمجھا جاتا ہے اور اس نے حیات بعد الموت کے حلقے جو عملی تحقیقات کی ہے، وہ خواہ کتنی ہی ناقص و ناممکن کیوں نہ ہو لیکن اس سے انکار ممکن نہیں کہ وہ ”خیال و قیاس“ کا اتنا عظیم دفتر اپنے بعد چھوڑ گیا ہے کہ اس کو ٹھکرا کر آگے گزر جانا آسان نہیں۔ وہ نہ صرف اس بات کا قائل تھا کہ مرنے کے بعد مدح قائم رہتی ہے، بلکہ وہ یہ بھی کہتا ہے کہ مدح کا تعلق دنیا اور لال دنیا سے باقی رہتا ہے اور وہ اپنے تاثرات سے بھی مطلع کرتی رہتی ہے۔ چنانچہ اس کا دعویٰ تھا کہ اس نے اپنے مرنے والے بیٹے کی مدح سے گفتگو کی۔

ہر حال اس نے کسی مدح سے واقعی گفتگو کی ہو یا خود اس کا اشتہار ذاتی ہو۔ (یہ عمل معنطیس یا سمریزم میں ایک عمل کا نام (SUGGESTION) ہے جس کا مفہوم یہ ہے کہ کسی شخص کی قوت ارادی سے اس حد تک متاثر کیا جائے کہ وہ عامل ہی کی خواہش کا پابند ہو جائے۔ اس کا اصطلاحی ترجمہ عربی میں عام طور پر اشتہار کیا جاتا ہے جو اپنے معنی کے لحاظ سے پوری طرح اس لفظ کے مفہوم پر ملوی ہے (AUTO SUGGESTION) سے مراد خود اپنے ہی خیال سے متاثر ہو جانا ہے اس لیے اس کا ترجمہ اشتہار ذاتی کیا گیا۔) (AUTO - SUGGESTION) ہو اس کے نظریوں کا مطالعہ لطف سے غلط نہیں۔ ظاہر ہے کہ وہ اپنے اعتقاد و یقین کی کوئی ایسی طی توجیہ نہیں کر سکتا تھا جو انکار کی گنجائش نہ چھوڑے، اور اس نے جو کچھ کہا اپنے ذوق و وجدان کے لحاظ سے کہا جس کا وہ سراپا نام (COMMON SENSE) ہے اس لیے بحث و نقد کے لیے اس سے زیادہ دلچسپ مشغلہ کوئی نہیں ہو سکتا کہ دوسرے کے ذوق کا مطالعہ اپنے ذوق کے لحاظ سے کیا جائے۔

وہ بھی دوسرے مفکرین کی طرح مدح کے مسئلہ پر غور کرنے کے لیے سب سے پہلے کائنات کے معرہ کو حل کرنا چاہتا ہے اور جس وقت وہ اس حقیقت پر غور کرتا ہے کہ نوع انسانی نظام کائنات میں ایسے مختصر سیارہ کی رہنے والی ہے جس کو دوسرے اجرام ملوی کے مقابلہ میں کسی قسم کی کوئی اہمیت حاصل نہیں تو دلچسپی اس کا خیال کائنات کی عظمت کے

ساتھ ہی ساتھ انسانی عظمت کی طرف بھی غفل ہوتا ہے اور اس کا دل قفل کرنا نہیں چاہتا کہ جس قوت نے یہ سب کچھ کیا ہے اور اسے یوں دیکھ "خاکہ" کر دے۔  
اس رنگ کے سوچنے والوں کی رفتار خیال یہ ہوتی ہے۔

1- انسان بلوجود اس قدر ترقی ترقی کر جانے کے، ہنوز ابتدائی مدارج ارتقاء تک نہیں پہنچا لیکن امتدادِ زمانہ کے ساتھ یقیناً اس کو منزلِ حقیقی تک پہنچنا ہے، کیونکہ اگر یہ حلیم نہ کیا جائے تو پھر عاقبت آفرینش کوئی نہ رہے گی اور یہ سب کچھ فصلِ مہلث قرار پائے گا۔  
2- اگر انسان کی دنیوی زندگی کو دیکھا جائے تو وہ ستر اسی سل سے زیادہ نہیں ہے جو اوقیانوسِ زمانہ کو دیکھتے ہوئے ایک قطرہ کے لاکھوں حصہ سے بھی کم ہے، پھر کیا انسان کو یہ عقل و فراست صرف اس لیے دی گئی ہے کہ وہ چند سل تک زندہ رہ کر فنا ہو جائے اور مرنے کے بعد اس کا کوئی مستقبل متعین نہ ہو۔

3- زندگی آئی ہے کہاں سے؟ کسی کو معلوم نہیں۔ چلی جاتی ہے کہاں؟ اس کی بھی خبر نہیں، پھر کیا اس سے یہ نتیجہ نکلا ہے کسی شخص کا وجود مہارت ہے، صرف اس مختصر مدت سے جو اس آئے جانے کے درمیان بسر ہوتی ہے یقیناً نہیں، بلکہ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ دنیوی حیات کوئی ایسا سلسلہ ہے جو دو چیزوں کو ملاتا ہے جن میں سے ایک ازل اور دوسری ابد ہے۔

4- عالمِ طبعی کی کوئی چیز فنا نہیں ہوتی۔ صرف اس کی صورتیں یا حالتیں بدلتی رہتی ہیں جن کو ہم اپنے حواس سے محسوس نہیں کر سکتے۔ اسی طرح انسان بھی مرنے کے بعد فنا نہیں ہو جاتا۔ بلکہ اس کے وجود کی حیثیت بدل جاتی ہے جنہیں حواسِ ظاہری کے علاوہ کسی اور حس سے محسوس کیا جاسکتا ہے اور جب تجربہ سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ مرنے کے بعد انسانی مدح سے مخاطب ممکن ہے تو پھر یہ مسئلہ عن و عقین کا نہیں رہتا بلکہ واقعہ حقیقت کی صورت اختیار کر لیتا ہے۔

5- ہم انحر کے قائل ہیں۔ مادہ و قوت کے باہمی تفاعل کو ماننے ہیں۔ درآئیمائیکہ ہم کو نہ انحر نظر آتا ہے اور نہ کیفیتِ تفاعل محسوس ہوتی ہے۔

آج حرارت و نور، برق و کھما و فیو تھام طبعی کیفیاتِ حاکمِ مسلہ میں داخل ہیں لیکن کیا کوئی شخص ان کی حقیقت کی طبعی توجہ نہ دھیل کر سکتا ہے؟  
بعض طلبائے حیات کا دعویٰ ہے کہ عقل و زندگی دونوں مادہ کے وظائف میں سے ہیں



پھر کیا یہ ممکن نہیں کہ جسم سے علیحدہ ہونے کے بعد اس کی زندگی کی نوعیت بدل جائے جو اس وقت ہماری سمجھ سے باہر ہے۔

اغرض وہ لوگ جو مٹو کے قائل ہیں۔ ان کی طرف سے اسی قسم کے دلائل پیش کیے جاتے ہیں جن کا اگر تجزیہ کیا جائے تو سب کا عنصر مشترک اعتراف ”جمل ولا علی“ کے سوا اور کچھ نظر نہ آئے گا۔ یا الفاظ دیگر یوں کہنا چاہیے کہ ان کے دلائل کی بنیاد صرف اس خیال پر قائم ہے کہ جس طرح ہمیں کچھ معلوم نہیں کہ اس وقت یہ سب کچھ کیونکر ہو رہا ہے اسی طرح ہم نہیں کہہ سکتے کہ آئندہ جو کچھ ہو گا کیونکہ ہو گا۔ یعنی اگر انسان اس دنیا میں اپنے مادی جسم کے ساتھ زندہ رہتا ہے تو ہو سکتا ہے کہ جسم فنا ہونے کے بعد بھی اس کی زندگی کسی اور صورت سے قائم رہے۔

وہ سر آئور لانج ہوں یا کینسن ڈاہل یا کوئی اور شخص، علی دنیا میں اس کے علاوہ کوئی اور دلیل مٹو کے ثبوت میں پیش ہی نہیں کی جاسکتی اور چونکہ اس نوع کے دلائل جن میں صرف امکان سے بحث ہوتی ہے، مطلب کے لیے باعث تسکین نہیں ہوا کرتے اس لیے انہوں نے عملی طور پر بھی وجود روح کو ثابت کرنے کی کوشش کی اور اس حد تک دعوے کر بیٹھے کہ وہ دوحوں سے گفتگو کرتے ہیں، دوحیں ان سے گفتگو کرتی ہیں اور حیات بعد الموت کا بھی تقریباً وہی نظام ہے جو اس دنیا کے عالم حیات کے ہے، یعنی جسم سے جدا ہونے کے بعد دوحیں محبت کرتی ہیں۔ نفرت کرتی ہیں۔ کھاتی ہیں، پیتی ہیں، چلتی پھرتی ہیں اور جو تصویریں اولوح کی شائع ہوئی ہیں۔ ان سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ ریشمی کپڑے بھی پسند کرتی ہیں، ٹیڑھی ٹانگ بھی نکالتی ہیں اور لوہی ایدی کا جو تا بھی پہنتی ہیں۔

اس لیے جب مختلف عقلی نظریوں سے گزر کر اس حد تک حواس ظاہری کے تحت آجائے تو پھر سوا حلیم کر لینے کے کیا چارہ ہے مگر سوال یہی ہے کہ کیا دوحوں سے گفتگو کرنے اور ان کے ظاہر ہونے کے جو واقعات بیان کیے جاتے ہیں وہ واقعی صحیح ہیں؟ کیا حقیقتاً جو صورتیں ہمیں نظر آتی ہیں یا جو آوازیں کن میں آتی ہیں وہ دوحوں کی ہیں؟

اس باب میں کافی تحقیق ہو چکی ہے اور نتیجہ یہ نکلا ہے کہ سو میں سے اسی دعویٰ کرنے والے تو بالکل مجموعے ہیں۔ باقی میں دس میں دس ایسے ہیں جو قوت معنایسی سے کام لے کر دوسروں کو فریب نظریں جلا کر دیتے ہیں اور دس وہ ہیں جو خود اپنے اعتقاد و یقین سے مسحور ہو گئے ہیں۔

پھر اگر آئینہ لاج وغیرہ کی استغنیٰ رحمت کوئی ہو سکتی ہے تو صرف یہ کہ ان کا شمار اسی آخر لڑ کر جماعت میں کیا جائے اور ان کو ”سوداژن“ سمجھ کر محال کر دیا جائے۔

اگر روحوں کو جسم سے جدا ہونے کے بعد بھی انھیں تمام متاثرات حیات سے گزرنا ہے جو تعلق جسم کی حالت میں ان کو پیش آئے تھے تو پھر اس تغیر و تبدل کے متحمل کیا ہوئے۔ اس دنیا میں اس جسم کے ساتھ انھیں کیوں نہ باقی رہنے دیا گیا اور قدرت نے کیوں فضول اتنی زحمت گوارا کی۔

البتہ عقلی توجیہ کے سلسلہ میں جس کا ذکر لوپر آچکا ہے۔ یہ امر ضرور غور طلب ہے کہ جب مادی دنیا کی کوئی چیز فنا نہیں ہوتی بلکہ مختلف صورتیں اختیار کرتی رہتی ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ روح کو فنا کیا جائے۔ مگر مکتلو سب سے پہلے اس باب میں ہونی چاہیے کہ جس کا نام ہم نے روح رکھا ہے وہ بجائے خود کوئی جوہر ہے یا صرف عرض یعنی اس کا کوئی وجود علیحدہ پایا جاتا ہے یا اک کیفیت کا نام ہے جو عناصر کے انحراج سے پیدا ہوئی ہے مثلاً یوں سمجھیے کہ ہم جس وقت پانی میں شکر حل کر دیتے ہیں تو پانی میں ایک کیفیت حلوت و شیرینی کی پیدا ہو جاتی ہے، لیکن شیرینی کوئی علیحدہ مستقل چیز تو نہیں۔ اگر ہم پانی سے شکر کو پھر علیحدہ کر دیں تو یہ کیفیت جاتی رہے گی۔ پھر اگر کوئی یہ سوال کرے کہ اس حالت میں شیرینی کہاں چلی گئی تو اس کا جواب بجز اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ وہ پانی اور شکر کے جدا جدا کر دیئے جانے سے فنا ہو گئی۔

بالکل یہی صورت مدح کی ہے کہ بعض مادی اجزاء کے باہمی تفاعل یا عناصر کے انحراج سے ایک کیفیت پیدا ہوتی ہے جس کا نام زندگی یا مدح ہے اور جب وہ انحراج باقی نہیں رہتا تو کیفیت بھی فنا ہو جاتی ہے۔ ہم نہیں سمجھتے کہ اس میں کون سا استغناء عقلی ہے اور ایسی معمولی بات کے سمجھنے میں کیوں پس و پیش ہوتا ہے۔

اب رہ گیا یہ سوال کہ اگر انسان کی آفرینش کا مقصد صرف یہی تھا کہ وہ چند دن کی عارضی زندگی بسر کر کے فنا ہو جائے تو اس کے پیدا کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ سو یہ سوال بجائے خود انا لغو و مہمل ہے کہ ہر شخص کوئی تامل کے بعد اس کی نصیحت کو سمجھ سکتا ہے۔

اگر یہ صحیح ہے کہ کائنات کی بنیادے ولی کوئی ایسی تصور مطلق ہستی ہے جسے خدا کہتے ہیں تو اس کی حقیقت و عظمت کو سامنے رکھ کر یہ کہنے میں مطلق تامل نہیں ہو سکتا کہ اس کے

نزدیک ایک کیزا جو فراست و تحمل سے ہلکل بے سرو ہے اور ایک انسان جو دم و حمل کا پتلا ہے دونوں برابر ہیں اور اگر مدح کو قلی تسلیم کرنے کی حالت میں خدا پر یہ الزام عائد ہو سکتا ہے کہ اس نے انسان کو پیدا ہی کیوں کیا تو ایک کیزے کی طرف سے بھی یہ احتجاج ہو سکتا ہے کہ اگر اسے حمل و دم سے بیگنہ رکھنا تھا تو کیوں وجود سے عدم میں لایا گیا اس قسم کے دلائل حقیقتاً کوئی وزن نہیں رکھتے کیونکہ ان کا تعلق ان معتقات و مروجات سے ہے جو صرف "امکن" کی بنیاد پر قائم ہیں اور حقائق کی جستجو کرنے والوں کے نزدیک محض "ممکن" ہونا کوئی چیز نہیں کیونکہ امکان میں جتنی گنجائش اشدت کی ہے اتنی ہی نفی کی بھی ہے۔

اب رہ گیا بحث کا یہ پہلو کہ جب لدی دنیا کی کوئی چیز فنا نہیں ہوتی مدح کو کیوں قلی بنا جائے۔ اس میں بھی سخت مغالطہ منقلا پلا جاتا ہے کیونکہ جب مدح بجائے خود کوئی مستقل لدی چیز نہیں ہے تو پھر اس کا دوسری لدی اشیاء کے ساتھ کیوں ذکر کیا جائے۔ وہ صرف ایک کیفیت کا نام ہے اور کیفیات کا فنا ہو جانا ہر شخص کے نزدیک مسلم ہے۔

انسان میں لدی چیز اس کا جسم ہے سو اس کے اجزاء بے شک فنا ہونے والے نہیں۔ وہ ضرور کسی نہ کسی حالت و کیفیت میں پائے جائیں گے۔ جب تک انسان زندہ ہے اس جسم میں ایک کیفیت ایسی پائی جاتی ہے جسے زندگانی یا مدح سے تعبیر کرتے ہیں اور جب وہ کیفیت باقی نہیں رہتی (غلو اس کا کچھ سبب ہو) تو اجزاء میں انحلال ہو کر دوسری صورت قتل کر لیتے ہیں۔

جب جسم زیر زمین دفن کر دیا جاتا ہے تو اس کے اجزاء کیزوں میں تبدیل ہو جاتے ہیں۔ یعنی اس کا جسم فنا تو نہیں ہوتا لیکن وہ صورت دوسری اختیار کر لیتا ہے پھر ان کیزوں کو دوسرے بڑے کیزے کھا لیتے ہیں، ان کیزوں کو چڑیاں ختم کر جاتی ہیں، چڑیوں کو دوسرے جانور کھا جاتے ہیں اور اسی طرح ازل سے یہ سلسلہ انحلال و تقاض کا جاری ہے۔

ظاہر ہے کہ اس صورت میں کوئی چیز ہمیں یہ تسلیم کرنے پر مجبور نہیں کرتی کہ مدح کا وجود طبعاً پلا جاتا ہے اور جسم سے جدا ہونے کے بعد اس کے لیے بھی لہن و مکن کی دہائی ضرورت ہے جیسی دوسری لدی اشیاء کے لیے۔

اگر یہ کہا جائے کہ اس بات کے لیے مکن و لہن کی ضرورت نہیں تو پھر وجود کا کوئی مفہوم باقی نہیں رہتا اور یہ لفظ معطل ہو کر رہ جاتا ہے۔

جائے مدح و مصلو کا خیال مذہب کا پیدا کیا ہوا ہے اور وہ صرف یہی نہیں کہتا کہ مدح

باقی رہتی ہے بلکہ یہ بھی بتاتا ہے کہ روح پھر جسم انسانی میں داخل کی جائے گی اور قیامت کے دن وہ سب اٹھ کھڑے ہوں گے۔

آئیے ذرا ماضی کے نقطہ نگاہ سے اس مسئلہ پر غور کریں۔

کہ زمین پر انسانی آبادی کا وجود پانچ لاکھ سال سے پایا جاتا لیکن اگر اس میں مبالغہ سمجھا جائے تو آئیے ڈھائی لاکھ سال فرض کر لیں۔

اس وقت آبادی 17,47,00,00,000 نفوس پر مشتمل ہے اور اموات کی تعداد سالانہ 4,33,69,813 ہوتا ہے اگر گذشتہ ڈھائی لاکھ سال کی اموات کا حساب لگایا جائے تو معلوم ہو گا کہ اس وقت عالم برزخ میں کم از کم 1,08,42,55,32,50,000 روہیں چکر لگا رہی ہیں اگر روح کے لیے کم از کم 1/8 انچ کے برابر جگہ درکار ہو تو اس وقت تک روہوں نے اتنی جگہ گھیر رکھی ہے کہ اگر ان کو برابر رکھ کر فیتہ تیار کیا جائے تو 21,39,079 میل ہو گا۔ اور اگر ان روہوں کو جمع کر کے کوئی ستون یا ستارہ بنایا جائے تو 95 میل لمبا چنار بنے گا جس کا چاروں ضلع میں سے ہر ضلع 95 میل ہو گا۔

یہ حساب تو اس وقت تک کی روہوں کا ہوا۔ آئندہ معلوم نہیں کب تک کہ ارض قائم رہے گا اور یہ بھوم ادواح کس حد تک پہنچے گا۔

کہا جاتا ہے کہ چھتری ہوئی روہیں وہی ایک دوسرے سے ملتی ہیں لیکن کیا یہ کہنا بالکل ایسا ہی نہیں ہے جیسے آپ کسی ریگستان کے تمام ڈروں کو ہوا میں منتشر کر کے کسی ایک ذرہ سے یہ کہیں کہ جاؤ اور اس ذرہ کے ساتھ مل جاؤ جس کے پاس سے تم کو اٹھایا گیا تھا۔

اب اسی کے ساتھ اس اعتقاد کو بھی شامل کیجئے کہ حشر ہلا جلد ہو گا یعنی اس دنیا میں جس جسم کے ساتھ روح متصل تھی وہ جسم پھر پیدا کیا جائے گا تو کیا آپ سمجھ سکتے ہیں کہ اس کے لیے کتنی وسیع فضا کی ضرورت ہو گی اور کتنی کروڑ زمیوں کے برابر چمیل میدان اس کے لیے درکار ہو گا۔

حیرت ہے کہ ہوائی روح کو مان کر اس قسم کے معطک خیالات خدا سے وابستہ کرنے میں تو تامل نہیں ہوتا لیکن سیدھی سی یہ بات کسی طرح سمجھ میں نہیں آتی کہ جو خدا ایک بار عدم سے وجود میں لایا ہے وہ پھر وجود سے عدم تک بھی پہنچا سکتا ہے۔



## علم و یقین — اعتقاد و مذہب

آپ روز سورج کو طلوع کرتے ہوئے دیکھتے ہیں، بتانا اٹل سے بلند ہوتا جاتا ہے اس کی حرارت کو زیادہ محسوس کرتے جاتے ہیں۔ پھر آہستہ آہستہ وہ آپ کے سر سے گزرتا ہوا دوسری سمت کی طرف داخل جاتا ہے اور رفتہ رفتہ لگھوں سے غائب ہو جاتا ہے۔ یہ کیا ہے؟ آپ اسے واقعہ کہتے ہیں کیوں؟ اس لیے کہ آپ کا مشاہدہ ہے۔ آپ اپنے حواس کے ذریعہ ایسا محسوس کرتے ہیں اور متواتر و پے درپے اتنی بار محسوس کر چکے ہیں کہ اگر کوئی شخص آپ سے آکر یہ کہے کہ آج آفتاب نے طلوع نہیں کیا۔ یا یہ کہ طلوع کرنے کے بعد غروب نہیں ہوا تو آپ اسے جھوٹا کہہ دیں گے اور آپ باہر نکل کر اس کی تصدیق بھی نہیں کریں گے انسان کی اس کیفیت کا نام یقین ہے اور یقین بھی ایسا جس کے لیے کسی بہانہ و دلیل کی حاجت نہیں۔

انسان کی زندگی پر غور کیجئے تو معلوم ہو گا کہ وہ ایک سلسلہ ہے ”بے شمار لحظات احساس“ کا یہاں تک کہ اگر آپ اس کو ”محساس سلسلہ“ کہہ دیں تو بے جا نہ ہو گا لیکن احساس محض بیکار ہے اگر دنیا میں محسوسات کا وجود نہ ہو۔ اس لیے انسان فطرتاً مجبور ہے کہ وہ اپنے ذوق احسان کو پورا کرنے کے لیے محسوسات کا مطالعہ کرے۔ انسان فطرتاً سکون کی زندگی بسر کرنا چاہتا ہے اور سکون نام ہے صرف ”یقین“ کا سبب و حاکم ایک بے چینی ہے، ایک اضطراب ہے اور انسان اس الجھن کے دور کرنے پر قدرت کی طرف سے مجبور ہے اس لیے اگر اس کے ”محسوسات“ مطمئن نہیں ہیں تو اس کے معنی یہ ہیں کہ ”سکون یقین“ کی منزل سے نا آشنا ہے۔ اور احساس کا اطمینان اگر ہو سکتا ہے تو صرف محسوسات کی جستجو کے بعد کسی نتیجہ پر پہنچتے ہیں۔

عام طور پر محسوسات کی دو قسمیں بتائی جاتی ہیں، ایک محسوسات خارجی دوسری محسوسات ذہنی۔ ایک وہ جو خارج میں موجود ہیں جیسے درخت، پتھر، پانی وغیرہ اور دوسرے جن کا بظاہر وجود نہیں پایا جاتا، لیکن ہم انہیں محسوس کرتے ہیں جیسے گرمی، سردی وغیرہ مگر میرے نزدیک یہ تقسیم صحیح نہیں کیونکہ محسوسات جتنی بھی ہیں تمام تر خارجی ہیں اور جن کو

”وہی“ کہا جاتا ہے وہ بھی کسی نہ کسی واسطے سے عموست خارجی ہی سے پیدا ہوتے ہیں۔ یقیناً گرمی، سردی کوئی بلوی عموست چیز نہیں لیکن جن اسباب کے تحت گرمی یا سردی عموست کی جاتی ہے وہ خارجی عموست سے باہر نہیں بے شک محبت و نفرت کا احساس بالکل ذہن سے متعلق ہے لیکن کیا وہ چیز جن سے یہ جذبات متعلق ہیں خارج میں موجود نہیں؟ بلکہ اور امراض دو علیحدہ علیحدہ چیزیں بتائی جاتی ہیں، درآئیکہ عرض کا وجود بلکہ سے کیسے علیحدہ نہیں، پھول ہے تو رنگ بھی ہے، بو بھی ہے، وہ نہیں تو یہ بھی نہیں،

یقین کے کئی مراتب و مدارج ہیں۔ ہم دور سے دھوئی اٹھتا ہوا دیکھتے ہیں اور یقین کر لیتے ہیں کہ وہاں آگ کا وجود ہے۔ لیکن آگ کی نوعیت کیا ہے۔ اس کی خبر نہیں ہوتی ہم چل کر وہاں جاتے ہیں اور اپنی آنکھوں سے دیکھتے ہیں کہ کسی نے خس و خاشاک جمع کر کے اس میں آگ لگا دی ہے ہم وہاں سے واپس آتے ہیں لوگ پوچھتے ہیں کہ یہ آگ کیسی ہے؟ ہم بتا دیتے ہیں وہ سن کر مطمئن ہو جاتے ہیں لیکن کیا ان کا یہ اطمینان اس درجہ یقین کو پہنچ سکتا ہے جو ہمیں حاصل ہے۔ کیا یہ ممکن نہ تھا کہ ہم کہہ دیتے کہ کسی نے لکڑی جلائی ہے اور وہ یقین کر لیتے۔

ہمیں ایک گمراہی کا نظر آتا ہے۔ اس کی تازگی دیکھ کر سمجھ لیتے ہیں کہ اس میں پانی ہے، قریب جا کر پانی کو دیکھتے ہیں تو یقین ہو جاتا ہے۔ لیکن جب گلاس میں پانی لے کر پی لیتے ہیں تو یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ سرد ہے یا گرم۔

غور کیجئے کہ یقین کے ان تمام مدارج میں ”مطالعہ عموست“ کو کتنا دخل ہے اگر خود اپنی سنی و کوشش سے کام لے کر خود اپنی عقل و احساس کو ذریعہ بنا کر کوئی علم حاصل ہو تو وہ ایک ”یقین ذاتی“ ہے جسے کوئی قوت متزلزل نہیں کر سکتی۔ لیکن اگر ہم نے صرف دوسروں کی زبانی سن کر کسی بات کو بلور کر لیا ہے تو وہ محض ”یقین دوائی“ ہے جس میں سب و متزلزل کا زیادہ امکان ہے اور تصدیق قلب کا بہت کم۔

تصدیق کی یہ منزل اور سکون نفس کا یہ مرتبہ از خود حاصل ہونے والی چیز نہیں بلکہ پیدا ہوتا ہے عموست و موجودات کے مطالعہ سے، پھر یہ مطالعہ جتنا عجز ہو گا اتنا ہی بلند ہو گا اور یہی وہ چیز ہے جس نے دنیا میں علوم و فنون کی بنیاد ڈالی اور انسان کے اقتدار کو تمام روئے گیتی پر قائم کر کے اسے خلافت الہی کی منزل سے روشناس کیا۔ آئیے ذرا مدارج خلافت پر بھی غور کر لیں۔

میں ایک وزنی گیند ہوا میں اچھلتا ہوں۔ وہ فوراً نیچے آجاتی ہے۔ ہار ہار پھینکتا ہوں وہ ہار ہار زمین پر آکر گرتی ہے۔ میں یہ فیصلہ کرتا ہوں کہ بھاری چیز کبھی اوپر نہیں ٹھہر سکتی۔ دوسرا شخص اس پر زیادہ غور کرتا اور وہ اس نتیجہ پر پہنچتا ہے کہ وزن خود کوئی چیز نہیں ہے بلکہ ہم ہے صرف کشش زمین کا۔ تیسرا ایک قدم اور آگے بڑھتا ہے اور سوچتا ہے کہ زمین کی کشش کا مقابلہ کیونکر ہو سکتا ہے، یہاں تک کہ وہ فہام اور ہولنی جہاز بنا کر اس مقبوضہ میں کھمباب ہو جاتا ہے، آج دنیا کا تمام ہنگامہ ترقی اس مطالعہ پر قائم ہے اور اسی یقین کی سرزمین سے ارتقاء کے نقشے پھوٹے ہیں، ایک زمانہ وہ تھا کہ انسان کو خود اپنے ملک کی بھی خبر نہ تھی آج وہ نہ صرف کہ ارض بلکہ فضا میں تیرنے والے کوسلوں اور ایروں کیل دور کے کوسوں کا محل معلوم کر چکا ہے۔ یہ سب کچھ ہیں یقین کے جو نتیجہ ہے علم کا

ایک شخص سوال کرتا ہے کہ اس تمام جدوجہد سے فائدہ؟ جبکہ انسان کو برہمن کا ہونا ہے۔ سوال ممکن ہے صحیح ہو، لیکن استدلال غلط ہے۔ انسان انطروی حیثیت سے خلق ہے لیکن اجتماعی حیثیت سے اس کو بھلے دوام حاصل ہے۔ انسان کی موجودہ صورت بدل سکتی ہے۔ اس کے عادات و اطوار میں تغیر ہو سکتا ہے۔ اس کے افرو یقینا قائم ہونے جائیں گے۔ لیکن برہمن انسان ہوتی رہے گا۔ کہ ارض پر نہ سہی کسی اور کہ میں، انسان فطرت کی تخلیق کا مظہر اتم ہے اور اگر آفرینش کو قائم ہے تو انسان کو بھی، ورنہ نہیں، اس لیے انطروی نقطہ نظر سے گفتگو کرنا عقلائے فطرت کے خلاف ہے۔ قدرت کی مرضی کے مطابق ہے۔

آپ سمندر کو دیکھتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ ایک پختہ سلسلہ ہے موجوں کا اور آسمانیکہ ہر موج اپنی جگہ اٹھ کر قائم ہو جاتی ہے۔ پھر کیا سمندر کا وجود ان موجوں کے قائم ہونے سے ختم ہو جاتا ہے۔ جو موج اس لمحہ میں نمودار ہو کر قائم ہوئی ہے۔ اسے پھر نہیں ابھرتا لیکن کیا اس سے سمندر کو کوئی نقصان پہنچ سکتا ہے، بالکل یہی عالم انسان کا ہے کہ اس کے افرو ملنے جلتے ہیں، لیکن وہ علی حالہ اپنی جگہ قائم ہے اور ہمیشہ قائم رہے گا۔

دنیا کے مذہب کے اصول مگر کچھ اور ہیں وہی علم و یقین کا ہم اعتقاد ہے اور اس کی تعلیم کل شئی ملوث (ہر چیز قائم ہونے والی ہے) کی بنیاد پر قائم ہوتی ہے مذہب کے نزدیک انسان نہایت حقیر حد درجہ بے ہوش و بے کس اور مجبور و لاچار مخلوق ہے۔ اس کی کوئی حرکت اور اس کا کوئی خیال اس کے اختیار میں نہیں۔ جو چاہتا ہے خدا کرتا ہے اور جو چاہے گا کرے گا۔ انسان کا کام صرف سر ہنر جھکا دینا ہے اور آنکھ بند کر کے ہاتھ پاؤں ڈھیلے چھوڑ

کر دوسری دنیا کے اس معیت و تمکیک غار کی طرف چلا جاتا ہے جس کا علم صرف اس قدر حاصل ہے کہ کچھ معلوم نہیں۔

مذہب کہتا ہے کہ انسان دنیا میں صرف اس لیے آیا ہے کہ وہ عہدیت کرے اور خدا کی پرستش میں رات دن مصروف رہے۔ لیکن اس سے پوچھیے کہ خدا کیا اور اس کی پرستش کیوں؟ تو وہ کہتا ہے کہ خدا کی حقیقت پوشیدہ ہے کسی کی قدرت نہیں کہ اس کو سمجھ سکے اور عہدیت اس لیے کہ اس نے ایسا کرنے کا حکم دیا ہے اس نے جس کا محل معلوم نہیں۔ الغرض مذہب کے تمام عقائد کا مندر عظیم ”عدم علم“ ہے اور اسے نہ سمجھ سکے نہ جان سکے کا ہم وہی یقین رکھا جاتا ہے۔

پھر اگر یہ ”عدم علم“ کوئی مستقل تعلیم ہوتی تو بھی ایک بات حتمی لیکن چوں کہ انسان کی فطرت جستجو پسند ہے اور وہ اس وقت تک محنت سے نہیں بیٹھتا جب تک اس کی یہ غلط فہمی دور نہ ہو اس لیے مذہب اس پر بھی قائم نہ رہ سکا اور ہلچل اس کے کہ وہ خود خدا کو نہیں سمجھ سکا تھا۔ لیکن لوگوں کو اس نے سمجھایا۔ بلوصف اس کے کہ وہ دوسری دنیا سے بے خبر تھا لیکن دوسروں کو اس سے آگاہ کیا اور اس شان سے اس احمق و یقین کے ساتھ یہ سب کچھ گویا حقائق ثابتہ میں شامل ہے اور محسوسات ظاہری سے متعلق چنانچہ وہی جس کی حقیقت کو وہ نہیں پاسکتا تھا ”خدا“ سے ظہور میں آجاتا ہے اور اس انداز سے کہ وہ کرسی پر بیٹھا ہوا ہے۔ چاروں طرف اس کے خدام (ملائکہ مقربین) حضوری میں حاضر ہیں۔ وہ اپنے خاص خاص بندوں سے ہمکلام ہوتا ہے جس سے خوش ہوتا ہے اس کو ہانوں میں بھیج دیتا ہے جس سے برہم ہوتا ہے اس کو آگ میں جموٹک دیتا ہے وہ سنتا ہے لیکن کان نہیں رکھتا۔ وہ دیکھتا ہے مگر آنکھ سے نہیں دیکھتا ہے مگر زبان سے نہیں۔ الغرض وہ دنیا ہی کے ہوشیاروں کی طرح ایک جلیل القدر پوشہ ہے اور اس پر کوئی اور حکمران نہیں۔

وہ بے نیاز مطلق ہے لیکن ہماری عہدیتوں کی پروا ضرور کرتا ہے وہ احتیاج سے بلند و ارفع ہے لیکن ہمارے محروم و نیاز کی اس کو ضرورت یقیناً ہے وہ کسی چیز سے متاثر نہیں ہوتا۔ لیکن مافرمائی سے اس کو غصہ یقیناً آتا ہے۔ وہ بے انتہا رحم و کرم والا ہے مگر گناہ گار کو بغیر آگ میں جموٹکے نہیں مانتا۔

وہ موجود ہے لیکن نہان و مکتان سے بے نیاز وہ ہر لمحہ میں قدم ہے لیکن لمحہ فاعلم جاتا ہے اور وہ نہیں۔ وہ علعل ہے لیکن عدل کا پابند نہیں۔ جس کو چاہے بخش دے اور جسے



جہے سزا دے۔ علم کتا ہے کہ یہ اجتماع اخذ لو کیا؟ رعب کتا ہے کہ خدا کی مرضی، علم کتا ہے کہ یہ تمام باتیں کیونکر معلوم ہوئیں؟ رعب کتا ہے خدا کے برگزیدہ بندوں کے کہنے سے، علم کتا ہے کہ اس کے برگزیدگی کا علم کیونکر ہوا جواب کتا ہے کہ انھیں کے قول سے علم سوال کرتا ہے کہ کیا انسان بغیر تحقیق کیے ہوئے محض دوسروں کے کہنے پر اپنے نفس کو مطمئن کر سکتا ہے۔ جواب دیا جاتا ہے ”کیوں نہیں“ علم پوچھتا ہے کہ کیا یقین اسی کا نام ہے رعب کتا ہے ”بے شک“۔

رعب کی تعلیم ہے کہ یہ دنیا جس میں انسان زندگی بسر کرتا ہے یعنی عسوملت کی یہ نفوس دنیا بالکل عارضی چیز ہے اور محض ایک پر تو ہے اس دوسری دنیا کا جو ہمیشہ قائم رہنے والا چیز ہے مگر وہ دوسری دنیا کیسی ہے؟ اس میں محبت ہے، دلائف ہے، دیدار خداوندی ہے، یا اس سے مجبوری۔ بلخ و رلخ ہیں، حور و قصور ہیں، قواکہ و اشاد ہیں، دودھ اور شہد کی خیریں ہیں، کوئی فکر نہیں ہر وقت آزادی سے کھلا بیچ اور وہ سب کچھ کہ جس سے اس دنیا میں باز رکھا جاتا ہے۔ یا پھر وہ بستی ہوئی آگ کے عذر ہیں، اڑوہے ہیں، بچھو ہیں۔ خون و پیپ ہے، پیچ ہے کرہ ہے، پو بچھے۔

کیا وہاں رقص و سرور بھی ہے کیوں نہیں درختوں پر چڑیاں چھارہا رہی ہوں گی کیا وہاں موسم، ہولنی جہاز، ریل بھی ہے بے شک ہے، انسان نے کسی جگہ کھینچے کا خیال کیا اور فوراً پہنچ گیا۔ یعنی۔

”آئندہ کی بند ہوا کو پہچانیں پید“

کیا وہاں ”زہو صبح و جام بلور“ بھی میسر ہے اس کا کیا ذکر کیونکر وہاں تو ہر وقت صبح صادق ہی رہے گی اور جام بلور کیا معنی؟ وہاں تو دنیا کے قیمتی سے قیمتی جواہر سنگریزوں کی طرح نکمرے ہوئے نظریے آئیں گے بالکل درست لیکن پوچھیے کیا انسان کو کسی شے کے حصول کے لیے جدوجہد کرنا پڑے گی۔ کیا یہ درکار کا رہے گا کہ ممکن ہے فلان چیز ہم کو نہ ملے، یا ملنے کے بعد ہاتھ سے نکل جائے۔ اس کا جواب بالکل نفی میں ملے گا۔ پھر تلاش یہ ہے کہ فطرت انسانی تو بدستور اس دنیا میں بھی یہی رہے گی لیکن لذت و اہم کا معلوم بالکل بدل جائے گا۔ گویا ان کا وجود، احساس انسانی اور اس کی فطرت سے علیحدہ قائم ہے۔

اب دریا گہرائی کی طرف جلیے اور غور کیجئے کہ مرنے کے بعد انسان کا ایک دن نہ غیر معلوم تک عالم بزرگ میں رہتا اور پھر وہاں سے دوبارہ ہارک اور نکوار سے دوبارہ حیرت من

مرلا۔ پر چل کر دونوں یا جنت تک پہنچ جانا کیا عسرت رکھتا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ مصلحت خداوندی ہر جگہ اور ہر بات میں کارفرما ہے۔ لیکن موت کے بعد انسان کا تمام سخت و صعب مراحل سے گزر کر عذاب یا ثواب کی دائمی زندگی بسر کرنا کس نتیجہ کے لیے ہے۔ مصلحت و دونوں سے کسی کو لوٹ کر پھر دنیا میں جانا نہیں کہ وہیں کے لوگوں کو امن کے حالات معلوم کر کے تحریف یا ترغیب ہو، پھر خدا کی اس میں کیا مصلحت ہو سکتی ہے۔ کہ وہ انسان کو زندگی دوام عطا کر کے جہنم میں اپنا شریک تو بنا لیتا ہے لیکن دنیا والوں کے لیے مایہ عبرت و ہسرت بنانے کے لیے تیار نہیں۔

صدیاں گزر گئیں کہ مذہب کی یہ تعلیمات بدستور اسی طرح اپنے لغوی معنی کے لحاظ سے دنیا میں کارفرما ہیں۔ یہاں تک کہ علم نے پورے کر اس کو پہنچ دیا، ظاہر ہے کہ مشاہدات کا جواب قیامت سے اور ”یقینیات“ کا مقابلہ ”ممکنات“ سے نہیں ہو سکتا تھا۔ اس لیے ایک گروہ ایسا پیدا ہوا جس نے عقائد مذہب کے ظاہری معنی سے عدول کر کے ایک باطنی معلوم پیش کیا۔ اور بتایا کہ یہ صرف تشبیہات و استعارات ہیں لوگوں کو متاثر کرنے کے لیے خطیبانہ انداز بیان ہے، لیکن السوس ہے کہ وہ مراسم و شعائر میں کوئی تبدیلی نہ پیدا کر سکا اور اس جواب کی حقیقت جان چھڑانے سے زیادہ اور کچھ نہ رہی۔ علم کو اتنی فرصت کہیں تھی کہ وہ پیچھے مڑ کر دیکھتا، سلاب کی طرح اٹھا اور درمیان کی تمام چٹانوں کو کھٹا ہوا چلا گیا، جن چیزوں کو ساتھ دنا تھا وہ ساتھ چلی گئیں۔ جن کو یہ منظور نہ تھا وہ اپنے منتشر اجزاء لیے ہوئے پیچھے رہ گئیں اور مذہب عالم کا بھی حشر ہوا۔

مگر دنیا کے تمام مذہب میں ایک مذہب ایسا تھا جو اس طوفان کا ساتھ دے سکتا تھا۔ علم کے اس سلاب کا شور بن سکتا تھا۔ لیکن اس کو دنیا فراموش کر چکی ہے خود اس کے ماننے والے اس کی حقیقت سے بے خبر ہیں اور اگر انھیں کوئی یہ بھولا ہوا سبق یاد دلانا ہے تو اسے ہائی سمجھ کر نکل دیتے ہیں اس مذہب نے کبھی اس بات کی تلقین نہیں کی کہ تم بغیر کچھ ہوئے لغو اعتقادات کا اہلج کرو بلکہ اس نے عیش اسی بات پر زور دیا کہ اپنی فکر و کوشش سے کم لو، غور و تدبر کرو۔ کائنات کا مطالعہ کر کے حقائق اشیاء کا علم حاصل کرو۔ دنیا میں عیش آگے قدم بڑھو اور ترقی کی اس چٹی تک پہنچ جاؤ جہاں سے نہایت خداوندی کا اعلان کیا جا سکتا ہے۔ اس نے یہ بھی بتایا کہ نہایت خداوندی کیا ہے۔ وہ انسان کی انتہائی کامیاب تمنوں کی محبت ہے۔ استطاعت ترقی کی سکون بخش جنت ہے کامرانیوں کی تسکین ہے۔

سرتوں کی جو تبار ہے اور اسی کے ساتھ یہ بھی سمجھا دیا کہ اگر انسان نے یہ سب کچھ حاصل کرنے کی کوشش نہ کی تو ذلت و بکبت کی آگ ہے، بہشتی و خسران کے دل جلا دینے والے فطے ہیں اور پللی کی وہ تکلیفیں ہیں کہ ساچوں کی پھنکار اور کچھو کے نیش بھی کوئی حقیقت نہیں رکھتے۔

مگر ہے کوئی آج جو صرف اس تعلیم کو اس مذہب بتائے اور ہے کسی میں ہمت جو ہمت علیحدہ کر کے مغز پیش کرے۔ علم اپنے یقین کا پرچم لیے ہوئے آگے بڑھتا جا رہا ہے۔ کائنات کو فتح کر کے، بشوں اور جنوں کو اپنے لیے مخصوص کرتا جا رہا ہے، نعام و لذائذ کو سمیٹ سمیٹ کر دامن مرلو بھر رہا ہے لیکن مذہب بدستور اپنے ممکنات کے لوہام میں جٹا ہے قیامت کی دھمکی میں گرفتار ہے۔ اس نے منہ پشت کی طرف کر لیا ہے اور کہہ رہا ہے منزل لوہر ہے۔ وہ سکون کا طلبگار ہے۔ وہ سکون جس میں موت کی سی غفلت ہو، چھروں کا سا جود ہو وہ کہتا ہے کہ اس دنیا کی پللی وہ سری دنیا کا عروج ہے یہی کی ذلت وہی کی عزت ہے ملائکہ بتائے والے نے صاف صاف بتا دیا تھا کہ ”هل يهلك الا القوم الفاسقون“ سے اسی دنیا کی ہلاکت مرلو ہے اور فاسق وہی ہے جس نے اسی آب و گل کی دنیا میں ہمدرد ترک کر دی۔



## انسانی زندگی کا معیار اور ہمارے علماء کرام

مرد حاضر میں علوم ریاضیہ کی ترقی نے ذہن انسانی میں عجیب قسم کی جستجو پیدا کر دی ہے۔ وہ چاہتا ہے کہ ہر چیز کی نپ تول کر سکے۔ اس کے عرض و طول، بلندی و عمق کا اندازہ کر سکے اور جب اس سے سوال ہو کہ غلاں امر کی حقیقت کیا ہے تو وہ بتا سکے کہ اس کی حدود یہ ہیں۔ اس کے اجزاء مثلاً کی پائش یہ ہے اور اعداد و شمار کے لحاظ سے اس کو یوں بیان کر سکتے ہیں۔ پھر یہ ذوق انھیں چیزوں تک محدود نہیں جو بلوی ہیں مٹی ہیں۔ جلد ہیں۔ بلکہ کیفیات و جدائیات کی تحقیق بھی انھیں خطوط پر کی جاتی ہے اور بالکل ریل کی رفتار کی طرح اخلاق انسانی اور عقلی مافی کا بھی ایک مقیاس ہو سکتا ہے لیکن سوال یہ ہے کہ حیات انسانی کا مقیاس کیا ہے اور عام طور پر جو نظریہ اس کی پائش کا قائم کیا جاتا ہے وہ کس حد تک صحیح ہے۔

ایک شخص کی زندگی پر جب مہنگو کی جاتی ہے تو عام طور پر کہا جاتا ہے کہ وہ اچھی مدت تک زندہ رہا اتنے سال اور اتنے مہینے جیا، جوان مر گیا، بوڑھا ہو کر مرا، لیکن کیا یہ معیار درست ہے؟ غالباً نہیں کیونکہ یہ معیار انسان کی زندگی کا نہیں بلکہ اس کے جسم کی زندگی کا ہے۔

سکندر صرف 33 سال تک اس دنیا میں زندہ رہا حالانکہ وہ 300 سال قبل مسیح سے اس وقت تک زندہ ہے اور ہمیشہ زندہ رہے گا۔ مسیح صرف 33 سال زندہ رہے لیکن اپنی زندگی کے اخیر تین سال میں وہ اس طرح جیئے کہ اپنے آپ کو خلعت دوام بخش گئے۔ اسی طرح دنیا کے اور بڑے بڑے مفکرین اور تاریخ کے بڑے بڑے لوگوں کو سمجھئے کہ وہ آج موجود نہیں ہیں لیکن ان کے کام ہنوز ہلتی ہیں اور دوزائے ہزاروں لاکھوں زبان پر ان کا نام آجاتا ہے۔

ممکن ہے بعض کا خیال ہو کہ حیات انسانی کا معیار، لذت و عیش، جلد و ثروت ہے یعنی زندگی کا نام لطف و نشاط کے ساتھ عمر بسر کر دینے کا جلد و ثروت کے حصول کا۔ لیکن محض ذاتی لذت اور زر و دولت کا اعتبار اپنے بعد کوئی نقش چھوڑ جانے والا نہیں اور اس لیے اجتماع

بشری کی تاریخ ایسی لوگوں کی زندگی سے اٹھتا نہیں کرتی۔

مگر آج اگر صحیح معنی میں حیات انسانی کا کوئی معیار و معیاس ہو سکتا ہے تو وہ معیاس اجتماعی ہے یعنی یہ کہ ایک شخص نے قوم کی کیا خدمت انجام دی۔ ملک و ملت کی اصلاح و فلاح کے لیے کیا کیا قربانیاں کیں اور دوسروں کو اپنی ذہن یا بلوی اکتسلت سے کیا فائدہ پہنچایا۔

دنیا کے جدید اجتماعی نظریے زر و دولت کے مسئلہ کو صرف اسی حد تک اہمیت دیتے ہیں کہ وہ نوع انسانی کو فائدہ پہنچانے والے ہیں کیونکہ دولت کا انبار بجلئے خود بالکل مسمول چیز ہے۔ اگر اس کی اعتباری قوت کار بر آری کو نظر انداز کر دیا جائے اور ہمیں سے اختلاف کی دو راہیں پیدا ہوتی ہیں جن میں سے ایک کا نام سرمایہ داری اور دوسری کا مطالبہ محنت و عمل ہے۔ پھر جس رفتار کے ساتھ یہ احساس قوی ہوتا جا رہا ہے اس کو دیکھ کر یہ حکم لگانا دشوار نہیں کہ وہ وقت قریب ہے جب ایک تاجر کی محنت۔ ایک سائنس دان کی ایجادات۔ ایک صنعت کی صنعت گری سب کا مدعا صرف مفلو جمہور کے لحاظ سے متعین کیا جائے گا اور اکتساب زر یا فراہمی دولت کا کوئی سوال دنیا میں باقی نہ رہے گا۔ پھر آئیے اس سلسلہ میں غور کریں کہ مذہب اس امر میں کس حد تک نوع انسانی کا ساتھ دینے والا ہے؟

جس حد تک مقصود یا غایت کا تعلق ہے ہم کو بتانا پڑے گا کہ مذہب کی تعلیمات بکسر مفلو جمہور پر مبنی ہیں اور تہمتی نقطہ نظر سے وہ امن و سکون ہی کا خواہش مند ہے لیکن تاریخ مذہب بالکل اس کے برعکس ہم کو یہ بتاتی ہے کہ دنیا میں سب سے زیادہ بد امنی و خور نریزی مذہب ہی کی بدولت ہوئی۔ اس لیے ظاہر ہے کہ ہم کو اصول مذہب کی جستجو تاریخ سے ہٹ کر صرف اس کی تعلیمات میں کرنی چاہیے اور اگر ایک بار یہ بات اصولاً متعین ہو جائے کہ دنیا کا امن و سکون یا نوع بشری کی فلاح صرف مذہب ہی کے ذریعے سے ممکن ہے اور یہ کہ مذہب سے زیادہ اس کا کوئی حالی نہیں۔ تو پھر اس کا فیصلہ چنداں دشوار نہیں کہ مذہب اپنے عمل یا تعلیمات زندگی کے لحاظ سے کسی ایک جگہ ٹھہر جائے دلی چیز ہے۔ یا ترقی تمدن کی سطح کے ساتھ ابھرنے اور بلند ہو جائے والی۔

اس باب میں سب سے بڑی غلطی علبرداران مذہب نے یہ کی ہے کہ انھوں نے عقیدہ، عمل اور مقصود کے باہمی ربط و تنسب کو بالکل پس پشت ڈال دیا اور بجلئے اس کے کہ مقصود کی اہمیت کو سامنے رکھ کر عمل و عقیدہ کو اس کا تابع یا ذریعہ قرار دیں صرف فرع

کو اصل چیز سمجھ لیا اور مقصود کو اس کی طبیعت میں دے کر مذہب کو نیست و بھود کر دیا۔

اس میں شک نہیں کہ اگر مذہب سے اس کے عقائد کو علیحدہ کر دیں تو اس کا شیرازہ درہم برہم ہو جائے گا اور وہ کوئی مرکز ایسا نہ پیدا کر سکے گا جس پر کسی جماعت کے افراد کا اجتماع ہو سکے لیکن اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ ”عقائد“ ہی اصل چیز ہیں بڑی کم فہمی کی بات ہے۔ مثلاً یوں سمجھیے کہ مذہب کے عقیدہ کا اصل الاصول اک خدائے طور مطلق کے وجود کو تسلیم کرنا ہے لیکن صرف ذہن میں ایسا سمجھ لینا یا زبان سے اس کا اقرار کر لینا کوئی معنی نہیں رکھتا۔ اگر اس عقیدہ کے تحت ہم اپنے اعمال و افضل میں کوئی تغیر نہ پیدا کریں اور یہ اعمال و افضل بھی بے کار ہیں، اگر ان سے ہمارے نظام تمدن یا ہماری اجتماعی زندگی کو کوئی فائدہ نہ پہنچے یہی حال صوم و صلوات کا ہے کہ محض قیام و قعود یا صبح سے شام تک بے آب و تاب بسر کر دینا فی نفسہ لایعنی حرکت ہے۔ اگر اس سے کوئی اخلاقی نتیجہ نہ برآمد ہو اور اخلاق کا تعلق چونکہ صرف انسان کی اجتماعی زندگی سے ہے اس لیے اعمال مذہبی اور او و وظائف اور دعا و توبہ کے رد و قبول کا معیار صرف یہ ہونا چاہیے کہ سب سے زیادہ پابند صوم و صلوات نے سب سے زیادہ خدمت خلق کی انجام دی ہے یا نہیں اور وہ محض جس نے تین لاکھ مرتبہ سورۃ مزمل پڑھ کر اس کی زکوٰۃ لوائی ہے اس نے سوسائٹی کے لیے کس قدر ایثار سے کام لیا دنیا کے تمام مذاہب کا مقصود عبادت و نیایش یہ رہا ہو یا کچھ اور، مجھے اس سے بحث نہیں لیکن اسلام کے متعلق مجھے یقین ہے کہ اس کا نصب العین صرف یہی تھا اور اس نے عبادت کو محض عبادت کے لحاظ سے کبھی اہمیت نہیں دی، اس نے نماز کی تعلیم دی۔ صرف اس لیے کہ باہمی اتحاد و تعاون پیدا ہو۔ اس نے روزہ فرض کیا محض اس غرض سے کہ ہم میں ایہام جنس کی اقتصادی مشکلات کا احساس پیدا ہو۔ اس نے حج کی ہدایت کی صرف اس مقصود کے ساتھ کہ اسلام کو بین الاقوامی چیز بنایا جائے۔ اس نے لوائے زکوٰۃ کو لازم قرار دیا فقط اس مدعا کے ساتھ کہ قوم کا ایک مرکزی بیت للئیل قائم رہے۔ لیکن الفسوس ہے کہ عہد رسالت قوم کے اس عظیم الشان تعمیری پروگرام کو پورا کرنے کے لیے بہت مختصر ثابت ہوا اور عہد خلفاء میں بھی سیاسی اختلافات کی وجہ سے اس کی بنیاد مضبوط نہ ہو سکی، یہاں تک کہ آخر کار بنو امیہ کا دور ملوکیت شروع ہو گیا اور اسلام کی روح اجتماعیت، انسان پرستی، ہوس ملک گیری اور تکمیل امتداد و سرملیہ داری میں تبدیل ہو کر رہ گئی۔

اسلام نے زعامت دینی و دنیوی Temporal and Spritual Power کی تفریق

اسی لیے گوارا نہیں کہ کہ ٹوکنہ استعمار و استحصال کی خواہش لوگوں میں پیدا نہ ہو اور ایک قائد و رہنما یا سلطان و فرمانروا کی خصوصیت یہ نہ قرار پائے کہ وہ ملک کا سب سے بڑا سربراہ دار ہے بلکہ اس کے لیے وجہ امتیاز یہ ہو کہ وہ ملک و قوم کا سب سے زیادہ جفاکش غلام ہے اور تقسیم دولت میں وہ اسی سطح پر نظر آتا ہے جہاں دوسرے افراد قوم پائے جاتے ہیں پھر تاریخ شاہد ہے کہ اس لحاظ سے رسول اللہ کی زندگی کیا تھی، اور ان کے بعد خلفاء راشدین نے کس حد تک اس اصول کی پابندی کی لیکن جب عبد امیر معلویہ شروع ہوا تو حکومت اسلام ختم ہو کر حکومت عرب قائم ہوئی اور اسلام کی ظاہری پابندی صرف اس لیے قائم رکھی گئی کہ مصلحت کا اقتضاء یہی تھا (امیر معلویہ نے عین حکومت ہاتھ میں لینے کے بعد اہل مدینہ سے جن الفاظ میں خطاب کیا تھا ان سے پتہ چلتا ہے کہ اسلام سے امیر معلویہ کو کتنی محبت تھی وہ الفاظ ملاحظہ ہوں "ولقد رضیت لکم نفسی علی عمل ابی جحافہ و ابی بکر" وارد تھا علی عمل عمر فنفرت من ذلک نفاراً شدیداً علی ثنیات عثمان فابت علی و فلسکت بہا طریقاً و لکم فیہ نفعۃ ہوا کلمت حسنة و مشارکۃ فان لم نجدو فی خیراً لکم فانی خیر لکم ولایۃ) الغرض اسلام کی صحیح تعلیم سے روشناس ہوئے دنیا کو مشکل سے ایک ربع صدی کا زمانہ گزرا ہو گا کہ واقعات و حالات نے اسے محو کرنا شروع کیا۔ اور زعامت دنیوی کے ساتھ ساتھ زعامت دینی سلاطین اسلام کی اتنی ضعیف ہو گئی کہ آخر کار پبلک پرائز قائم رکھنے کے لیے ایک جماعت علمائے مذہب کی علیحدہ ایسے پیدا کی گئی جو حکومت کا ساتھ دینے والی ہو۔ اور جس د سلطنت سے دنیوی حکومت کو مضبوط بنایا جائے۔ چنانچہ تاریخ کے صفحات ایسے واقعات سے لبریز ہیں کہ علماء مذہب نے سلاطین و امراء کی اغراض پوری کرنے کے لیے حدیثیں وضع کیں۔ واقعات تاریخ کو مسخ کیا اور شریعت میں بت سی ایسی تبدیلیاں کیں جو فرمانروائے وقت کے اغراض و مصلح کی تکمیل کے لیے ضروری تھیں۔ ہرچند علمائے سلف میں بعض ایسے نفوس بھی تھے جنہوں نے اپنے ضمیر کے خلاف کتنا کبھی گوارا نہیں کیا (مثلاً جنت اب حنیفہ کہ انہوں نے امویین و عباسیین دونوں کے کوڑے کھانا محض اس لیے گوارا کیے کہ وہ خلافت کا مستحق صرف علویین کو قرار دیتے تھے) لیکن عنصر غالب انھیں علماء کا تھا۔ جن کا علم دین حاکم وقت کی خواہشوں کے مطابق سانچے میں ڈھل جاتا تھا اور جن کے احکام و فتویٰ کو شاہان وقت بہ جبر ملک میں رائج کرتے تھے۔ چنانچہ فقہ حنفی کا ابو یوسف کے فتویٰ کے مطابق مدون ہونا اور

ان کے استاد ابو حنیفہ کے اقوال پر عملدرآمد نہ ہونا اس کی کھلی ہوئی مثال ہے۔  
 الغرض جب فرمانروائے وقت کی دینی کمزوریوں کے اثرات کو دور کرنے کے لیے علمائے  
 مذہب کی خدمت حاصل کی گئیں تو اس کا نتیجہ یہی ہونا چاہیے تھا کہ اسلام کی وہ روح D ہو  
 جائے جو شلہ و گدا کے امتیاز مٹانے والی تھی، جو بنی نوع انسان میں حریت و مساوات کا ذوق  
 پیدا کرنا چاہتی تھی اور جو سرمایہ داری کی اسی لیے مخالف تھی کہ اس سے افرو قوم میں بالکل  
 غلط اصول پر تفریق مداخلت قائم ہوتی ہے۔

اس کے بعد جب رفتہ رفتہ حکومت دنیوی ضعیف ہونے لگی اور اسی کے ساتھ علمائے  
 مذہب کا وہ جلاہ و جلال بھی مٹنے لگا جو حمایت حکومت کی وجہ سے انھیں حاصل ہوا تھا تو  
 انھیں فکر لاحق ہوئی کہ اس سیادت کو کیونکہ قائم رکھا جائے اور اس طرح اسلام میں سب  
 سے پہلے ادارہ کلمات کی بنیاد پڑی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ عوام رفتہ رفتہ مذہب کے حقیقی  
 مفہوم سے بیگانہ ہو گئے اور دین اسلام نام رہ گیا صرف ان باتوں کا جو ہمارے علماء بتائیں اور  
 مذہبی لٹریچر کو شجر ممنوع قرار دے کر عوام کو اس کے مطالعہ سے روکا گیا۔ تاکہ وہ ہمیشہ علمائے  
 دین کے محتاج رہیں اور خود ان میں غور و فکر کی صلاحیت کبھی نہ پیدا ہو۔

اس وقت جو حالت ہمارے ہندوستان کے علمائے کرام کی ہے وہ اسی کا ہمنامہ ذہنیت کا  
 نتیجہ ہے نہ صرف یہ لحاظ نفسیات بلکہ ظاہری وضع و صورت کے اعتبار سے بھی انھوں نے  
 اپنے آپ کو قوم کے دوسرے افراد سے جدا کر لیا ہے اور اس طرح اپنے اور عوام کے  
 درمیان بینہما برزخ الایغیان کی ایسی زبردست حد فاصل کھینچ رکھی ہے کہ اس کے دور  
 ہونے کی بظاہر کوئی صورت نظر نہیں آتی۔

اس میں شک نہیں کہ ہر قوم اور جماعت کے لیے ایک قائد و رہنما کی ضرورت ہوا  
 کرتی ہے اور عوام کی ذہنیت کو گمراہی سے بچانے کے لیے کسی نہ کسی ایسے دماغ کا پلپا جانا  
 لازم ہے جو ان پر خاص اقتدار رکھتا ہو، اسی کے ساتھ یہ بھی بالکل درست ہے کہ ایک پابند  
 مذہب جماعت کے لیے یہ خدمت بہترین طور پر وہی شخص انجام دے سکتا ہے جو مذہبی  
 اقتدار رکھتا ہو۔ لیکن سوال یہ ہے کہ مذہبی سیادت کا کیا مفہوم ہے اور ہندوستان کے علمائے  
 اسلام اس سے کیا کام لے رہے ہیں!

یوں مذہب بظاہر نام ہے صرف چند مخصوص عقائد کا۔ لیکن مقصود بلذات محض عقائد  
 نہیں ہیں بلکہ ان کی وساطت سے ایک غرض مشترک ایک مرکز اجتماع پیدا کرنا ہے اور اس



حقیقت کو پیش نظر رکھ کر جب ہم اپنے علمائے کرام کے اعمال و افعال کا جائزہ لیتے ہیں تو ہم کو یہ فیصلہ کرنے میں دشواری ہوتی ہے کہ انھوں نے اسلام کے مفہوم کو واقعتاً سمجھا بھی ہے یا نہیں ہمارے علماء مختلف مدارج و اقسام کے ہیں۔ ایک تو سب سے اونچی قسم وہ ہے جو قرآن حفظ کر کے اور فقہ کی چند کتابیں پڑھ کر "امت" کی حد سے آگے نہیں بڑھتی اور مسجد کے حرم میں بظاہر راہبانہ زندگی بسر کرتی ہوئی نظر آتی ہے۔ اس کے بعد دوسرا درجہ ان علماء کا ہے جو درس و تدریس کی چھوٹی چھوٹی نوکریاں کرتے ہیں اور تعلیم قدامت پرستی سے قوم کے بچوں کا دماغ خراب کرنے کے لیے ایسا زیادہ مغلوطہ بھی نہیں لیتے۔ تیسرا درجہ ان مطمئن و استاذہ کا ہے جو قومی تعلیم جگہوں میں فہلیت کی بکڑی تقسیم کرنے کے ذمہ دار ہیں اور بہ سلسلہ مسائل شرعیہ وہ احکام صادر کیا کرتے ہیں جن کا تعلق صدہا سال قبل کے تمدن سے ہے۔ چوتھا درجہ ان علماء کا ہے جنھوں نے بیعت توبہ سلوک کے لوازم قائم کر رکھے ہیں اور جو خود تو "مفتی اللہ" ہونے کے مدعی ہیں لیکن اپنے مریدوں کو "مفتی الشیخ" کے درجہ سے آگے بڑھنا خلاف مصلحت سمجھتے ہیں۔ پانچواں اور غالباً سب سے اعلیٰ درجہ ان علماء کا ہے جو سیاسیات میں حصہ لینے کے مدعی ہیں اور جنھوں نے اس غرض کے لیے جمعیتیں بھی قائم کر رکھی ہیں۔

خیر اول دو قسم کے مولویوں کو چھوڑیے کیونکہ ممکن ہے ان کو علماء کے گروہ میں شامل ہی نہ کیا جائے لیکن عہدیت و نتیجہ کے لحاظ سے موخر الذکر تین قسم کے علماء بھی ہم کو ویسے ہی نظر آتے ہیں اور ان میں سے کوئی ایسا نہیں ہے جس نے مسلمانوں کی تمدنی و معاشرتی اتصالی و اجتماعی زندگی کی اصلاح کو اپنے لائحہ عمل میں شامل کیا ہو اول تو خود ان میں ہندو مگر ایسی حریفانہ کش مکش پائی جاتی ہے کہ حوام کے لیے یہ فیصلہ دشوار ہو جاتا ہے کہ ان میں سے کس کے غلوں پر اعتبار کیا جائے جمعیت العلماء کا نظریہ کی ہدایت پر عمل کیا جائے یا جمعیت العلماء دہلی کے مشورہ پر لیکن اگر یہ اختلاف و تصادم نہ ہو تو بھی ان کے وجود کا کوئی افادہ پہلو ہماری سمجھ میں نہیں آتا۔ میں اکثر سوچتا رہتا ہوں کہ اگر شر کے ہستی معمار اور کش دوز بھتی نہ رہیں تو لوگوں کو واقعی بہت تکلیف پہنچے لیکن اگر مولویوں کی جماعت فنا ہو جائے تو قوم کو کیا نقصان پہنچ سکتا ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہی کہا جاسکتا کہ نماز و روزہ کا رواج کم ہو جائے گا۔ مسجدیں دیرین ہو جائیں گی۔ یا بالفاظ دیگر یہ کہ روحانیت منقوض ہو جائے گی لیکن سوال یہ ہے کہ اگر روحانیت ہم اسی کبت و ذلت کا ہے جو اس وقت ہندوستان کے

مسلمانوں پر طاری ہے اور صوم و صلوٰۃ کا رواج یا مسجدوں کی آبادی و رونق موجودہ علمائے کرام کی کی سرکردگی میں اسی قسم کی روحانیت پیدا کر سکتی ہے تو عذاب الہی کس چیز کا نام رکھا جائے گا اور قہر خداوندی کی اور کیا صورت قرار پائے گی۔

یہ امر غور طلب ہے کہ قرون اولیٰ میں بھی جب مسلمانوں کی ترقی سیلاب کی طرح بڑھ رہی تھی بالکل یہی نماز تھی اور یہی قیام و قعود یہی روزہ تھا اور یہی اسحار و افطار پھر اب کیا ہوا کہ اطاعت و گناہ کسی میں وہ لذت باقی نہ رہی۔ اس کا بڑا سبب یہی ہے کہ پہلے نمازیں پڑھی جاتی تھیں اصلاح نفس و اعمال کے لیے احیائے قومیت کے لیے احساس اجتماعیت کے لیے اور اب طاعت و عبادت بے روح ہے بے مقصود ہے۔ کوئی منزل سامنے نہیں۔ کوئی ہدف پیش نظر نہیں۔ پہلے مسلمان نماز پڑھتا تھا تو دنیا ہی میں طرح فردوس ڈالتا تھا۔ اپنے لیے یہیں خود و قصور پیدا کر لیتا تھا اور اب وہ سب کچھ ”وعدہ فروا“ کی امید پر کرتا ہے اور اسلام کو اس دنیا سے بالکل علیحدہ کر کے اس آخرت سے متعلق سمجھتا ہے جس نے سوال جدوجہد کا ہے نہ سعی و عمل کا۔ اویہ وہ ذہنیت ہے جو اسلام کے غلط مفہوم کی تبلیغ سے پیدا ہوئی ہے اور جس کے ذمہ دار یقیناً ہمارے مذہبی علماء ہیں۔

بعض حضرات انسانی ترقی کو دنیاوی فتوحات سے بالکل علیحدہ سمجھتے ہیں اور ان کا خیال ہے کہ اسلام کا مدعا کسی سلطنت کا قیام یا حکومت کی بنیاد ڈالنا نہ تھا لیکن ایسا کہنا نہ صرف واقعات کی تکذیب ہے بلکہ اسلامی تعلیم کی بھی مخالفت کرتا ہے۔ رسول اللہ اور خلفاء کا جنگ کر کے لوگوں کو مسلمان بنانا مل غنیمت کو مجاہدین میں تقسیم کرنا مفتوحہ ممالک کی آمدنی سے بیت المال قائم کرنا اسی لیے تھا کہ عربوں یا مسلمانوں کی حکومت دنیا میں قائم ہو اور غالباً یہ کوئی گناہ نہ تھا۔ کیونکہ ایک قوم کی ترقی کا کوئی مفہوم متعین ہو ہی نہیں سکتا جب تک اس کا کوئی خاص اقتدار قائم نہ ہو اور یہ اقتدار یقیناً اسی دنیا سے متعلق ہونا چاہیے ورنہ مرنے کے بعد نہ سوائل مسابقت کا ہو گا نہ سعی و نتیجہ کا اگر محض عروج روحانی ہوا بھی تو بیکار ہو گا اور اس کی تعلیم و تلقین اس عالم میں کوئی معنی نہیں رکھتی۔

یہ بالکل صحیح ہے کہ دنیا کے بعض مذاہب نے صرف روحانی پاکیزگی ہی کو اپنا اصل مقصد قرار دیا تھا اور اس دنیا میں تکلیفیں اٹھا اٹھا کر ختم ہو جانے کو حیات ابدی بتایا۔ لیکن اسلام کی تعلیم یہ نہ تھی اس نے اپنا مذہبی آئین اسی دنیا سے متعلق رکھا اور تمام وہ مذاہب بتائیں جو ایک قوم کی زندگی کو من حیث القوم کا سیلاب بنا سکتی ہیں۔ اس نے اگر اخوت و

ہمدردی کی تعلیم دی تو دوسری طرف دشمنوں سے جنگ کرنے کا بھی حکم دیا اور اگر اس نے یہ بتایا کہ نجات روحانی کا ذریعہ اخلاق کی پاکیزگی ہے تو اسی کے ساتھ یہ راز بھی ظاہر کر دیا کہ۔

”جس نے اس دنیا میں اندھوں کی طرح زندگی بسر کی وہ آخرت میں بھی اندھا رہے گا“ لیکن الوسوس ہے کہ ہمارے علمائے کرام نے تعلیمات اسلامی میں صرف روز و نماز کو تو لے لیا۔ لیکن اس جوش عمل اور اس دلولہ ترقی کو نظر انداز کر دیا جس کے پیدا کرنے کے لیے طاعت و عبادت کی پابندیاں پیدا کی گئی تھیں۔ انھوں نے دوزخ کے اڑھے اور جنت کی حوریں تو یاد رکھیں لیکن اس حقیقت کو فراموش کر دیا کہ جہنم میں جو چیز اڑھابین کر ڈنسنے والی ہے وہ اسی عکبت و ذلت کی دوسری صورت ہے جو اس دنیا میں کسی قوم پر مستولی ہو جاتی ہے اور جس لذت کو حور کہا جاتا ہے اسی عروج و ترقی کا نام ہے جس کے بدولت ایک جماعت اسی دنیا کو جنت بنا لیتی ہے۔

آج ہمارے علمائے کرام ہم سے نمازیں تو پڑھوا لیتے ہیں لیکن یہ نہیں بتاتے کہ کس نعمت کے شکر یہ میں ان متواتر سجدوں کا خراج ہم سے وصول کیا جاتا ہے روزے تو ہم پر ہر سال مسلط کر دیتے ہیں مگر اس کی کوئی تدبیر نہیں بتاتے کہ احرام و صیام کے احساس کے لیے گذشتہ گیارہ مہینوں تک حکم سیر ہو کر کھانے کے ذرائع مسلمان کو کیونکر حاصل ہو سکتے ہیں۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ حصول نعمت و رزق کا ذریعہ یہی ہے تو پھر ہم کو معلوم ہونا چاہیے کہ آج یہ ذریعہ کیوں بے کار ہو کر رہ گیا ہے اور علمائے کرام کو چھوڑ کر وہی لوگ کیوں زیادہ عکبت زدہ نظر آتے ہیں جو زیادہ نمازیں پڑھتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ ہمارے مذہبی رہنماؤں نے اسلام کے فلسفہ کو سمجھا ہی نہیں اور غالباً وہ کبھی نہ سمجھ سکیں گے کہ اسلام کا مفہوم یکسر سعی و عمل ہے اور اصل عبادت وہی ہے جو ہر وقت ہمارے دماغ و جوارح کو متحرک رکھ کر ہمیں اپنی زندگی کا ثبوت دینے پر مجبور کرتی رہے۔

اسلام نے عاقبت کے بوسے سمیٹنے کی تعلیم کبھی نہیں دی۔ اس نے یہ کبھی نہیں بتایا کہ ”نیکی کر اور دریا میں ڈال“ اس نے زمین کی عنائیں کھینچ کر دنیا پر جمنا جانے کا درس دیا۔ اس نے لقمے کاہن کر کے ہمیں ان سے قائمہ اٹھانے کی ترکیبیں بتائیں اور یہ حقیقت بھی واضح کر دی کہ آخرت کی تکمیل اسی دنیا میں ہوئی جاتی ہے اور فردوس کے قصور بلند ہام کی بنیادیں بھی اسی عالم آب و گل میں استوار کی جاتی ہیں۔

پھر غور کرو کہ تمہارے علماء تمہیں کیا بتاتے ہیں اور ان کی تعلیم کیا ہے اگر وہ واقعی تمہارے اندر کوئی قوی احساس پیدا کر کے اس کارزار عالم میں تمہارے ساتھ رہ کر جنگ کرنے کے لیے تیار ہیں تو بے شک ان کی تقلید کرو اور کورانہ تقلید کرو، لیکن اگر وہ تمہاری دنیا کو مٹا کر صرف تمہارے دین کے رہبر بننا چاہتے ہیں تو بلور کرو کہ ان کی رہبری گمراہی ہے اور ان کی قیادت بربادی۔ ان کی طرف سے منہ موڑ لو ان کے جوں کو توڑ ڈالو اور خود بچنے کی کوشش کرو کہ تمہارے رسول نے تمہیں کیا بتانا چاہا تھا اور اب تم ان ہدایاں غیر ہدایت یافتہ کے زیر اثر بگڑ کر کیا ہو گئے ہو۔



## افسانہ روح و روحانیت

انسان کی زندگی اس میں شک نہیں کہ بہت سے معتقدات و مذہبات سے گھری ہوئی ہے اور ہر عقیدہ کے لیے وہ کوئی دلیل بھی ضرور رکھتا ہے۔ لیکن اگر ہن دلائل کی قوت پر غور کیا جائے تو معلوم ہو گا کہ سب سے زیادہ کمزور دلیل وہ ہے جو ہوائے روح کے باب میں اس کی طرف سے پیش کی جاتی ہے قبل اس کے کہ آپ اس دلیل کو سنیں یہ معلوم کرنا مناسب ہے کہ ہوائے روح کے معتقدین کتنے کیا ہیں؟

ان میں ایک جماعت تو کہتی ہے کہ صرف روح کو بقا ہے یعنی انسان میں جس چیز کو احساس تشخص، حافظہ، اور تاخیر تعبیر کیا جاتا ہے وہ مرنے کے بعد بھی قائم رہے گا دوسری جماعت جس میں زیادہ تر مذہبی لوگ شامل ہیں وہ ہوائے روح کے ساتھ حشر اجلہ کے بھی قائل ہیں۔ یعنی ایک دن ایسا آئے گا جب جسموں سے جدا ہو جانے والی روحیں پھر اپنے جسموں سے مل جائیں گی اور وہ تقریباً اسی قسم کی زندگی بسر کریں گے جیسی اس دنیا میں بسر کی ہے۔

حیات بعد الموت کا عقیدہ کوئی نیا عقیدہ نہیں ہے۔ بلکہ یہ اتنا ہی قدیم ہے جتنی نوع انسانی اول لول جب انسان کی عقل بہت محدود تھی تو وہ اپنے مردہ عزیزوں اور دوستوں کو خواب میں دیکھ کر سمجھتا تھا کہ یہ ضرور کسی نہ کسی حیثیت سے اب بھی موجود ہیں اور پس ماندگان کے ساتھ ان کا وہی تعلق ہلاتی ہے جو زندگی میں پایا جاتا تھا۔ اور ہمیں سے یہ اعتقاد پیدا ہوا کہ روح اور جسم دو بالکل علیحدہ علیحدہ چیزیں ہیں اور جب روح جسم سے جدا ہوتی ہے تو اس کی ہمت کسی نہ کسی طرح قائم رہتی ہے چنانچہ اسی بناء پر ایک شخص کے مرنے کے بعد اس کی قبر پر کھلنے پینے کی چیزیں رکھ دی جاتی تھیں تاکہ اس کو حیات بعد الموت کے طویل سفر میں تسلی و گرسنگی کی تکلیف نہ پہنچے (مسلمانوں میں مرنے کے بعد فاتحہ وغیرہ کی رسمیں سب اسی عہد وحشت اور اسی اعتقاد جہلانہ کی یادگار ہیں)

خیر، اگر عہد قدیم کا جہل انسان ایسا سمجھا جاتا تو جائے حیرت نہیں کیونکہ وہ غریب حیات کی حقیقت سے واقف ہی نہ تھا لیکن اب کہ آغا حیات کے اسباب سے ہر شخص واقف ہو

گیا ہے روح کے بقا کا قائل ہونا سخت حیرت ناک امر ہے۔

حیات حیوانی کی تمام ترقی یافتہ شکلوں کی بنیاد ایک خلیہ یا کویا (CELL) ہے لیکن حقیقتاً حیات کا آغاز اس وقت ہوتا ہے جب اس کا بیوند دوسرے خلیہ سے ہو۔ (نباتات میں عام طور پر کسی دوسرے خلیہ سے بیوند ہونے کی ضرورت نہیں ہوتی بلکہ ایک ہی خلیہ ترقی پا کر اور اپنے اندر سے کثیر خلائی پیدا کر کے نشوونما کا باعث ہوتا ہے۔) اس بیوند کے بعد بے شمار خلائی بننے رہتے ہیں یہاں تک کہ حیوانی صورت ظہور پذیر ہوتی ہے اور اسی وقت معینہ کے بعد وہ اس دنیا میں قدم رکھتا ہے پھر حیات دنیاوی میں بے شمار خلائی اس کے جسم میں پیدا اور فنا ہوتے رہتے ہیں یہاں تک کہ کسی بیماری یا حادثہ یا بوجھلے کی وجہ سے خلائی کا نظام درہم برہم ہو جاتا ہے اور زندگی ختم ہو جاتی ہے۔

ظاہر ہے کہ اگر مناسب حالات کے تحت خلائی کا بیوند نہ ہو تو وجود حیات نہیں پایا جا سکتا یہ درست ہے کہ سب سے پہلا خلیہ جو حیات حیوانی کا باعث ہے خود جنم رکھتا ہے لیکن وہ حیات ایسی نہیں ہوتی جو کسی دوسرے خلیہ سے ملے بغیر ظاہر ہو سکے۔

عورت میں تقریباً دس ہزار پہلی قسم کے خلائی موجود رہتے ہیں اور مرد میں ارب در ارب (بلکہ بے شمار) خلائی دوسری قسم کے پائے جلتے ہیں۔ لیکن ان میں سے صرف چند خلائی کا بیوند ہو کر حیات رونما ہوتی ہے۔ پھر اگر ان غیر بیوند شدہ بیکار خلائی میں بھی روح کا وجود مانا جائے اور مرنے کے بعد حیات مابعد کی وہی صورت تسلیم کی جائے جو ان غیر متبجہ خیز خلائی میں پائی جاتی ہے تو میں نہیں سمجھ سکتا کہ ایسی حیات سے کیا فائدہ ہے اور کیوں اس کی تمنا کی جائے۔

اگر وہ چیز جس کا نام ”روح“ ہے جسم سے بالکل علیحدہ کوئی شے ہے تو پھر لامحالہ یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ وہ کب کہاں اور کیسے جسم کے اندر آگئی جب انسانی وجود عبارت ہے دو بے روح خلائی کے اتصال سے تو پھر روح ان میں کہاں سے آگئی اس کا جواب دینا ہمارا فرض نہیں۔

آپ نے سنا ہو گا کہ ایک جین جس نے رحم مادر میں پوری پرورش پائی تھی اور جس میں جان پڑ گئی تھی کسی صدمہ سے بالکل بے جان پیدا ہوا۔ لیکن بجلی اور دیگر آلات کی مدد سے اس میں جان پھر عود کر آئی اور وہ اپنی طبعی زندگی پوری کر کے مرا اسی طرح آپ نے یہ بھی دیکھا ہو گا کہ ایک شخص پانی میں ڈوب کر بالکل بے جان ہو گیا لیکن اس میں شخص

دوبارہ پیدا کر دیا گیا۔ پھر اگر روح واقعی جسم سے بالکل علیحدہ کوئی دوسری چیز ہے تو بتایا جائے کہ اس مردہ جنین اور اس غرق شدہ انسان میں اتنے عرصہ کے لیے روح کہاں چلی گئی تھی اور وہ کیوں ان تدابیر کا انتظار کر رہی تھی جو کہ اگر اختیار نہ کی جاتیں تو پھر روح کے واپس آنے کا امکان نہ تھا۔

کہا جاتا ہے کہ محض حیات کا وجود وجود روح کے لیے ضروری نہیں اور نہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ جس کو ہم جسم انسانی میں حیات سے تعبیر کرتے ہیں اسی کا دوسرا نام روح ہے کیونکہ دیگر ذی حیات مخلوق اور انسان کے درمیان ملبہ الامتیاز کی امر ہے کہ انسان میں روح پائی جاتی ہے اور ان میں نہیں۔ ایک درخت میں ”حیات“ ہے لیکن روح نہیں۔ ایک جانور میں ”زندگی“ ہے لیکن روح نہیں۔ پھر یہ تو صحیح ہے کہ زندگی کا آغاز ایک خاص وقت سے شروع ہوتا ہے اور اس لیے اس کی انتہا بھی ہونی چاہیے لیکن انسان کا حافظہ اور اوراک نفس مرنے کے بعد بھی قائم رہ سکتا ہے اور یہی وہ چیز ہے جسے روح کہتے ہیں۔

میں نہیں سمجھ سکتا کہ یہ دعویٰ کس حد تک درست ہے انسان میں وجود روح کو تسلیم کرنا اور دیگر مخلوقات کو اس سے محروم سمجھنا ایک ایسی بات ہے جس پر کوئی دلیل پیش نہیں کی جاسکتی اور کوئی وجہ نہیں کہ انسان کی طرح اور ذی حیات اشیاء میں بھی اوراک و حافظہ نہ پایا جائے۔ گھوڑے، کتے اور بلی کا برسوں کے بعد اپنے مالک کو پہچان لینا اس بات کا قوی ثبوت ہے کہ ان میں قوت حافظہ بھی پائی جاتی ہے اور اوراک بھی اور اگر قہوڑی دیر کے لیے ان لیا جائے کہ اوراک و حافظہ صرف انسان ہی کو میسر ہوا ہے تو پھر انسان کو اس وقت کی باتیں کیوں یاد نہیں رہیں جب وہ رگم بلور میں تھا۔ یا جب دنیا میں آنے کے بعد اس نے گھٹنوں چٹنا سیکھا تھا۔ اسی طرح ضعیف ہونے کے بعد انسان کیوں اپنے شباب کی بات سی باتیں بھول جاتا ہے۔ اس لیے قرین قیاس یہی ہے کہ مرنے کے بعد یہ حافظہ و اوراک بھی ختم ہو جائے گا اور جس طرح پیدا ہونے سے پہلے عدم کی تاریکی تھی اسی طرح مرنے کے بعد طاری ہو جائے گی۔ نہ پہلے کچھ تھا نہ بعد میں کچھ ہو گا۔

حمد قدیم میں جب انسان نہ اپنے جسم کی فحش حقیقت سے واقف تھا اور نہ کائنات کی دوسری مخلوقات کا اسے علم تھا۔ اس کا ردحوں کے وجود کو جسم سے علیحدہ سمجھنا ٹھیک تھا کیونکہ آسمانی جغرافیہ کی حقیقت اس کے نزدیک صرف یہ تھی کہ زمین کو آسمان گھیرے ہوئے ہے اور اس میں ستارے جڑے ہوئے ہیں۔ آسمان کے لوہے پر مشتمل ہے جہاں فرشتے

اوپر نیچے آتے جلتے رہتے ہیں لیکن اب کہ ممکن و زبان کا مضمون بہت وسیع ہو گیا ہے اور ہماری دور بینوں نے کہ ارض سے بہت زیادہ عظیم المرتبت اجرام سلوی ہمارے سامنے پیش کر دیئے ہیں ہمارے لیے یہ بلور کرنے کی کوئی وجہ نہیں کہ لائنیں فضا کی لائن بے شمار دنیاؤں میں صرف کہ ارض ہی کے باشندوں کو خاص اہمیت حاصل ہو اور انہیں کی روحوں کو بقائے دوام کی اور خلعت سے سرفراز کیا گیا ہے پھر اور کروں کو جلنے دیجیے خود اسی زمین کی اور تمام مخلوقات کو لیجئے کیا وجہ ہے کہ انسان کی روح کو بقا حاصل ہو اور جانوروں کی روحوں کو فنا کر دی جائیں اور اگر اس کا جواب صرف مصلحت خداوندی ہو سکتا ہے تو کیا وہی مصلحت اہل و مصلحت ربانی روح انسانی کو فنا نہیں کر سکتی ایسا کرنے سے اسے کون باز رکھ سکتا ہے اور اس میں کون سا استولہ عقلی ہے۔

کہا جاتا ہے کہ مرنے کے بعد روح عالم برزخ میں رہتی ہے بعض کہتے ہیں کہ اسی وقت بہشت و دوزخ کی طرف لے جاتے ہیں۔ لیکن سوال یہ ہے کہ عالم برزخ یا بہشت و دوزخ ہیں کہاں؟ روح کا یہ سفر کس ذریعہ سے ہوتا ہے اور اپنی منزل تک پہنچنے کے بعد وہ کہاں اور کیوں ٹھہر رہتی ہے کہنے والے یہ بھی کہتے ہیں کہ وہاں عزیزوں اور دوستوں سے بھی ملاقات ہوگی۔ گویا کوئی جگہ ایسی ہے جہاں ان سب کا اجتماع ہو گا اور وہ اسی دنیا کی طرح آپس میں پہلو بہلو خیال کر سکیں گے اب اسی اعتقاد کے ساتھ ان علمی حقائق کو بھی سامنے رکھیے کہ زمین اپنے محور پر نہایت تیزی سے گردش کر رہی ہے اور چوبیس گھنٹہ میں پوری ایک گردش کر لیتی ہے۔ یعنی فی گھنٹہ ایک ہزار میل کی رفتار سے وہ گھوم رہی ہے اسی کے ساتھ اس کی دوسری گردش آفتاب کے گرد ہے جو تقریباً 9 کروڑ 30 لاکھ میل کے فاصلہ پر واقع ہے۔ یہ گردش پورے ایک سال میں پوری ہوتی ہے یعنی فی منٹ ایک ہزار میل کی رفتار سے زیادہ زمین کو آفتاب کے گرد چکے لگاتا پڑتا ہے پھر یہ قصہ یہیں ختم نہیں ہو جاتا بلکہ ایک اور تیسری گردش ہمارے نظام شمسی کی ہے جو قطب کے گرد ہوتی رہتی ہے اور چوتھی گردش نظام قطبی کی ہے جو خدا معلوم کتنے نظام شمسی کے ساتھ فضا ککشل میں کسی اور مرکز کے گرد چکر لگا رہی ہے پھر کیا ان تمام چکروں اور گردشوں میں باشندگان کہ ارض کی روحوں کا جسم سے جدا ہو کر باہر گر ملنا یا کسی ایک جگہ قرار پانا بلور کیا جا سکتا ہے۔

بعض نہایت سخت مذہبی قسم کے لوگ بلور کرتے ہیں کہ انسان قیامت کے دن مع اپنے



جسم کے اٹھایا جائے گا اب سے دو ہزار قبل اہل قسطنطنیہ جب وہ نہ زمین کی حقیقت سے آگاہ تھے نہ کائنات کی وسعت سے یقین کرتے تھے کہ زمین کی عمر چار ہزار سال کی ہے اور طوفان کے بعد دنیا کو بے ہوئے صرف دو ہزار سال کا زمانہ گزرا ہے، اور جلد ہی اس کو پھر جلا ہو جاتا ہے لیکن آج یہ امر پایہ تحقیق کو پہنچ گیا ہے کہ انسان کا وجود کہ زمین پر لاکھوں سال سے پایا جاتا ہے اور اس دور میں دنیا خدا معلوم کتنی مرتبہ بدل چکی ہے کم از کم تین چار صرف برقیہ دور ایسے آچکے ہیں جنہوں نے زمین کی تمام انسانی آبادی کو یا تو سمندر میں ڈبو کر رکھ دیا یا زمین کے اندر دفن کر کے ختم کر دیا۔ خدا جلنے کتنی بار نوع انسانی جانوروں کی غذا بن کر ختم ہوئی اور پھر انہیں سے پیدا ہوئی الغرض موجودہ انسان میں معلوم نہیں کتنے گزشتہ انسانوں اور جانوروں کے اجزاء شامل ہیں اس لیے اگر حشر اجساد کو تسلیم کیا جائے تو وہ کون سا کیمیائی طریقہ ہو گا جو لاکھوں سال قبل کے انسانوں کے تقسیم شدہ اجزاء کو پھر فراہم کر سکے گا۔ اور اگر میرا حشر ہوا تو کن کن جانوروں، کن کن درختوں اور کن کن انسانوں سے میرے اجزاء فراہم کر کے میرا اصلی جسم تیار کیا جائے گا۔

فطرت کے وہ تمام تغیرات جو انسانی ہیولی میں نشو و نما، بیماری، طفلی اور موت وغیرہ کی صورتیں اختیار کرتے رہتے ہیں، بالکل ایسے ہی ہیں جیسے ہم ایک جملے والے کوئلہ میں دیکھتے ہیں۔ آپ انٹیکسٹی میں کوئلہ ڈال دیتے ہیں اس کا کیا حشر ہوتا ہے ایک حصہ اس کا دھواں بن کر عتاب ہو جاتا ہے، ایک حصہ حرارت میں تبدیل ہو کر آپ کے کمرے کو گرم رکھتا ہے اور کچھ حصہ راکھ بن جاتا ہے۔ بالکل یہی حالت انسان کی سمجھئے فطرت ہر وقت جوڑنے، توڑنے، ملانے اور منتشر کرنے میں مصروف ہے۔ اور قوت و بلوہ کو وہ اسی طرح نئی نئی صورتوں میں تبدیل کرتی رہتی ہے پھر کوئی وجہ نہیں کہ انسان جو اسی دنیا اسی نظام اور اسی بلوہ سے متعلق ہے۔ اس عمل سے بچا رہے گا۔ اگر انسان کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ اپنے آپ کو غیر فانی سمجھے تو ایک چوٹی بھی یہی دعویٰ کر سکتی ہے ایک گھاس کا تنکا بھی یہی کہہ سکتا ہے، روح ہم میں بھی ہے اور ان میں بھی۔ اور اگر ہماری روح کو بھا ہے تو ان کی دھواں کو بھی ہونا چاہیے۔

زندگی حقیقتاً نام ہے صرف اس توازن کا جو فطرت کی تعمیری و تخریبی دو متضاد قوتوں میں پایا جاتا ہے فطرت کی تعمیری قوت ہمیں قائم رکھنا چاہتی ہے اور تخریبی قوت ملنے پر تلی ہوئی ہے جب تک ان دونوں میں توازن قائم ہے ہم صحیح و توانا کھلاتے ہیں، لیکن جب

رفتہ رفتہ تخریبی قوت غالب آنے لگتی ہے تو ہم ضعیف ہو جاتے ہیں اور جب اس کا بالکل تعریف ہو جاتا ہے تو ہم سر جاتے ہیں لیکن ہماری قوت کے بعد فطرت کا یہ عمل بند نہیں ہوتا بلکہ برابر جاری رہتا ہے اور ہماری تخریب سے پھر تعمیر شروع ہونے لگتی ہے۔ خواہ وہ تعمیر کیڑوں کی ہو یا نباتت و حیوانت کی۔ اس لیے اب پھر ہمارے انھیں اجزاء کا فراہم ہو کر کچا ہونا اور اصل صورت و شکل سے رونما ہونا کوئی معنی نہیں رکھتا اور نہ اس کی کوئی ضرورت ہے۔

حشر و نشر یا بقائے روح کا عقیدہ صرف جذبہ محبت کی بناء پر پیدا ہوا ہے جس سے مقصود اپنے آپ کو تسکین پہنچانا ہے۔ اول اول جب انسان نے دیکھا کہ اس کے باپ اس کے بچے۔ اس کے بھائی بہن۔ اس کے سردار اور بزرگ دفتہ "مرگئے تو سے سخت صدمہ ہوا اور اسے کسی طرح یقین نہ آیا کہ واقعی ہمیشہ کے لیے فنا ہو گئے ہیں اس کے بعد جب اس نے انھیں خواب میں بھی دیکھا، خواب میں ان سے باتیں بھی کیں تو اس کو اور زیادہ یقین ہو گیا کہ ان کی رد میں موجود ہیں اور ہم سے وہی تعلق محبت کا رکھتی ہیں۔ پھر یہ عقیدہ برابر اس وقت تک قائم رہا جب تک انسان نے حیات کی حقیقت کو نہیں جانتا اور اب بھی انھیں قوموں میں باقی ہے جو اس حقیقت سے بلوائف ہیں یا بلوائف رہنا چاہتی ہیں مگر سوال یہ ہے کہ وہ لوگ جو یہ عقیدہ رکھتے ہیں کیا انی الحقیقت انھیں اس کا یقین بھی ہے ممکن ہے وہ اس کا اقرار کریں لیکن مجھے اس میں کلام ہے اس سے قبل میں عقیدہ و یقین کا فرق بتا چکا ہوں اور ثابت کر چکا ہوں کہ تمام وہ عقائد جن کا تعلق بعد الموت سے ہے وہ سب مزعومات و قیاسات ہیں، حقیقت سے انھیں کوئی واسطہ نہیں کیونکہ علم حقیقی کا تعلق صرف ہمارے حواس اور ہمارے اور اک سے ہے یا ان تجربات سے جو ہم نے تواتر محسوسات کا حکم رکھتے ہیں اور یہی ان دونوں میں سے کوئی بات نہیں۔

اچھا اس فلسفیانہ موذگانی کو جانے دیجئے، وہ لوگ جو حیات بعد الموت کے قائل ہیں اور حقیقی سکون و آرام کی زندگی اسی کو سمجھتے ہیں، ان سے پوچھیے کہ پلوجود اس علم کے کہ دنیاوی زندگی پلاکار و مکلف ہے اور اخروی زندگی ابدی راحت، وہ کیوں یہی کی زندگی پر جان دیتے ہیں جب ہمارے پڑتے ہیں تو کیوں علاج کرتے ہیں۔ تپ دق اور سرطان میں مبتلا ہونے کے بعد انھیں موت کا یقین ہوتا ہے لیکن پھر بھی چارہ و علاج ضرور کرتے ہیں، اس کی وجہ صرف یہی ہے کہ انھیں اخروی زندگی کا صرف اعتقاد ہے، یقین نہیں اگر انھیں یقین

ہوتا تو وہ ایک لمحہ کے لیے اس دنیا میں رہتا پسند نہ کرتے اور جلد سے جلد اس عالم میں پہنچنے کی کوشش کرتے جہلِ مہشت کی راحتیں ہیں۔ حوروں کی آغوشیں ہیں، چمچڑے ہوئے احباب ہیں، چھوڑے ہوئے اعزہ ہیں، جدا ہو جانے والی اولادیں ہیں اور وہ سب کچھ ہے جو یہاں میسر نہیں آسکتا۔

کہا جاتا ہے کہ مرنے سے ڈر اس لیے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں کے گناہوں کی سزا وہاں ملے گی۔ میں کہتا ہوں کہ اس خیال میں بھی وہی اعتقاد کلام کر رہا ہے جسے یقین سے کوئی واسطہ نہیں کیونکہ اگر واقعی سزا کا یقین ہو تو قیامت تک کوئی گناہ سرزد نہیں ہو سکتا۔ اصل یہ ہے کہ مرنے کے بعد نہ معاصی کی سزا کا یقین ہے اور نہ نیکیوں کی جزا کا ورنہ ممکن نہیں کہ یہاں کسی سے کوئی گناہ سرزد ہو یا اس دنیا میں جیتے رہنے کی تمنا دل میں پائی جائے۔

وہ لوگ جو بتائے روح کے قائل ہیں وہ اپنے عقیدہ کے ثبوت میں امریکہ و مغرب کے ان روحانیوں کے بیان کو بھی پیش کرتے ہیں جنہوں نے روحوں سے ہم کلام ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ اس کی نسبت ہم اجملہ پہلے بھی لکھ چکے ہیں کہ یہ دعوے بالکل جھوٹے ہیں اور ان مدعیانِ روح و روحانیت نے کس کس طرح لوگوں کو دھوکہ میں مبتلا کیا ہے اور جس چیز کو روحوں کا نام و پیام کہا جاتا ہے وہ کتنا بڑا کبر و فریب ہے۔

الغرض مسئلہ روح یا حیات بعد الموت منجملہ ان چند مسائل کے ہے جو صرف انسانی تمنا کی پیداوار ہیں اور ان عقائد سے متعلق ہیں جن کے لیے نہ صرف یہ کہ کوئی عقلی دلیل پیش نہیں کی جاسکتی بلکہ جو سراسر اصولِ فطرت و نظامِ عالم کے منافی ہیں۔ پس اگر مذاہبِ عالم کا انحصار صرف معلو یا حیات بعد الموت پر ہے جیسا کہ عام طور پر خیال کیا جاتا ہے تو اب کوئی امید نہیں کہ وہ عرصہ تک قائم رہ سکیں کیونکہ جوں جوں بلوی و علمی ترقی بڑھتی جا رہی ہے انسان میں خود اعتمادی کی کیفیت زیادہ پیدا ہوتی جاتی ہے اور وہ کسی بات کو محض اس دلیل پر ماننے کے لیے تیار نہیں ہو سکتا کہ اب سے پہلے کے لوگ ایسا کہہ گئے ہیں لیکن اگر مذاہب کی زندگی کا تعلق کسی ایسے درسِ اخلاق سے بھی ہے جو اسی دنیا میں کلامِ آلے والا ہے اور اسی عالم میں واعیاتِ تمدن کو پورا کرنے والا ہے تو ان کے لیے لازم ہے کہ وہ صرف اسی پر اپنی بنیاد قائم کریں اور ان عقائد پر زور نہ دیں جو ان کی کمزوری کو ظاہر کرنے والے ہیں۔ لیکن چونکہ اس کی بظاہر کوئی امید نہیں ہے اس لیے مذاہبِ عالم کا مستقبل بہت تاریک نظر آتا ہے اور ڈاکر سی و مشینری کی ترقی کے ساتھ ایک دن اس کو بالکل ختم ہو جانا

ہے کیونکہ اس وقت تک سب سے زیادہ دشمنی مذہب کے ساتھ انھیں دو چیزوں نے کی ہے  
اور ان کی ترقی کا کھلا ہوا نتیجہ مذاہب کا زوال ہے۔



## خود نمائی خدا شناسیہاست

ہمارے علماء ہمارے قائدین ملت اور ہماری جماعت کے وہ تمام افراد جو عرب منبری بلندی سے صدائے موعظت بلند کرنے کا حق رکھتے ہیں، اگر ان سب کی پند و نصیحت میں کوئی چیز ”مقدر مشترک“ کی حیثیت سے نظر آتی ہے تو صرف یہ تعلیم کہ مسلمان اس وقت تک صحیح مسلمان نہیں بن سکتا جب تک وہ بجائے آگے بڑھنے کے پیچھے نہ بٹے لیکن یہ بات آج تک میری سمجھ میں نہیں آئی کہ اس سے کیا مقصود ہے۔

ظاہر ہے کہ اس تعلیم و تحقیق کے سلسلہ میں سب سے پہلے ”غیر ملقون قرنی“ کی تصویر ان کے سامنے آتی ہوگی۔ اس کے بعد صحابہ کا دور پیش نظر ہوتا ہو گا اور پھر تابعین و تبع تابعین کا، لیکن آپ کسی مولوی سے دریافت کیجئے کہ وہ محمد نبوی کو تاریخ انسانی کا کیوں بہترین دور قرار دیتا ہے تو وہ اس کا جب بجز اس کے اور کچھ نہ بتا سکے گا کہ اس وقت صدائے توحید بلند ہو رہی تھی۔ صنم کدے دیوان کیے جا رہے تھے لوگ خشوع و خضوع سے نماز پڑھتے تھے، روزے رکھتے تھے اور محض رسول اللہ کا دیدار ہی نجات کے لیے کافی تھا۔ اس کے بعد وہ دور صحابہ کی برکت کا ذکر کرے گا۔ کیونکہ یہ زمانہ محمد نبوی سے زیادہ قریب تھا۔ پھر وہ تابعین کے زمانہ کی تریف کرے گا اور صرف اس بناء پر کہ اس عہد کے لوگوں نے صحابہ کو دیکھا تھا اور پھر تبع تابعین کا ذکر کرے گا کیونکہ انھوں نے تابعین سے فیض صحبت حاصل کیا تھا۔ الغرض ایک مولوی کے سامنے وقت و زمانہ کی خوبی کا انحصار صرف اس پر ہے کہ وہ محمد رسول اللہ سے قریب تر واقع ہو اور اس کے بدترین ہونے کی صورت یہ ہے کہ محمد نبوی سے اس کا بہت زیادہ بعد ہو۔ چنانچہ دنیا جتنی آگے بڑھتی جائے گی اتنی ہی غریب ہوتی جائے گی۔ بھر حیرت ہے کہ جب ایک زمانہ کی سعادت و عدم سعادت صرف اس پر منحصر ہے کہ وہ کسی مخصوص انسان سے قریب واقع ہے یا دور، ہم پیچھے ہٹ کر کیا قائمہ حاصل کر سکتے ہیں جب کہ وہ کسی طرح واپس نہیں آ سکتا اور ہم اس کے دیدار سے دلائخ اپنے لوہے پر حرام نہیں کر سکتے۔

میرا مقصود اس تمہید سے یہ ظاہر کرنا ہے کہ مسلمانوں کی ترقی کے لیے جو تدابیر قائدین

مذہب کی طرف سے بتائی جاتی ہیں وہ مقلد خواہ کتنی ہی شاندار امید افزا کیوں نہ ہوں لیکن معنا "یکسر لقو و مہمل ہیں۔ ایک واعظ صدائے توحید کا ذکر کرتا ہے۔ لیکن میری سمجھ میں نہیں آتا کہ خدا کو ایک کہہ دینے سے انسان کو کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے۔ وہ کفر و بت پرستی کے استیصال کا کارنامہ نہایت فخر کے ساتھ بیان کرتا ہے مگر میں نہیں سمجھ سکتا کہ پتھر کی چند صورتوں کو توڑ دینا کیوں انسانیت کا منہانے ترقی قرار دیا جائے وہ نماز و روزہ کی متفرقہ کیفیت کا لسانہ دہراتا ہے لیکن میں حیران ہوں کہ جنش اعضاء کی چند مقررہ صورتیں اور فخر و فائدہ کی تنگی کو کیوں معلوت انسانی سمجھا جائے۔ وہ صرف رسول اللہ کے دیدار کو کافی ذریعہ نجات قرار دیتا ہے در آنحالیکہ رسول کے دیکھنے والے اگر ایک طرف ابو بکر و علی تھے تو دوسری طرف جہل و بولسب بھی پائے جلتے تھے۔ گو یہ فرق ضرور تھا کہ جنہوں نے اخروی نجات حاصل کی ان میں شاید جذبہ فحش پرستی موجود تھا اور جو گمراہ کہلائے وہ اس پر راضی نہ ہوئے۔

مجھ سے اگر سوال کیا جائے کہ مسلمانوں کی تاریخ میں سب سے بہتر زمانہ کون سا تھا تو میں بھی بلا تامل عند نبوی کا نام لے دوں گا لیکن اس کا تعلق نہ رسول اللہ کی ذات سے ہو گا نہ ان کے دیدار سے بلکہ صرف اس روح سے جو اس انسان کامل نے پیدا کی اور اس عزم و ارادہ سے جس نے ایک پست و جہل قوم کو وحدہ قہر و زلت سے نکل کر ہم ترقی پہنچایا۔

یقیناً رسول اللہ نے توحید کا درس دیا لیکن اس سے مراد محض خدا کو ایک کہنا یا سمجھنا نہ تھا کیونکہ صرف یہ عقیدہ انسانی ترقی یا فلاح کو مستلزم نہیں بلکہ اس سے مراد ایک عالم جذبہ اتھلو و اخوت کو بیدار کرنا تھا تمام نوع انسانی کو ایک رشتہ اجتماعی سے وابستہ کرنا تھا اور اس موثر برتر اہل میں سے ہو کر (جو یقیناً ہر ہرزہ میں کار فرما ہے) ایک ایسی جمیل فضا پیدا کر دینا تھا جہاں خدا سمٹ کر انسان اور انسان پھیل کر خدا بن جاتا ہے۔

یہ بھی درست ہے کہ رسول اللہ نے کفر و بت پرستی کے خلاف پوری جدوجہد سے کام لیا لیکن کفر سے مراد خودی کا انکار تھا انتہیت کبریٰ سے اعراض تھا اور بت پرستی نام تھا اس کو رائے تھیلہ و جہلانہ سرگمئی کا جو ایک انسان سے احساس انسانیت و برتری چھین لینے والی ہے۔

اس میں بھی کام نہیں کہ سرکار نبوت سے طاعت و عہدت کی بھی ہدایت کی گئی لیکن

اس کا مطلع نظر صرف اس وقت کو سراہتا تھا جو نظام کائنات کو مکمل و نجمیہ کی طرف لے جا رہی ہے اور اس سے کسب فیضان کر کے خود اس وقت کا دست و پاؤں بن جاتا۔ ورنہ ظاہر ہے کہ زمین پر سر ٹھک و بیچے سے نہ خدا کے مرتبہ میں کوئی بلندی پیدا ہو سکتی ہے اور نہ اس مجرور فروتنی کی اسے ضرورت ہے۔

مفروض یہ بالکل صحیح ہے کہ محمد نبوی بہترین زندہ تھا۔ لیکن اس کا تعلق نہ صرف روزہ نماز سے تھا نہ ظاہری مراسم نیایش و عبادت سے، نہ ذہنی تسبیح و تہلیل سے اسے کوئی واسطہ تھا، نہ سواک و مٹی سے بلکہ وہ ایک زندہ تھا جس نے سوتی ہوئی انسانیت کو چمکایا جس نے فطرت کے قوائے کائنات کو انسان کے لیے بے نقاب کیا اور جس نے نوامیس الہیہ کو دسترس انسانی سے قریب تر کر کے عالم کی ذہنیت کا رخ بدل دیا۔

پس یقیناً وہ محمد، نہایت مبارک تھا۔ جب آلتاب حقیقت نے لول لول اس طرح ظہور کیا اور لاریب وہ زندہ سراپے جلنے کے قاتل ہے جب شہر مقصود سب سے پہلے برا گنہہ نقاب سلنے آیا، لیکن اگر کوئی محض یہ دعویٰ کرے کہ اس ابتداء کو کسی انتہا کی ضرورت نہ تھی، یہ آغاز و انجاء سے بے نیاز تھا۔ اس آلتاب کا ظہور نصف النہار سے مستثنیٰ تھا۔ تو یقیناً اس کا دعویٰ غلط ہو گا، کیونکہ دنیا کا کوئی حجم و دفعہ "ہار آور نہیں ہو سکتا۔ کوئی تغیر فوراً استوار نہیں ہوتا اور منزل تک پہنچنے کے لیے قطع سفر ضروری ہے رسول اللہ نے بے شک انسانیت کے دور جدید کی بنیاد قائم کی لیکن اس توقع کے ساتھ کہ آئندہ نوع انسانی اس کو عروج و کمال تک پہنچائے اور خدا کا وہ وعدہ جو "جنت عدن" کی صورت میں کیا گیا تھا پورا ہو کر رہے۔

پھر اب دنیا کی تاریخ اٹھا کر دیکھو کہ کس قوم نے اس رمز کو سمجھ کر ان مدارج استیلاء کو حاصل کیا جو ایک سچے مومن کو حاصل کرنا چاہیے۔ اور وہ کون سی قوم ہے جو تعلیم کو نظر انداز کر کے "ہل یهلك الا القوم الفاسقون" کی تفسیر میں جلتا ہوئی۔

یہ ہماری کوئی تفسیر ہے کہ ہم خدائی فیصلوں اور رہائی اصول میں ملک و ملت، رنگ و نسل، کفر و اسلام کی تفریق کو سلنے رکھ کر خطا و ثواب کا معیار قائم کرتے ہیں۔ جو فطرت مشرق میں جلوہ گر ہے وہی مغرب میں ہے۔ قدرت کی جو کار فرمایاں شکل میں نظر آتی ہیں وہی جنوب میں بھی ہیں۔ شاہراہ صرف ایک ہی ہے جس کا دوسرا نام دین فطرت ہے اور یہ سب کے لیے یکساں کھلی ہوئی ہے۔ یہود و نصاریٰ کافر و مسلمانی کی تفریق صرف ہماری ہے

ہماری کا نتیجہ ہے اور یہ نام وہ ہیں جو خدا کی لوح محفوظ یعنی صحیفہ قدرت کے لورلق میں کسی جگہ نظر نہیں آتے۔ وہی ان سب کو صرف ایک ہی نام لفظ ”انسان“ سے تعبیر کیا گیا ہے اس کے لیے صرف ایک ہی پھان ”کل مولود ولد علی فطرۃ الاسلام“ بتائی گئی ہے اور یہ فقر صرف بنی اسلام ہی کو حاصل ہے کہ سب سے پہلے اس نے اس راز کو ظاہر کیا اور اس طرح اس نے لول لول جملہ افلولوع انسانی کو ایک ہی منزل کی طرف قدم بڑھانے اور ایک ہی مرکز پر جمع ہونے کی تعلیم دی۔ لیکن ہماری کوتاہ فہمیوں کی یہ داستان کتنی دردناک ہے کہ جس قوم پر سب سے پہلے اس راز کا افشا کیا گیا اسی نے سب سے زیادہ اس کو ٹھکرایا اور انسانیت کو جس جماعت سے سب سے زیادہ ”توقع دلوپانے“ کی تھی وہی سب سے زیادہ خستہ تنگ ستم نکل۔

اب سے اربوں سال قبل جس کہ ارض کی تخلیق ہوئی تھی، ہر چند ہنوز تشنہ جمیل ہے لیکن حالات بتا رہے ہیں کہ اس کے شباب و بلوغ کا زمانہ آرہا ہے اس کی حسین و نجمیل آہستہ آہستہ مکمل ہو رہی ہے اور اس شراب کے رسا ہونے میں زیادہ دیر نہیں ہے، علوم و فنون کے چمٹے ہر طرف تل رہے ہیں۔ کائنات کے تمام چمچے ہوئے راز کھلتے جا رہے ہیں۔ قدرت کی جملہ برکت ہمارے لیے سیرالھول ہوئی جاتی ہیں۔ عناصر عالم نے انسان کے سامنے سرطامات ظم کر دیا ہے ”استخلاف فی الارض“ کا وہ وعدہ رہلی جو یوم الست میں کیا گیا تھا بہت جلد پورا ہونے والا ہے اور دنیا ایک زمانہ دراز تک انتقام کے جنم میں پھٹکنے کے بعد قرب و وصل کی فردوس سے ہم آغوش ہونے والی ہے لیکن آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ یہ سعادت و برکت ان کے لیے مقصوم نہیں ہے جنہوں نے دنیا کو ”سجن المومن“ سمجھ کر اس کو ٹھکرادیا بلکہ ان خوش نصیب لوگوں کا حصہ ہے جنہوں نے اس قید خانہ کو اپنے لیے رفق فردوس بنا لیا خواہ اس کا نام آپ ”جنت الکافر“ ہی کیوں نہ قرار دیں۔

انسان اسی دنیا کا ایک جزو ہے۔ اور اسی کو آباد کرنے کے لیے وہ پیدا کیا گیا تھا۔ قدرت نے کبھی یہ نہیں چاہا کہ وہ میں مظہر و عاجز، یکس و مغلس، تلوار و تپاچہ، متحج و پتارین کر زندگی بسر کرے۔ دنیا خدا کا ایک بلغ ہے جس کو اس نے پھولنے اور پھلنے کے لیے نصب کیا تھا نہ کہ دیرین و برباد ہونے کے لیے۔ پھر جن کو چشم بصیرت عطا ہوئی ہے وہ محسوس کر سکتے ہیں کہ موسم بہار کی ہوائیں چلنا شروع ہو گئی ہیں اور دور غزل ختم ہو چلا



ہے، تازہ کوئٹلیں پھوٹ رہی ہیں۔ گھسٹے رنگا رنگ منہ شہود پر جلوہ گر ہو رہے ہیں اور بہت جلد خود ذلت رہی اس کسوٹ نکلتا و بجل میں روٹنا ہونے والی ہے جسے دست انسانی نے اپنے خالق کے لیے تیار کیا ہے، خدا غنی ہے اور وہ اس کا صمد نہیں ہو سکتا جو محتج و مفلس ہے، خدا غالب و قدیر ہے اس لیے وہ مغلوب و مفتوح کی دعوت قبول نہیں کر سکتا۔ خدا پاکیزہ و طاہر ہے اس نے وہ کیفیت و بد سلیقہ کی طرف متوجہ نہیں ہو سکتا۔ خدا اجل و اکمل ہے اس لیے وہ ناقص بد صورت سے کبھی خوش نہیں ہو سکتا جس چیز کو اس نے پیدا کیا ہے اسے مکمل دیکھنا چاہتا ہے اسے نقص سے نرت ہے بد صورتی سے احتراز ہے جن و ملل سے استغراہ ہے۔ اور اس لیے وہ قومیں جو ورثہ و عاجز ہیں، مغموم و ملوں ہیں یقیناً وہی ہیں جن کی طرف سے اس نے اپنا منہ پھیر لیا ہے اور جو قومیں غالب و قانع ہیں۔ مسرور و شگوا کم ہیں بے شک وہی ہیں جن سے خدا خوش ہے اور جن کو وہ دوست رکھتا ہے۔

اس زمانہ میں ایک تشائم (PESSIMISTIC) قوم کو زندہ رکھنے کا کوئی حق حاصل نہیں ہے۔ وہ جماعت جو اپنی کللی اور قوت عمل کے فقدان کو ”مقدیر و توکل“ کے نام سے موسوم کر کے گدایانہ زندگی بسر کر رہی ہے، وہ یقیناً ہلاک ہو کر رہے گی اور اسے ہلاک ہو جانا چاہیے۔ دنیا فطرت کا وہ کارنامہ ہے جس میں اس کی انتہائی تمنائے نکلتا صرف ہو رہی ہے اور اس لیے ایک فرین و مایوس ہستی کا اس میں گزر نہیں۔ بارغ کے وہ تمام پودے جو بیمار ہو کر مضمحل ہونے لگتے ہیں ان کو اکھاڑ کر پھینک دیا جاتا ہے تاکہ دوسرے صحیح و توانا و درخت متاثر نہ ہوں۔ بالکل اسی طرح وہ جماعتیں بھی فنا ہو جائیں گی جن کی قوالہ مضمحل، جن کے دماغ ضعیف اور جن کی ذہنیتیں بیمار ہیں تاکہ خدا کی یہ کیمیتی لعلما اٹھے، اور اس کی زمین تمام خس و خاشاک سے پاک ہو جائے۔



## کیا مذہب فطری چیز ہے؟

ایک زمانہ انسان پر ایسا بھی گذرا ہے جب مذہب سے انکار تو خیر بڑی چیز ہے اس کی حقیقت پر غور کرنا بھی معصیت خیال کیا جاتا تھا اور اس قسم کی بحث گویا توہین خداوندی کے مترادف تھی چنانچہ انیسویں صدی کے وسط تک اس مذہبی گرفت اور ذہنی غلامی کا یہ عالم تھا کہ کائنات کو انسان نے خدا اور شیطان کے درمیان تقسیم کر رکھا تھا۔ یعنی تمام اچھی باتیں خدا سے منسوب کی جاتی تھیں اور بری باتیں شیطان سے، گویا انسان ایک نہایت ہی ذلیل قسم کا جانور تھا جو نہ خود کچھ کر سکتا تھا اور نہ کسی بات کا ذمہ دار قرار پاسکتا تھا۔

لیکن اب کہ دنیا کی ہر چیز اور ہر کیفیت پر علمی تحقیقی نقطہ نظر سے بحث کی جاتی ہے اور ایک ایک ذرہ سے لے کر پہاڑوں کی سرسنگ چٹانوں تک کوئی چیز ایسی نہیں جو مطالعہ علم و تحقیق سے باہر ہو۔ مذہب کا پختہ دشوار تھا اور کوئی وجہ نہ تھی کہ وہ علم کی درازدستی سے محفوظ رہ سکے۔

عام طور پر یہ خیال کیا جاتا ہے کہ علم یا سائنس کا تعلق صرف مادی چیزوں سے ہے اور مذہب چونکہ روحانی چیز ہے اس لیے سائنس کی رسائی وہاں ممکن نہیں، لیکن یہ غلط ہے کیونکہ سائنس کا تعلق جس طرح مادی چیزوں سے ہے اسی طرح غیر مادی اشیاء سے بھی ہے۔ اگر وہ کیت سے بحث کرتا ہے تو کیفیت بھی اس کی وسوسوں سے باہر نہیں۔ چنانچہ نفسیات جس کا تعلق نفس سے ہے وجدانیات یا اعمالیات جس کا تعلق حسن و جمال سے ہے اخلاقیات جو انسان کے اخلاق سے تعلق ہے اور اسی طرح کے دیگر علوم سب غیر مادی چیزوں سے بحث کرتے ہیں۔

سائنس فی الحقیقت نام ہے ایک صحیح اور بے لاگ انتہائی مطالعہ کا خلو اس کا موضوع کوئی مادی چیز ہو یا غیر مادی اور اس لیے کوئی وجہ نہیں کہ مذہب جو ہزاروں سال سے انسانی رجحانات پر حکمرانی کرتا چلا آ رہا ہے۔ محض اس لیے کہ اس کا تعلق روح و روحانیت سے ظاہر کیا جاتا ہے، تحقیق علمی کی حدود سے باہر رکھا جائے چنانچہ آج کی صحبت میں ہم اس موضوع پر خالص علمی نقطہ نظر سے غور کر کے دیکھیں گے کہ مذہب کی حقیقت کیا ہے اور

وہ انسانیت کے لیے ضروری ہے یا نہیں۔

اس سلسلہ میں سب سے پہلے یہ مسئلہ غور طلب ہے کہ آیا مذہب واقعی کوئی الہامی چیز ہے، یعنی کیا خدا کی طرف سے اس کی پابندی انسان پر عائد کی گئی ہے اور اس کے بعد یہ کہ الہامی نہیں ہے تو اس کے وجود کے اسباب کیا تھے۔

اگر ہم اس کو تسلیم کر لیں کہ مذہب کا مقصود نوع انسانی کی فلاح و بہبود ہے تو ہم کو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ خدا نے انسان کو آفرینش کے ساتھ ہی ساتھ مذہب بھی الہام کیا ہو گا ورنہ اس کے یہ معنی ہوں گے کہ خدا نے اول لول تو ہدایت کو ضروری خیال نہ کیا تھا، لیکن بعد کو اس کی ضرورت اس نے محسوس کی جو یقیناً "شکل خداوندی کے متغی ہے اگر خدا کا مقصود انسان کی آفرینش سے کوئی بے معنی کھیل نہ تھا تو کوئی وجہ نہیں کہ وہ اولین عہد کے انسان کی پر دانہ کرنا اور زمانہ بعد کے انسانوں کو قاتل توجہ سمجھتا جبکہ اصولاً "نودار و انسان کو حقیقتاً زیادہ تنبیہ و ہدایت کی ضرورت تھی لیکن کس قدر حیرت کی بات ہے کہ عہد مابعد کے تمام ترقی یافتہ مذاہب جن میں اسلام اور عیسویت کو زیادہ نمایاں درجہ حاصل ہے صرف اپنے ہی کو الہامی مذہب قرار دیتے ہیں اور قرون ماضیہ کو عہد تاریک اور جاہلیت زمانہ وحشت و بربریت کے ناموں سے یاد کر کے گویا یہ ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ اس زمانے کے لوگ بالکل گمراہ تھے اور وہ کسی مذہب کے پابند نہ تھے پھر اس اعتراض کا جواب کہ خدا نے کیوں ایک طویل زمانہ تک انسان کو گمراہ رکھا اور کیوں نہ ان میں کوئی نبی یا پیغمبر بھیج کر صراطِ مستقیم سے آشنا کیا ہم پر عائد نہیں ہوتا ہے بلکہ ان پر جو اپنے آپ کو الہامی مذاہب کا پابند ہوتے ہیں۔

وہ حضرات جو اثریات سے دلچسپی رکھتے ہیں انہیں معلوم ہو گا کہ انسان کے عہد حجری کی جو چیزیں (لاکھوں سال قبل کی) اس وقت تک زمین سے برآمد ہوئی ہیں وہ مشتمل ہیں صرف چند مخصوص آلات و لوازم پر ان کے علاوہ کوئی اور چیز ایسی دستیاب نہیں ہوئی جس سے یہ پتہ چلا کہ وہ خدا یا مذہب کے وجود کا بھی قائل تھے۔ البتہ اب سے 20 ہزار سال قبل کی چیزوں میں ضرور ہاتھی دانت یا پتھر کے ایسے نقش یا بت دریافت ہوئے ہیں جن کے حلقہ کما جا سکتا ہے کہ ممکن ہے وہ مذہبی خیالات کے زیر اثر بنائے گئے ہوں اس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ انسان کے وجود کے ساتھ مذہب کا وجود ظہور میں نہیں آیا اور اس لیے یہ دعویٰ کرنا کہ مذہب کا خیال بالکل فطری چیز ہے یا یہ کہ اس کا تعلق الہام خداوندی

سے ہے کوئی معنی نہیں رکھتا۔

علوم جدیدہ کے مسائل میں مذہب کو سب سے زیادہ نقصان جس چیز نے پہنچایا ہے وہ مسئلہ ارتقاء ہے کیونکہ اس نے ثابت کر دیا ہے کہ ہر چیز غولہ وہ لہو سے متعلق ہو یا نفس سے ماحول کے زیر اثر نہ رہے آگے بڑھتی ہے اور پھر چونکہ مذہب کا خیال غذا یا لباس کی طرح فطری مجبوری کا نتیجہ نہ تھا اس لیے ظاہر ہے کہ اس کا وجود بھی اسباب، معیشت و ماحول کے زیر اثر ظہور میں آیا ہو گا اور ایک قوم پر جو زمانہ جس محل میں ہوا ہو گا اسی کے تحت اس کے مذہبی خیال میں بھی تبدیلی پیدا ہوئی ہو گی قیام مذہب کی بنیاد وجود خدا کے عقیدہ پر قائم ہے اور خدا کا تصور جس جس طرح مختلف اوقات میں انسان نے کیا ہے اس کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کو انسان کا خالق کتنا شاید اتنا موزوں نہیں ہے جتنا انسان کو خدا کا خالق کہتا۔

علم الانسان اور تاریخ مذہب کے ماہرین اس باب میں مختلف الجمل ہیں کہ خدا کا وجود ذہن انسانی میں سب سے پہلے کب اور کیونکر آیا۔ بعض کا خیال ہے کہ اس کی ابتداء قوا فطرت اشیاء کے مطالعہ سے ہوئی ہے یعنی آسمان و زمین میں جو چیز یا جو قوت انسان کو مفید یا عجیب نظر آئی اسی کو وہ پہچنے لگا۔ چنانچہ درخت، پتھر، پہاڑ، ستارے، ہاند، سورج وغیرہ مختلف مظاہر فطرت کو انسان نے خدا سمجھا اور ان کی پرستش شروع کر دی۔ بعض کے نزدیک اس کا تعلق قبائل کے سرداروں اور اسلاف کی یاد سے ہے۔ یعنی قبائل کے جن لوگوں نے کدہ بئے لیلیاں انجام دیئے اور آپلو لہلو میں سے جو افراد مر گئے ان کو دیتا سمجھ کر ان کی پوجا کرنے لگے۔

قدیم روم و یونان میں بھی ایک جماعت مسکین و قائلین ارتقاء کی پائی جاتی تھی اور انہوں نے بھی قیاس آرائیوں سے کام لے کر عقیدہ خدا کے متعلق مختلف نظریے قائم کیے تھے، چنانچہ انہیں میں سے ایک شاعر کہتا ہے کہ سب سے پہلے جس چیز نے زمین پر خدا کو پیدا کیا وہ انسان کا جذبہ خوف و ہراس تھا۔ بجلی کی کڑک طوفان کے شور، سمندروں کے عظام، آتش فشاں پہاڑوں کے خوفناک مناظر وغیرہ یہ تمام وہ چیزیں تھیں جن سے ڈر کر انسان کو خیال پیدا ہوا کہ اس سے بڑھ کر کوئی اور قوت بھی موجود ہے۔

ہریدت اسپر کا نظریہ یہ ہے کہ ”انسان لول لول سمجھتا تھا کہ انسان کا سلیہ یا ہزلو اس کے مرنے کے بعد بھی قائم رہتا ہے“ اس لیے اگر کوئی سردار مر گیا ہے تو اس کا ہزلو ضرور

باقی ہے اور ہمیں سے دیوتا کا وجود اس کے ذہن میں آیا۔ الغرض خدا یا دیوتوں کا وجود خود انسان کا پیدا کیا ہوا ہے جس کو اس نے اپنے جنرانی و معاشرتی ماحول کے لحاظ سے مختلف کھلونوں اور رنگوں میں پیش کیا چنانچہ اپنہر کہتا ہے ”اگر شلت کا کوئی خدا ہوتا تو وہ اسے حلقی شکل کا تصور کرتا“ رہا یہ امر کہ خدا کے تصور میں خود انسان کا ذوق کس حد تک کارفرما ہے، سو مختلف قوموں کے دیوتوں اور جنوں کے دیکھنے سے اس کا محل بخوبی معلوم ہو سکتا ہے۔

جشیوں کے دیوتا کا رنگ کالا ہوتا ہے اور ناک چمٹی۔ نل قمریس کا دیوتا نیلگوں آنکھیں رکھتا ہے اور سرخ ہل، اور ہو مرویڈ کا خدا تمام وہ محتاب رکھتا ہے جو خود اس عہد کے لوگوں میں پائے جاتے تھے۔ مغرب میں زیادہ ارتقائی درجہ کا خدا دیکھنا ہو تو عہد حقیق کے خدا (JEHOVAH) کو دیکھیے جس نے دنیا کو چھ دن میں پیدا کیا اور پھر تھک کر آرام کرنے پر مجبور ہوا۔ آدمیوں ہی کی طرح اس کے ہاتھ پاؤں ہیں اور انسان ہی کی طرح وہ جذبات سے متاثر بھی ہوتا ہے۔ اس نے آدم کے لیے جانوروں میں سے سنی زندگی پیدا کیا۔ آدم و حوا کے لیے کھل کا لباس تیار کیا، بیج ہل دیکھنے کے لیے وہ خود زمین پر اتر آیا۔ وہ ظالم و غوغوار ہے، رشک و حسد کرتا ہے۔ انسانی قربانیاں چاہتا ہے اور اپنے کیے پر بچھتا بھی ہے۔

الغرض خدا کا معلوم ہمیشہ انسانی حالات کے تحت بدلتا رہا استبداد و طوکی کے دور میں اگر وہ ایک بدوشہ ہے تو عہد جمہوریت میں اس کی حیثیت ایک پرنسپل سے زیادہ نہیں رہ سکتی۔ ترقی سائنس سے قبل وہ محیر العقول معجزے بھی دکھاتا تھا لیکن اب ترقی علوم کے زلزلے میں وہ بالکل قانون فطرت کا پابند ہے۔

بعض اسے مہمان، محبت کرنے والے باپ کی طرح سمجھتے ہیں، بعض کے نزدیک وہ ایسا ظالم ہے کہ غیر بینسمہ شدہ بچوں کو دوزخ میں ڈال دیتا ہے اور معرین کو خواہ کتنے ہی اچھے اخلاق کے کیوں نہ ہوں ہمیشہ آتش جہنم کے عذاب میں مبتلا رکھے گا۔ پھر اس ”خدا تراشی“ کے ساتھ ہی جب ہم اس کے نتائج کو دیکھتے ہیں تو اور زیادہ حیرت ہوتی ہے کہ انسانیت کیونکر اتنے عرصہ تک اسے برداشت کر سکی ہے زبان جانوروں کی قربانوں کے علاوہ انسانی بچوں اور عورتوں کا ذبح کیا جاتا، محو جلد کے الزام میں ہزاروں ضعیف عورتوں کو آگ میں ڈال دیا، معرین کو بے دردی سے بے رحم کر دیا، یہ تمام وہ مظالم تھے جو مذہب کے پردے

میں روا رکھے گئے کیونکہ جن لوگوں نے خدا کے تصور کو دنیا کے سامنے پیش کیا ان کے دل بکمر نفرت و تعصب سے لبریز تھے اور خدا کا مفہوم ہی وہ اس طرح پیش کرتے تھے کہ انھیں اپنے جذبہ کی تسکین کا موقع ملے۔ حقیقت یہ ہے کہ دلوں کا وجود خود انسان کے احساس و ضروریات کی ایک مجسم صورت تھی، اور یہ کتنا بالکل درست ہو گا کہ خدا کو ایک ”مہیب سلیہ“ تھا خود انسان کے خیالات کا۔

اب اسی کے ساتھ اس کے ترقی یافتہ زمانہ کو دیکھیے کہ خدا کا مفہوم متعین کرنے کے لیے کس قدر عجیب و غریب ذہانت و انشا سے کام لیا گیا ہے۔

ایک فلاسفر لکھتا ہے کہ خدا ”عدم الٹا اثر“ مطلق Absolute Passionless ہے۔ ایمرن اسے کائنات کی روح و برتر و اہل Oversoul Of The Universe لکھتا ہے۔ ہرٹ اپنر اسے ”انلی و لبدی قوت Infinite and Eternal Energy سے تعبیر کرتا ہے۔ ولیم جیمز اسے Divine Force کے الفاظ سے سمجھتا چاہتا ہے۔ برگسٹن اسے ”عمرک جوہری“ Vital Impulse کے الفاظ سے ظاہر کرتا ہے برنارڈ شانے اسے قوت حیات Life Force لکھتا ہے۔ پروفیسر کرسٹپ اسے ایک ”غیر لبدی حقیقت“ Reality in The World لکھتا ہے۔ ہورس برزوا اسے ”کائنات کا خیر کل“ Totality Of Good لکھتا ہے بعض اسے فطائے کوئی کی روح سے تعبیر کرتے ہیں بعض اسے دنیا کا انکل سام (Uncle Sam) یعنی امریکہ اور بعض اسی ”روحانی اٹھار“ سمجھتے ہیں جو دست زبان کو معصوم کیے ہوئے ہے۔

لیکن سوال یہ ہے کہ کیا ان تمام تعبیرات کا واقعی کوئی مفہوم ہے، کیا کوئی شخص ان تعبیرات سے خدا کے مفہوم کو متعین کر سکتا ہے، کیا انکو پڑھنے کے بعد کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ اس نے خدا کی حقیقت کو سمجھ لیا؟

اس سے قبل جب انسان جاہل تھا اور اس کا ذہن زیادہ ترقی یافتہ نہ تھا اس نے خدا کو لبدی و مرئی چیزوں کی صورت میں پیش کیا جو ہرچہ قتل قبول نہ تھا لیکن قتل تصور و قیاس تو تھا مگر اب اس دور علم و ترقی میں تو خدا کو اس قدر مبہم بنا دیا گیا ہے کہ سوائے ذہنی مابلویا کے ہم کسی اور چیز سے تعبیر کر ہی نہیں سکتے چنانچہ جو بیانات ابھی پیش کیے گئے ہیں، آپ ان کے سمجھنے کے لیے پوری قوت صرف کر دیجئے، لیکن آپ کسی متعین مفہوم تک پہنچنے میں کبھی کامیاب نہ ہوں گے۔ صرف الفاظ و تراکیب ہیں جو مفہوم سے بالکل بیگانہ ہیں

لور لن پر غور کرنا سوائے ایسی ذہنی تکفل کے لور کوئی معنی نہیں رکھتہ۔ الفرض خدا صرف ذہن انسانی کی پیداوار ہے اور اختلاف ذہن کے ساتھ اس کا مفہوم بھی بیشہ بدلا ہے۔ جب انسان کی نگاہ مادی چیزوں سے ہٹ کر کسی اور طرف نہیں جاسکتی تھی تو اس نے درختوں، جانوروں، پہاڑوں، دریاؤں اور انسانی جنوں کی صورت میں خدا کو سمجھنا چاہا اور اس کے عقول انسانی نے ترقی کر کے خالص کیفیات کی قطعی شروعات کر دی ہے خدا نام ہے صرف لن لغو مسلسل تعلقات کا جو دماغ کو لور زیادہ تشویش میں مبتلا کر دینے والی ہیں۔

مذہب یا خدا کے وجود کا خیال الہامی چیز ہے، اس کی تردید خود الہامی مذہب کے بیانات سے ہوتی ہے کیونکہ وہ حمد و شجاعت کے لوگوں کو گمراہ سمجھتے ہیں لور لن کی بت پرستی کو خلاف نظام خداوندی قرار دیتے ہیں۔ اب رہ گیا یہ امر کہ وہ کوئی فطری چیز ہے لور انسان نے پیدا ہونے ہی سمجھ لیا تھا کہ خدا کا وجود ضروری ہے، سو میرے نزدیک اصل مذہب کا ثبوت بھی پیش نہیں کر سکتے۔

اس مسئلہ کی چھلن بین کے لیے سب سے بہتر طریقہ یہ ہے کہ خود وحشی اقوام کی گزشتہ تاریخ کا مطالعہ کیا جائے۔ اس میں شک نہیں کہ وحشی اقوام کے زمانہ کو ہم زمانہ قبل تاریخ سے موسوم کرتے ہیں لور اس لیے ہمارے پاس کوئی ذریعہ لن کے ابتدائی حالات معلوم کرنے کا نہیں ہے لیکن چونکہ دنیا اس وقت بھی لن قوموں سے غلط نہیں ہے اس لیے لن کی موجودہ حالت سے لن کے گزشتہ حالات کا اندازہ بخوبی ہو سکتا ہے۔

اس وقت انتہائی پست درجہ کی قومیں ٹرولل، گکو، برازیل، لیکا، جزائر، فلپائن، جزیرہ ملے ملایا اور جنوبی افریقہ میں پائی جاتی ہیں، لن کی ہستی کا یہ عالم ہے کہ لن میں قبائلی زندگی کا بھی کوئی نظام نہیں پایا جاتا اور مادی ہستی اس حد تک پائی جاتی ہے کہ ایک سے زیادہ گنتی بھی انھیں نہیں آتی لور وہ یہ بھی نہیں جانتے کہ آگ کیو تپتا ہے۔

ٹرولل گکو کی وحشی قوم یسکان کے حلقہ کل و سل تک فرانسیسی علمہ نے تحقیق کر کے جو رپورٹ شائع کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نہ وہ خدا کے وجود کے قائل ہیں۔ نہ لن کے نزدیک خیر و شر کا کوئی مفہوم ہے۔ امید و خوف کا بھی کوئی جذبہ لن کے اندر نہیں پایا جاتا اور موت کے بعد وہ کسی اور عالم کے قائل نہیں ہیں۔

وسط برازیل کی وحشی اقوام کے عقائد میں بھی کوئی مذہبی جھلک نظر نہیں آتی سوا اس کے کہ وہ سورج کو اچھا سمجھتے ہیں اور چاند کو برا جس کا سبب غلامی صرف یہ ہو سکتا ہے کہ

چاند کا تعلق رات سے ہے جب درندے جنگل سے باہر نکل آتے ہیں اور سورج کا دن سے جب درندوں کا خوف نہیں رہتا۔ یہ کسی کی پوجا نہیں کرتے اور نہ ان کا کوئی بت ہے، لٹکا کی قدیم وحشی جماعتوں میں بھی کسی مذہبی پرستش کا وجود نہیں پایا جاتا اور ان کی زندگی کے کسی شعبہ سے اس امر کا پتہ نہیں چلتا کہ وہ خدا یا دیوتا کے قائل ہیں۔

نسمانیہ کے صحرائی قبائل کے متعلق ڈاکٹر کنکن لکھتا ہے کہ ان میں کسی مذہبی رسوم کا پتہ نہیں چلتا اور یہ اپنے خیالات کے لحاظ سے بھی اتنے پست ہیں کہ ان کی زبان زیادہ تر اشارات پر مشتمل ہے، چنانچہ رات کے وقت تو یہ آپس میں باتیں کر ہی نہیں سکتے۔

جزائر انڈین کے وحشی قبائل ہر چند دوسری قوموں سے بہت کچھ متاثر ہو چکے ہیں تاہم مذہب یا عقیدہ خدا کا وجود ان کے ہاں بھی نہیں پایا جاتا جزائر فلپائن میں جن سیاحوں کے جانے کا اتفاق ہوا ہے ان کو معلوم ہے کہ وہاں کے قدیم باشندے بھی کوئی مذہب نہیں رکھتے۔ الغرض تمام وحشی قومیں جو دوسری قوموں کی تہذیب سے متاثر نہیں ہوئی ہیں اب بھی خدا یا مذہب کی قائل نہیں ہیں۔ اور اگر کسی قوم میں یہ خیال پیدا ہوا ہے تو وہ صرف دوسری قوموں سے لئے جانے کے بعد اس لیے یہ کہتا کہ مذہب کا خیال انسانی فطرت میں داخل ہے کسی طرح قتل قبول نہیں ہو سکتا اب رہا یہ امر کہ ذہنی ترقی کے ساتھ ساتھ کس کس رنگ میں یہ عقیدہ ظاہر ہوا ہے سو اس بحث میں ہم کو ہر ملک و قوم کے جغرافیائی ماحول کو پیش نظر رکھنا ضرور ہو گا اور بتائیں یہ بحث کسی الہامی حقیقت سے متعلق نہ ہو گی بلکہ ماحول و اسباب ظاہری کی تاریخ سے متعلق رکھے گی اور اس صورت میں مذہبی مسئلہ کوئی خدائی مسئلہ نہیں رہ جاتا بلکہ صرف ترقی تمدن کی تاریخ کا مسئلہ رہ جاتا ہے۔

چونکہ خدا اور مذہب صرف عقل انسانی کی پیداوار ہے اور عقل انسانی مختلف حالات کے تحت ہمیشہ مختلف رہی ہے اس لیے اگر آج عقائد مذہبی میں تمام افراد نوع انسانی ایک دوسرے سے متعلق نہیں ہیں تو تعجب نہ کرنا چاہیے۔ البتہ اگر دنیا یہ سمجھ لے کہ مذہب کا وجود انسانی زندگی کے لیے ضروری نہیں ہے اور ہم خدا کے لئے بغیر بھی اچھی زندگی بسر کر سکتے ہیں تو بے شک یہ ایک ایسے نقطہ کی طرف قدم بڑھاتا ہو گا جو عقائد مذہبی کے تمام نحو اختلافات کو دور کر کے مذہبی رنگ اختیار کر سکتا ہے۔



## مولوی و مولویت

جب کسی قوم کی اخلاق حالت پست ہو جاتی ہے تو ہم کہتے ہیں کہ وہ دور انحطاط سے گزر رہی ہے۔ جب اس کے اخلاق بلند ہوتے ہیں تو ہم حکم لگاتے ہیں کہ وہ عروج پر ہے اور ہماری تنقید زیادہ سے زیادہ اسی حد تک پہنچ کر رہ جاتی ہے، ورنہ ایک دیکھنے کی چیز یہ ہے کہ ہمارے اخلاق کی پستی و بلندی کا تعلق کس چیز سے ہے یا باخلاق دیگر یوں کہیے کہ ہمارے عروج و زوال کا ذمہ دار کون ہے؟

قوم نہ ہم کسی ایک فرد کا ہے نہ بہت سے افراد کا بلکہ اس جماعت کا جو کسی ایک قانون، ایک ضابطہ زندگی کی پابند ہو، اور جس کے تمام افراد کسی ایک غرض مشترک سے وابستہ ہوں، اسی پابندی کا نام ہیئت اجتماعی ہے اور یہی ہم آہنگی و یکدگی سوسائٹی یا سلج کی جان ہے۔

دنیا میں جتنے مذاہب رونما ہوئے ان سب کی علت سوسائٹی کی اصلاح تھی تاکہ اس کے افراد ایک شیرازہ سے بندھے رہیں اور ان میں انتشار پیدا ہو کر مملکت کی قوت قائم نہ ہو جائے۔

یہاں اس بحث کی ضرورت نہیں کہ مذہب کوئی الہامی چیز ہے یا خود انسان کے دماغ کی پیداوار، اگر وہ خدا کا پتلا ہوا دستور ہے تو اور اگر ذہن انسانی کی اختراع، تو بھی۔ ہر مل اسے زمانہ کے حالات اور تمدن کی تدریجی ترقی کے لحاظ سے مرتب ہونا چاہیے تھا اور ہوا ضم پرستی سے لے کر صمد پرستی تک جتنے دور مذہب پر گزرے ہیں ان سے اس تدریجی اختتام کا حل پوری طرح واضح ہو سکتا ہے۔

ہر چند جس زمانے میں جو مذہب ہوا ہے اس نے بغیر کسی ”ہیڈرشہ فردا“ کے پیش ہی دعویٰ کیا کہ وہ ایک مکمل چیز ہے اور اس میں کسی اضافہ کی گنجائش نہیں لیکن زمانے نے ہمیشہ اس دعوے کو باطل کر کے دکھا دیا کہ دنیا کا کوئی قانون، کوئی شریعت، کوئی مذہب، مستقبل کے حالات پر حلولی نہیں ہو سکتا اور انسان مجبور ہے کہ ”حال“ کے لحاظ سے اپنے اصول زندگی میں تبدیلی کرتا رہے۔

اس سے شاید انکار ممکن نہ ہو کہ سب سے آخر میں مذہب اسلام کا ظہور ہوا اور گذشتہ ساڑھے تیرہ سو سال کے اندر کوئی تحریک اتنی قوی اور ایسی منظم رونما نہیں ہوئی جسے ہم مذہب کے لفظ سے موسوم کر سکیں۔ ہو سکتا ہے کہ اس کا سبب صرف یہ ہو کہ اس دور ان میں مذہب انسانی نے اتنی ترقی کر لی ہو کہ وہ مذہب کے وجود کو ضروری نہ سمجھتی ہو، لیکن مسلمانوں کا یہ دعویٰ بھی بالکل لغو و مہمل قرار نہیں دیا جاسکتا کہ ان کا مذہب اپنی خصوصیات کے لحاظ سے اتنی مکمل چیز ہے کہ وہ ہر زمانہ کا ساتھ دے سکتا ہے اور اس میں اتنی اہمیت موجود ہے کہ اگر دنیا چاہے تو اسے ایک عالمگیر سامی قانون کی حیثیت سے اختیار کر سکتی ہے۔ یہ ہوئی وہ بات جس کا یقین دوسرے کو صرف اسی وقت آسکتا ہے جب خود براہ راست تعلیم اسلام کا مطالعہ کرے اور مذہبی لڑبچہ کے اس حشو و زوائد کو نظر انداز کر دے جس نے اسلام کے چہرے کو تو بدو نظاہت کے اندر چھپا رکھا ہے لیکن یوں بھی ہر شخص تاریخ اسلام کا سرسری مطالعہ کرنے کے بعد معلوم کر سکتا ہے کہ جتنی جلد اور جس قدر وسعت اسلام نے حاصل کی اتنی کسی اور مذہب کو اتنے تھوڑے زمانے میں نصیب نہ ہوئی۔ پھر اجتماعی ترقی کے تمام نفسیاتی رموز و خواص کو جاننے و سمجھنے یوں بھی اس بات کے تسلیم کرنے میں کسی جھٹ و بہان کی ضرورت نہیں کہ کسی قوم کا یہ استطاعت و استیلا، بغیر معمولی جوش عمل اور ہم آہنگی کے ناممکن ہے۔

میں ان لوگوں میں نہیں ہوں جو صحیح اسلام کی عمر 33ھ پر ختم سمجھتے ہیں اور بنو امیہ و بنو عباس کے دور ملوکیت کو مذہبی ترقی سے علیحدہ کوئی اور چیز قرار دیتے ہیں۔ کیونکہ اگر فتوحات ملکی محض اس لیے کہ ان کا تعلق دنیا سے ہے خلاف مذہب قرار دی جائیں تو خود رسول اللہ اور خلفاء کے زمانہ کی فتوحات کی نسبت کیا کہا جائے گا۔ الغرض میرے نزدیک حکومت و ملک گیری قطعاً روح اسلام کے متعلق نہ تھی لیکن رسول اللہ کی رحلت کے بعد ہی ایک اور چیز ضرور بنی پیدا ہوئی جو یقیناً بہت خراب تھی۔ اتنی خراب کہ آخر کار اس نے اسلام اور اہل اسلام کو تباہ کر کے رکھ دیا وہ چیز کیا تھی؟ مولویت۔

”مولویت“ نام جزئیات مذہب سے آگہی کا نہیں ہے اور نہ اس کا تعلق مہارت علم و فنون سے ہے بلکہ وہ مہارت ہے اس مخصوص ذہنیت سے جو سوا اپنے تمام دنیا پر عقل و فہم کا دروازہ بند کر دیتی ہے اور لوگوں کے ذہن و فراست پر قفل ڈال کر مذہبیت کے بلانہ سے اپنے بدترین اغراض نفسانی پورا کرنے میں تامل نہیں کرتی۔ یہ ایک عظیم بلا ہے جس نے

ابتداء عہد اسلام سے لے کر کرتا ایڈم بے شمار ہلاکتیں دنیا میں پھیلانیں جن میں سب سے بڑی ہلاکت اجتماع قومی کے شیرازہ کو منتشر کرنا، بھائی بھائی کو لڑانا اور گوشت باخن سے جدا کرنا ہے۔ چنانچہ حنبلی، مالکی، شافعی، حنفی مسالک کی تفریق، اشاعرہ و معتزلہ کی تقسیم، اہل قرآن و اہل حدیث کا باہمی اختلاف، شیعہ سنی کی جنگ اور اسی طرح کے اور بہت سے فتنے اسی "مولویت" کے پیدا کیے ہوئے ہیں اور نہیں کہا جاسکتا کہ آئندہ اور کتنا زہر اسے پھیلانا ہے۔

اسلام کی وہ خصوصیت جو یقیناً دنیا میں کسی اور مذہب کو حاصل نہیں ہے۔ اور جس کا اعتراف ہر صاحب فکر نے کیا ہے، صرف یہ ہے کہ وہ کوئی خیالی چیز نہیں ہے جس کی بنیاد صرف فلسفہ کی افواہات پر قائم ہو بلکہ وہ یکسر حرکت و عمل ہے اور اس قدر سادہ و آسان کہ مسلمان ہونے کے معنی ہی صرف ایک صلح جو متمدن انسان ہونے کے ہیں، لیکن "خلع مولویت خراب" اس نے اسلام کی جو راہ متعین کر رکھی ہے وہ اس قدر دشوار گزرا ہے کہ ایک ذی عقل و ہوش انسان دنیا میں سب کچھ ہو سکتا ہے لیکن مسلمان کبھی نہیں بن سکتا کیونکہ ان "مفتین شرع متین" کی مرضی کے مطابق کوئی شخص مسلمان ہو ہی نہیں سکتا جب تک وہ پہلے عقل و فراست کو خیر باد نہ کہہ دے اور ظاہر ہے کہ اتنی بڑی قربانی کے لیے ہر شخص کی کمر تیار ہو سکتا ہے۔

اس جماعت کا سب سے بڑا حربہ "عہد تکفیر" ہے جو اس سے قبل (اس لیے کہ لوگ زیادہ جاہل تھے) واقعی کوئی اہمیت رکھتا بھی تھا لیکن اب اس کی حیثیت بالکل ایسی ہی رہ گئی ہے جیسے آپ کسی متروکہ گد اگر کے سوال کو پورا نہ کریں اور وہ الٹ کر مٹھی دے بیٹھے۔ حل ہی میں ایک نہایت دلچسپ منظر تکفیر بعض علمائے دیوبند کی طرف سے پیش کیا گیا ہے جس کو دیکھ کر ممکن ہے بعض لوگوں کو السوس ہوا ہو لیکن مجھے بہت مسرت ہوئی، کیونکہ "دیوبند" کی قبر اس سے زیادہ گہری کھودی جاتی ممکن نہ تھی۔

سرانے میر (اعظم گڑھ) میں تقریباً "ریخ صدی سے مدرسۃ الاصلاح کے نام سے ایک مدرسہ قائم ہے جس کا مقصد زیادہ تر "علوم قرآنیہ" کی تعلیم اور انھیں کی تحقیق و تفتیش ہے اس کے بانی مولانا حمید الدین نور روح دواں مولانا شبلی تھے۔ چونکہ اس کے کارکن نیک نیت ہیں اس لیے اس نے کافی ترقی حاصل کر لی یہیں سرانے میر میں مولویوں کی ایک دوسری جماعت کو اس مدرسہ سے بوسے بن و استخوان آئی اور انھوں نے جواب میں دوسرا

مدرسہ قائم کر کے یہ روٹی کا ٹکڑا چھین لینا چلا حالانکہ مدرسہ الاصلاح کے کارکن اور مدرسہ جن حالات کے تحت اس درس گھر کو چلا رہے ہیں وہ فائدہ کشی اور دشت چٹائی سے کم نہیں ہے لیکن فریق ثانی کی ”رینہ جی“ فطرت اس حقیقت کو کیوں سمجھنے لگی تھی اس نے فوراً ”ملا جگ قائم کر دیا اور آخر کار وہی ایک حربہ تکفیر جس سے غریب مولوی ہمیشہ کھم لیا کرتا ہے اس جگ میں بھی استعمال کیا گیا۔

اسباب تکفیر یہ بتائے گئے کہ اس مدرسہ میں مولانا شبلی اور مولانا حمید الدین کے خیالات کی اشاعت ہوتی ہے جو کافر تھے۔ مولانا شبلی اس لیے کہ وہ ”کلام اور علم الکلام“ کے مصنف تھے اور مولانا حمید الدین اس لیے کہ وہ قرآن پاک کی شرح و تفسیر میں اکابر سلف کی تقلید سے کہیں کہیں ہٹ جاتے ہیں۔

استثناء شائع کیا جاتا ہے اور اس پر چالیس سے زیادہ علمائے کرام فتوے دیتے ہیں کہ شبلی و حمید الدین کافر تھے اور وہ لوگ بھی کافر ہیں جو ان کے خیالات کی اشاعت کرتے ہیں ان فتویٰ دینے والوں میں مولوی اشرف علی صاحب ایسے جید عالم سے لے کر محمد علاء الدین ایسے معمولی مولوی تک شامل ہیں۔

ٹھیک اسی زمانہ میں جب سرائے میر کے اندر یہ جنگدار و گریہا تھا مولوی حسین احمد صاحب دوجہند سے سرائے میر آئے اور وہ بھی اس فتوے کو دیکھ کر مدرسہ الاصلاح کے کارکنوں کی طرف سے بدظن ہو گئے لیکن جب ان کے سوالات کے جواب میں مدرسہ والوں نے سب کچھ وہی لکھ دیا جو مولوی حسین احمد صاحب سننا پسند کرتے تھے، تو انھوں نے پھر ان کے مسلمان ہونے پر مہر و تیش ثبت کر دی لیکن مولانا شبلی اور مولانا حمید الدین کی طرف سے اب تک ان مولویوں کے دل صاف نہیں ہوئے اور ہونا بھی نہیں چاہیے کیونکہ یہ دونوں بزرگ اس دنیا میں موجود نہیں ہیں اور ظاہر ہے کہ اپنی قوت ایمان دکھانے کے لیے اس سے بہتر موقعہ انھیں اور کیا مل سکتا تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ مولانا شبلی پر جو الزامات اللہ و زندہ کے لگائے گئے ہیں وہ بکسر بے بنیاد ہیں کیونکہ علم الکلام کی جن عمارتوں کو مورد کفر قرار دیا جاتا ہے ان کا تعلق خود مولانا شبلی کے اعتقادات سے نہیں ہے بلکہ ان مشکمین کے عقائد سے ہے جن کا ذکر خود مولانا شبلی نے کیا ہے لیکن مختلف جماعت نے مدد و سپہ کاری و تلیس سے کھم لے کر ان کو مولانا شبلی سے منسوب کر دیا اسی طرح مولانا حمید الدین مرحوم کے جو نوٹ حقائق بہ تفسیر

رسالہ اصلاح میں شائع ہوئے تھے وہ بھی نامکمل و ناتمام ہیں اور ان کی بنیاد پر ان کے عقائد سے بحث کرنا کسی طرح مناسب نہ تھا لیکن اگر اس رد و اوارانہ نقطہ نظر کا خیال نہ رکھا جائے تو بھی مولانا حمید الدین کا صرف اتنا قصور ہے کہ تقسیم سور کو رکوعوں کے نام اور پاروں کی تفریق میں وہ اسلاف کی رائے سے کچھ بٹے ہوئے ہیں اور اگر کلام پاک کے سمجھنے میں کسی کو رائے کی اتنی آزادی بھی حاصل نہیں ہے تو پھر اسلام خدا اور رسول کا تو نہ ہوا بلکہ صرف مولف شرح مقاصد کا ہوا، شارح فقہ اکبر کا ہوا، ابن حجر اور صاحب منبر اس کا ہوا، ابن حزم اور سیوطی کا ہوا جن کے استدلال پر مولانا شبلی اور مولانا حمید الدین کو کافر قرار دیا گیا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ سرائے میر میں جو کچھ ہوا ہے اس کو مذہبیت اور للیت سے دور کا بھی لگاؤ نہ تھا، بلکہ اس سے مقصود صرف یہ تھا کہ لوگ مدرسہ الاصلاح کی طرف سے بدظن ہو کر اس کی امداد ترک کر دیں اور دوسرے مدرسہ کے مولویوں کی جمولیاں بھریں، یہ ہے ہمارے علمائے کرام کی ذہنیت اور یہ ہیں وہ ذلیل تدابیر جن سے وہ اپنا پیٹ پانا چاہتے ہیں۔



## ملاحظہ دور حاضر کے نقطہ نظر سے (1) مذہب کی حقیقت

علم و مذہب کی جنگ کوئی چیز نہیں کیونکہ مذہب کا مطلب یہ ہے کہ جو کچھ وہ کہتا ہے سے بغیر چوں چرا تسلیم کر لیتا چاہیے۔ اور اہل علم کی محنت یہ ہے کہ جب تک کوئی بات سمجھ میں نہ آجائے اس پر یقین لانا ممکن نہیں۔ اہل مذہب اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ عقل انسانی بہت ناقص ہے اور اس سے یہ توقع نہیں ہو سکتی کہ وہ کسی کمال شے کا تصور کر سکے۔ فریق ثانی ہوتا ہے کہ جس چیز کو تم ”شے کمال“ سے تعبیر کرتے ہو اسی کا ثبوت تمہارے پاس کیا ہے کہ ہماری عقل ناقص کو اس کے سمجھنے سے باز رکھتے ہو ان فرض نفل علم و مذہب کی یہ نزاع بہت قدیم چیز ہے اور باختلاف نوعیت اب بھی اسی طرح بلکہ زیادہ شدت کے ساتھ نظر آتی ہے لیکن فرق یہ ہے کہ پہلے حکومت و مذہب دونوں ایک چیز تھے اور اس لیے اہل مذہب بزورِ شمیر اپنے مخالفین کو خاموش کر سکتے تھے اب ایسا نہیں کر سکتے اور معاندین مذہب کی جماعت بڑھتی جا رہی ہے۔ یورپ اور خصوصیت کے ساتھ امریکہ میں جمل خدائے قدور مطلق کے بجائے (ALMIGHTY DOLLAR) کی پرستش کی جاتی ہے الخلو نہایت عیزی سے ترقی کر رہا ہے اور لہل کلبیا حیرتوں ہیں کہ ”آہل پوشاہت“ کے وجود کو کیونکر قائم رکھ سکیں۔

ہندوستان میں بھی یہ دو کٹنی عیزی کے ساتھ بڑھ رہی ہے اور یہاں کے حلقہ ہائے مسجد و خانقاہ میں بھی فن کی کفر سلاخوں کو نہایت تشویش کی نگاہ سے دیکھا جا رہا ہے۔ لیکن اس وقت تک کسی کی سمجھ میں نہیں آیا کہ اس طوفان سے بچنے کی صورت کیا ہے۔

اہل مذہب کی طرف سے جو تدبیر و قطع اختیار کی جاتی ہے وہ زیادہ تر اس لیے ہے بے اثر رہتی ہے کہ انھیں بھی معلوم نہیں کہ ملاحظہ کئے کیا ہیں اور وہ کن دلائل کی بناء پر خدا اور مذہب سے انکار کرتے ہیں امریکہ و فیو میں تو اہل مذہب فن کے لڑچک کو شاید کبھی پڑھ لیتے ہوں لیکن ہندوستان میں تو اس کا دیکھنا ہی گنہ سمجھا جاتا ہے اور اس لیے یہاں کے اہل مذہب قطعاً موافق ہیں کہ اس زمانہ کا الخلو کس قسم کا الخلو ہے اور اس کے مقابلے کے لیے

کن نئی تیاریوں کی ضرورت ہے؟

مسلمانوں میں اس وقت صرف دو چار رسائل ایسے ہیں جنہوں نے اپنا مقصود اللہ کی مخالفت اور اسلام کی عظمت قرار دے رکھا ہے لیکن حقیقتاً ان میں کوئی ایک رسالہ بھی ایسا نہیں ہے جو اس بیسویں صدی کے مفکرین خدا کو خاموش کر سکے اور اس کا سبب صرف یہ ہے کہ جو راہ انہوں نے خدمت اسلام کی اختیار کی ہے وہ نہ صرف یہ کہ بالکل غلط ہے بلکہ اور زیادہ دہریت پھیلانے والی ہے کیونکہ اگر ہم کسی کی بات نہ سنیں اور اپنی ہی کے جائیں تو ظاہر ہے کہ ہم کو ہر ایسا سمجھا جائے گا۔ پھر چونکہ یہ وہن اسلام اپنے مذہب کو سب سے زیادہ مکمل اور عین نفرت کی مظاہریت کرتے ہیں اس لیے ان کی طرف سے جب اس نوع کی جھلجانہ کوششیں دیکھتا ہوں تو مجھے سخت حیرت ہوتی ہے۔

علماء لیل اسلام کی طرف سے ایک عام طریقہ جواب کا یہ اختیار کیا جاتا ہے کہ مذہب کے خلاف جو اعتراض کیے جا رہے ہیں۔ وہ سب نہیں ہیں بلکہ بہت پرانے ہیں اور ان کا جواب دیا جا چکا ہے۔ اول تو مجھے اسی میں کلام ہے کہ ان پرانے اعتراضات کا کبھی رد کیا گیا ہے یا نہیں اور اگر اسے مان بھی لیں تو انہوں نے یہ کیونکر جان لیا کہ موجودہ ذہنی انقلاب وہی ہے جو اس سے پہلے پایا جاتا تھا اور اس میں کوئی نئی بات نہیں ہے۔

اگر لیل مذہب واقعی اللہ کا سد باب کرنا چاہتے ہیں تو ان کا فرض یہ ہے کہ پہلے طہرین کے بیانات کو سنیں، بغیر کسی جذبہ غیظ و انتقام کے ٹھنڈے دل سے سنیں اور پھر غور کریں کہ ان کے دلائل کا کوئی مسکت جواب ان سے ممکن ہے یا نہیں صرف گلیاں یا بدوعائیں دینے سے کام نہیں چلا چنانچہ میں ایک لیل مذہب (طہر) کے پانچ مقالے سلسلہ وار پیش کر رہا ہوں تاکہ لیل مذہب کو مظلوم ہو جائے کہ دنیا میں اللہ پیدا ہونے کے اسباب کیا ہیں اور پھر اگر ممکن ہو تو اس کا علاج سوچا جائے۔

مذہب کیا ہے؟

”خدا ہی نے تمام چیزیں پیدا کی ہیں اور وہی ان کا مدبر ہے اس لیے مخلوق کا فرض ہے کہ وہ اپنے خالق کی مطیع رہے“ یعنی اگر اس کی طرف سے کوئی حکم منع کیا جائے تو اس کی تعمیل کرنا ہر شخص پر لازم ہے۔“

یہ ہے اصل مفہوم مذہب کا جو صدیوں سے رائج چلا آتا ہے اور تمام قوموں نے اسی

اعتقاد کے تحت یقین کر لیا کہ خدا ہم سے قربتیں چاہتا ہے چنانچہ لول لول لوگوں نے اپنی اولاد تک کو جینٹ چمکانے سے غور نہ کیا اور پھر صرف تل، بھیر، بکری کے خون سے خدا کو راضی رکھنے کی کوشش کی مگر کیونکہ وہ اگر ایسا نہ کرتے تو خدا ان کی فصلیں خراب کر دیتا، پانی برساتا بند کر دیتا، پہاڑیاں پھیلاتا، زلزلے لاتا اور قحط و وبا کی مصیبت میں مبتلا کر دیتا۔ اس اعتقاد قربانی کی آخری جھلک عیسوی مذہب میں بھی پائی جاتی ہے، اور اسلام میں بھی، وہی خدا اپنے بیٹے کی قربانی قبول کر کے ہمیشہ کے لیے جہنم سے بیٹھ گیا۔ اور یہاں ابراہیم خلیل اللہ کے تیسہ قربانی سے خوش ہو کر آسمان کے لیے صرف جانوروں کی قربانی پر راضی ہو گیا!

اہل مذہب کا یہ اعتقاد بھی بہت قدیم ہے کہ خدا ہماری انتہائیں سناتا اور ان کو پورا کرتا ہے، اس لیے ان اعتقادات کے پیش نظر قدرتاً ”چند سوال پیدا ہوئے ہیں جو اصل بنیاد ہیں لائڈہیت کی“ اور چونکہ اس وقت تک اہل مذہب کوئی تشفی بخش جواب نہیں دے سکے ہیں اس لیے لکھن خود ہی اس سے ایک نتیجہ اخذ کر لیتے ہیں اور اس پر مطمئن ہو جاتے ہیں۔

شبہات ملاحظہ ہوں:

کیا مذہب کی بنیاد کسی حقیقت مطومہ پر قائم ہے؟

کیا واقعی کوئی ایسی ہستی پائی جاتی ہے جسے خدا کہتے ہیں؟

کیا واقعی خدا سب کا خالق ہے؟

کیا واقعی اس نے کبھی ہماری دماغوں کو سنا ہے؟

کیا واقعی قربانیوں سے خوش ہو کر اس نے کسی قوم کے ساتھ کوئی خاص رعایت روا رکھی ہے؟

(1) اگر واقعی اسی نے انسان پیدا کیا ہے تو کیوں ایسے افراد اس نے پیدا کیے جو مسخ و

فجیع ہیں، مغلوب و مفلج ہیں اور ذہنی حیثیت سے حد درجہ پست؟

بھرموں، دیوانوں اور بے عقل لوگوں کو پیدا کرنے میں اس کی کیا مصلحت تھی، کیا کوئی ایسی قوت کی طرف سے جسے فراست کل اور قوت مطلق کہتے ہیں۔ ان خاص مصلحت کی کوئی معقول توجیہ پیش کی جاسکتی ہے؟

(2) اگر خدا تمام امور کا مدبّر معظم ہے تو کیا وہ ان بادشاہوں کے انصاف کا ذمہ دار

نہیں ہے جنہوں نے دنیا میں سوا ظلم کے اور کچھ نہیں کیا؟ وہ ان تمام لڑائیوں کا ذمہ دار



نہیں ہے جن میں لاکھوں بے گناہوں کا خون بہایا جاتا ہے؟

کیا وہ دور غلامی اس کی مرضی کے موافق نہ تھا جب صدیوں تک ہزاروں بے گناہ انسانوں کی ہڈیوں سے لومہاں بنی رہی اور بے شمار لوگوں کے مضطرب سینوں سے ان کے ہلکتے ہوئے بچے جدا جدا کر کے قتل و ذبح کر دیے گئے؟

کیا وہ ان مذہبی تعذبات کا ذمہ دار نہیں جو بے گناہ انسانوں کے ماتحتوں میں کیلیں ٹھونک دینے اور قہقہے میں تن تن کر ایک ایک جوڑ علیحدہ کر دینے پر مشتمل تھے؟

خدا نے کیوں ظالموں اور بد کرداروں کو مہلت دی کہ وہ بلوروں اور نیک کرداروں کو پابل کریں؟

خدا نے کیوں کافروں کو اس کا موقع دیا کہ اس کے خاص بندوں کو عذاب میں مبتلا کریں۔ اگر ایک رحم و کرم والا خدا واقعی کائنات کا مدبر ہے تو یہ آئے دن کے طوفان زلزلوں، وبوں اور خشک سالیوں کی کیا توجیہ ہو سکتی ہے؟ سل ووق سرطان و خنق اور اسی طرح کی سینکڑوں بیماریاں پیدا کرنے کا کیا سبب ہو سکتا ہے جس سے نہ معصوم بچے جاہر ہو سکتے ہیں نہ زاہد و مرائض انسان؟

ورنہوں کا انسانوں کو چھاڑ کر کھلتے رہتا زہریلے سناپوں کا لوگوں کو ڈستے رہتا اور خدا کا کچھ نہ کہنا عجیب معمر ہے۔

کیا اس نے باطن و چنگل اسی لیے پیدا کیے کہ وہ گوشت کے ریشے جدا کرتے رہیں، کیا اس نے پروبل اسی لیے بنائے ہیں کہ معذور و بیکس آسمانی سے گرفت میں آسکیں، کیا اس نے جراثیم اسی لیے پیدا کئے ہیں کہ وہ انسانوں کو اندھا کوڑھی، سلول و مدقوق بنا کر اپنی بھوک مٹائیں؟

کیا کائنات کی عظیم اسی طرح ممکن تھی کہ ایک جائدار کی زندگی دوسرے جائدار کے گوشت و خون پر منحصر ہو اور کیا تدبیر عالم آہ اور کراہ کا ہنگامہ پیدا کیے بغیر محل تھی؟ پھر ان واقعات و حالات پر غور کرو اور سمجھو کہ مذہب کیا ہے؟

در اصل وہ نام ہے صرف ایک بے بنیاد خوف کا جو خود ہی ایک قریبا ٹھکانا ہے اور خود ہی اس پر قربانیاں چڑھاتا ہے خود ہی ایک معبود تیار کرتا ہے اور خود ہی وہل جھک جاتا ہے۔

مذہب ہمیں وہی باتیں سکھاتا ہے جو صرف غلامی کے لیے موزوں ہیں، یعنی اطاعت، فراتہجوری، نفس کشی، مبر و قہل، عدم معلومت اور اپنے آپ کو مٹا دینا۔

خود بخاری، سرفرازی، خود اکتوی، جرات و اقدام کا وہاں کو سوں پتہ نہیں۔ مذہب کتنا ہے کہ خدا مالک ہے اور انسان اس کا غلام، لیکن مالک چاہے کتنا ہی بڑا ہو غلام کو خوش گوار نہیں بنا سکتا۔

اگر خدا کا وجود ہے تو ہم کیونکر جان سکتے ہیں کہ وہ رحم و کرم والا بھی ہے، وہ دیکھتا ہے کہ لاکھوں کروڑوں غریب و بے گناہ انسان مل چلا رہے ہیں۔ کھیتیں بو رہے ہیں اور ان کی زندگی کا انحصار صرف اسی محنت پر ہے لیکن وہ پانی نہیں برساتا کھیتیں مر رہی ہیں لیکن پانی کا ایک قطرہ نہیں گراتا، کروڑوں انسان اپنی ماہوس و پتھر آنکھوں سے آسمان کی طرف دیکھ رہے ہیں لیکن سوا جھٹلا دینے والے آلب کے پھل کا ایک ٹکڑا بھی انہیں کسی جگہ نظر نہیں آتا۔ خدا ان کے دل کے اضطراب کو دیکھتا ہے اور رحم نہیں کھاتا، ان کی شکایت آلود آنکھوں کو دیکھتا ہے اور خاموش ہے، بچے ہلوں کی شک جھاتیوں سے لگے ہوئے بلک رہے ہیں اور دودھ نہیں پیتے، مائیں آٹھل پھیل پھیل کر اپنے بھوکے بچوں کا واسطہ دے دے کر دعائیں مانگ رہی ہیں لیکن کوئی سننے والا نہیں۔ پھر کیا خدا کا رحم و کرم ثابت کرنے کے لیے بدسوم کے ان جموگوں کو پیش کیا جائے گا۔ جو بستیوں کی بستیوں تہہ کر جاتے ہیں، اور میدانوں کو لاشوں سے بھر دیتے ہیں؟ کیا اس کی شفقت و محبت کے ثبوت میں زلزلوں کو پیش کیا جاسکتا ہے جب زمین ہزاروں انسانوں کو نگل جاتی ہے؟ کیا آتش فشاں پھاڑوں کو پیش کیا جاسکتا ہے جن کے شعلے بچے بوڑھے کی بھی تیز نہیں کرتے؟

کیا اگر یہ تہہ کاریاں نہ پائی جائیں تو ہم کو یہ شک کرنے کا موقع ملے گا کہ خدا اپنے بندوں کی طرف سے غافل ہے کیا اگر زلزلہ و طوفان، قحط و وبا کی مصیبتیں نازل نہ ہوں تو ہم کو یہ کہنے کا موقع ملے گا کہ خدا مہربان نہیں ہے؟

الہیات والے کہتے ہیں کہ خدا نے تمام انسانوں کو یکساں پیدا نہیں کیا۔ اس نے قد و قامت، رنگ و صورت، ذہن و فراست کے لحاظ سے قوموں کو ایک دوسرے سے متمایز کر دیا ہے تو کیا بلند قوموں کو خدا کا شکر نہ ادا کرنا چاہیے کہ اس نے انہیں پست نہیں بنایا۔ یقیناً شکر کی بات ہے، لیکن اس صورت میں کیا پست قومیں اس بات کا شکر یہ ادا کریں گی کہ خدا نے انہیں جانور نہیں بنایا؟

جب خدا نے بلند و پست قوموں کو بنایا تھا تو کیا یہ بات اس کے علم میں نہ تھی کہ بلند قومیں پست قوموں کو اپنا غلام بنائیں گی۔ ان کو ایذا پہنچائیں گی اور تہہ و برباد کر دیں گی؟

کیا وہ نہ جانتا تھا کہ یہ بلند دہشت کا امتیاز دنیا میں کتنا خون بہائے گا؟ نوع انسانی کو کن کن مصائب میں مبتلا کرے گا؟ کتنے میدان لاشوں سے پٹ پٹ دے گا؟ کتنے غلاموں کے جسم کا گوشت کوڑوں کی ضرب سے پارہ پارہ کرے گا؟ کتنے بھوک کے دلہن کے بچے جدا کر کے تڑپائے گا۔ پھر اگر یہ سب کچھ اس کے علم میں تھا تو کیا اس کا رحم و کرم اس سے زیادہ دلدوز مناظر کا بھر تھا؟

وہ قید خانے، جن کی سنگین دیواروں سے سر ٹکرا کر دنیا کے بہت سے بلند اخلاق والے انسانوں نے اپنی جانیں دے دیں، وہ سولیاں جو مقدس انسانوں کے خون سے رنگین بنائے جانے کے لیے نصب کی گئیں۔ وہ غلاموں کی جماعتیں جن کی پیٹھ کے زخموں کو خشک ہونے کا کبھی موقع نہیں دیا گیا، وہ مقدس ہستیاں جن کا ایک ایک جوڑ ٹکڑے میں تقسیم کر علیحدہ کیا گیا۔ جن کی کھالیں کھینچ کر بھس بھرا دیا گیا، وہ بے شمار انسان جو قتل و ہذا کا شکار ہوئے جن کو زمین نے نگل کر ڈکار تک نہ لی جن کو ساتیوں نے دُسا آتش فشاں پہاڑوں نے جھلسایا اور وہ لاتعداد بدکار ظالم انسان جنہوں نے دنیا میں مظالم توڑے اور کامیاب زندگی بسر کیں۔ کیا یہ اور اسی طرح کے تمام سمجھ میں نہ آنے والے واقعات رحم و کرم والے خدا کے علم سے باہر تھے اور یہ سب کچھ بغیر اس کی مرضی کے ہوا؟

انسان نے ہمیشہ کسی نہ کسی باخلاق فطرت ہستی کا وامن پکڑا پسند کیا۔ اگر اس نے پھر کو پرہیزگار چھوڑا تو ایک اور غیر مطوم قوت کے سامنے جھک گیا جس کو وہ صحیح راہ دکھانے والا پلور کرتا ہے لیکن حقیقت کیا ہے؟

انسان فطرتاً "اقدام پسند" واقع ہوا ہے وہ ہمیشہ آگے قدم بیٹھاتا ہے اور تجربہ اس کو بتاتے ہیں کہ اس نے جو قدم اٹھایا تھا وہ صحیح تھا یا غلط۔

ایک آدمی کسی جگہ کا ارادہ کر کے چل پڑتا ہے وہ ایک ایسی جگہ پہنچا ہے جہاں وہ راستے پہنچتے ہیں، وہ ہلایاں راستہ اختیار کر لیتا ہے لیکن اسے کچھ دور چل کر مطوم ہوتا ہے کہ یہ راستہ غلط تھا، وہ واپس آتا ہے اور واسطے ہاتھ کا راستہ اختیار کر کے حیل تک پہنچ جاتا ہے، اس کے بعد وہ اس جگہ پہنچنے میں غلطی نہیں کرتا اور ہمیشہ سیدھا راستہ اختیار کرتا ہے۔ تو کیا یہ رہنمائی خود اس کی جستجو کا نتیجہ نہ تھی؟

ایک پچھلے کی چمک دیکھ کر اس کی طرف ہاتھ بیٹھاتا ہے اور چل جاتا ہے اس کے بعد پھر یہ جرات وہ کبھی نہیں کرتا۔ تو کیا یہ سبق اس کو اس قوت نے دیا یا خود اس کے تجربہ

نے؟

حقیقت یہ ہے کہ دنیا کے تجربات میں خود وہ قوت پنہل ہے جو صحیح راستہ بتانے والی ہے۔ یہ قوت اور اک وار لوہے سے بالکل معرا ہے اور اس کا نام ہے تجربہ!

ہمت سے لوگ ضمیر اور احساس اخلاق کے وجود کو وجود خدا کی دلیل بتاتے ہیں۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ انسان فطرتاً تمدن پسند واقع ہوا ہے اور خانوادوں، قوموں اور قبیلوں کی صورت میں ہمیشہ زندگی بسر کرتا چلا آیا ہے، پھر قبیلہ کے جن افراد نے، خاندانی و عائلی مسرتوں میں اضافہ کیا وہ اس کے اچھے اعضاء شمار کیے گئے اور جنہوں نے تکلیفیں پہنچائیں انہیں برا سمجھا گیا اور یہیں سے اخلاق کے اچھے برے ہونے کا معیار قائم ہوا۔

وحشی قوموں میں ہمیشہ فوری نتائج پر غور کیا جاتا ہے، لیکن ترقی یافتہ قوموں میں نتائج بعیدہ کو سامنے رکھا جاتا ہے اور اس طرح اخلاق کا معیار بلند تر اور فرض شناسی کا احساس قوی تر ہوتا جاتا ہے اور ظاہر ہے کہ اس میں کسی مطلق الضرت قوت کا کوئی دخل نہیں ہے۔

مذہب کیا ہے؟ اگر رسول عیسوی مذہب کو سامنے رکھ کر پوچھتا ہے کہ عیسویت نے دنیا کو کیا فائدہ پہنچایا؟ جب اس کا اقتدار قائم کیا تھا تو کیا اس نے انسان کو زیادہ بہتر انسان بنایا؟ اس کا اثر اٹلیہ، چین، پرٹگل، اور آئرلینڈ پر کیا ہوا؟ ہنگری اور آسٹریا کو کیا فائدہ اس سے حاصل ہوا؟ انگلستان، امریکہ، ہالینڈ و اسکوٹ لینڈ نے کیا منافع اس سے حاصل کیا؟ اگر عیسویت کے سوا وہ کسی اور مذہب کے پیرو ہوتے تو کیا وہ اس سے زیادہ خراب ہو جاتے؟

اگر نور کمسنڈ، زروشتی مذہب کا پابند ہوتا تو کیا اور زیادہ خراب انسان ہو جاتا کیا کالون اور زیادہ خونخوار بن جاتا اگر وہ یہودی ہوتا؟ کیا ڈچ اور زیادہ احمق ثابت ہوتے اگر وہ تشکیث مسیحیت کے قائل نہ ہوتے؟ کیا جان ناکس اور زیادہ برے اخلاق کا ہو جاتا اگر بجائے مسیح کے وہ کنفوشس کا ماننے والا ہوتا؟

مذہب کا ہر زمانہ اور ہر ملک میں بہت کئی تجربہ ہو چکا ہے اور اب اس کی ناکامی پر مزید حجت پیش کرنے کے لیے کسی اور جدید تجربہ کی ضرورت نہیں ہے۔

مذہب کبھی انسان کے دل میں جذبہ رافت و الفت پیدا نہیں کر سکا اور اس کے ثبوت میں مذہبی تلمیذ کے وہ اور لائق پیش کیے جاسکتے ہیں جن کا ایک ایک حرف خون سے رنگین ہے۔

مذہب علم و تحقیق کا ہمیشہ دشمن رہا ہے اور اس نے کبھی ذہنی آزادی کا ساتھ نہیں

دیا۔

مذہب کبھی انسان کو سختی، جفاکش اور ایماندار بنانے میں کامیاب نہیں ہوا چنانچہ وحشی اقوام کی برائیوں کا سبب صرف ان کی مذہبی وابستہ پرستی ہے۔

وہ لوگ جو فطرت کی یکسانیت کے قائل ہیں ان کے لیے مذہب کا خیال کسی طرح قتل قبول نہیں ہو سکتا۔

کیا انسان، فطرت اور صفاتِ مادہ کو اپنی دماغوں سے متاثر کر سکتا ہے، کیا ہم طوفان کو پوجا پاٹ کے ذریعہ سے کم و بیش کر سکتے ہیں، کیا ہم قریبیں پیش کر کے ہواؤں کا رخ بدل سکتے ہیں کیا ہم الحاح و زاری سے بیماری کا علاج کر سکتے ہیں، کیا عزت و سرپرستی ہمیں بھیک مانگنے سے مل سکتی ہے؟

وہ چیز جسے نفس کہتے ہیں، کیا وہ قاتلونِ قدرت کا اپنی طرح پابند نہیں جس طرح ہمارا جسم؟

مذہب کی بنیاد اس خیال پر قائم ہے کہ عالمِ فطرت کا کوئی ایک مالک ہے، جو دماغوں کو سنتا ہے، اپنی تعریف سے خوش ہوتا ہے اور جزا و سزا دیتا ہے لیکن المومس ہے کہ واقعات کی دنیا میں کوئی ایک بھی مثل ایسی نہیں ملتی جس سے ہمیں ان عقول کی تصدیق ہو سکے۔

جب ہم کوئی نظریہ قائم کرتے ہیں تو اس کے لیے کوئی نہ کوئی بنیادی حقیقت ضرور ہوا کرتی ہے، محض وہم و قیاس پر کوئی اصول مرتب نہیں ہو سکتا اس لیے اگر ہم لادہیت کا نظریہ پیش کرتے ہیں تو اس کے لیے چند بنیادی حقائق بھی اپنے پاس رکھتے ہیں۔

مثلاً یہ کہ مادہ و قوت فنا نہیں ہو سکتے، دوسرے یہ کہ مادہ و قوت ایک دوسرے سے علیحدہ نہیں ہو سکتے، تیسرے یہ کہ جو چیز غیر فانی ہے وہ غیر مخلوق ہے، قدیم ہے۔

دنیا میں ذہنت و ذکوت کا وجود صرف قوت کی وجہ سے ہے اور قوت بغیر مادہ کے ممکن نہیں، اس لیے معلوم ہوا کہ ذکوت صرف قوت و مادہ کی ممنون ہے اور اس باب میں کسی ایسی مافوق الفطرت ہستی کے تسلیم کرنے کی ضرورت نہیں ہے جسے مددِ کائنات کہا جائے۔

اگر مادہ و قوت ازلی وابدی ہیں تو جو کچھ ممکنات میں قحادہ واقع ہوا جو ممکنات میں ہے وہ ظاہر ہو رہا ہے اور آئندہ بھی رونما ہوتا رہے گا۔ کائنات میں اتفاق کوئی چیز نہیں جو کچھ ہوتا ہے اس کا کوئی نہ کوئی سبب ضرور پایا جاتا ہے۔ جس چیز کو ہم حل کہتے ہیں وہ ماضی کی پیداوار ہے اور جس کا ہم مستقبل ہے وہ نتیجہ ہو گا حل کا۔ انسان سے لے کر ریگنے والے

کیزے کی حرکت تک سب اسی قانون کے جکڑے ہوئے ہیں اور اس کے خلاف کسی بات کا ظاہر ہونا ناممکن ہے۔

ہزاروں سال سے دنیا کی کوشش جاری ہے اور اس فرض کے لیے دیوتا، دیویاں، مہشت و دونخ، اللہات و معجزات کیسا و غافلہ، قید خانے اور جھگڑے، سینکڑوں جنسیں پیدا کی گئیں۔ ایک پوشلہ کو تخت سے اتار کر دوسرے کو بٹھلایا، ایک ملکہ کو گردن مار کر دوسری کو تخت نشین کیا، آدمیوں کو زندہ جلایا۔ فوج کشیاں کی گئیں۔ دعائیں مانگی گئیں اور ڈرایا گیا اللہ دی گئی۔ الغرض مذہب نے سبھی کچھ کیا لیکن مقصد آج تک پورا نہ ہوا۔ لیکن مذہب غلامی ہے ذہن و دماغ کی، اور جب تک انسان کا ذہن آزلو و بیدار نہ ہو نوع انسانی کی اصلاح مجموعی حیثیت سے ناممکن ہے۔

یہ ہیں وہ خیالات اس زمانے کے لمحہ و لامذہب کے جو اخباروں و رسالوں اور لیکچروں کے ذریعہ سے تمام دنیا میں اشاعت پا رہے ہیں اور ہندوستان کے جدید تعلیم یافتہ طبقہ میں بھی مقبول ہوتے جاتے ہیں۔ اس لیے اگر ہم دہریت و الخلو کے اس پڑھتے ہوئے سیلاب کو روکنا چاہتے ہیں تو ہمارا سب سے پہلا فرض یہ ہے کہ ہم دنیا کی اس ذہنی تشویش و تذبذب کو دور کریں۔ پھر اس کی تدبیر یہ نہیں ہے کہ ہم نطق و فلسفہ کی پیچیدہ باتوں میں الجھا کر فریق مختلف کو خاموش کرنے کی کوشش کریں کیونکہ اس طرح اس کی زبان تو بند ہو سکتی ہے، لیکن دل مطمئن نہیں ہو سکتا بلکہ ضرورت ہے اس مذہبی روح کی تلقین کی جو ظاہری شعائر و مراسم سے بے نیاز ہے اور جس میں سوا بلند تعلیم اخلاق کے کوئی اور چیز ایسی نہیں پائی جاتی جو ہمیں الہام معجزات، مہشت و دونخ، حشر و نشر، قیامت و آخرت کے تسلیم کرنے پر بھی مجبور کرتی ہے۔ یہی وہ تنگ نظری تھی جس نے اہل مذاہب کو ہمیشہ ایک دوسرے کے خلاف برسرِ پیکار رکھا اور یہی وہ چیز ہے جو مذہب کے اقتدار کو مٹا کر رہے گی۔ دنیا میں اب کوئی ایسا مذہب نہیں چل سکتا جو تہمتی ضروریات، بین الاقوامی تعلقات، اقتصادی مشکلات، اخلاقی اصول عامہ کو پس پشت ڈال کر صرف ”لیمپ فروا“ پر اپنی کارگاہ تبلیغ قائم کرے۔ وہ وقت گزر گیا جب مذہب کسی ایک قوم کے لیے مخصوص ہوا کرتا تھا، اب کہ کہہ نہیں کی 24 ہزار میل کی وسعت کو انسان چند دن میں طے کر لیتا ہے، تنصیف نسلی و جغرافیہ کا سوا مل بالکل لا یعنی چیز ہے اور مذہب کے لیے ناگزیر ہے کہ وہ کوئی ایسا لائحہ عمل پیش کرے جو تمام اقواموں کو کسی ایک مشترک پیش قدمی پر جمع کر سکتا ہو اور یہ ممکن نہیں جب تک مذہب

کے اعتقادی حصہ کو علیحدہ کر کے اسے حیثیت اجتماعی کے اصول پر صرف "سوشل آرگنائزیشن" کی حیثیت نہ دی جائے۔



## ملاحظہ دور حاضر کے نقطہ نظر سے! (2) صراط مستقیم

ہمارے سامنے دو راستے ہیں، ایک وہ جو فطرت اور عالم کے اسباب کی طرف رہنمائی کرنے والا ہے اور دوسرا وہ جو باخون الفطرت باتوں کی جانب مائل کرتا ہے یعنی ایک وہ ہے جو ہمیں تحقیق و جستجو، اکتشافات و اختراع، سعی و کوشش اور رشتہ علت و معلول کی طرف متوجہ کر کے راحت و آسائش، امن و سکون کے ساتھ زندگی بسر کرنا سکھاتا ہے اور دوسرا وہ جو ہمیں بتاتا ہے کہ اصل دنیا یہ نہیں ہے بلکہ کوئی اور ہے اور اسی غیر مطوم دنیا کے لیے بلا جلد و حجت ہم کو قربائیاں، دعاؤں اور عبادتیں کرتے رہنا چاہیے۔

ان دونوں راستوں میں اور کیا فرق ہے؟

ایک بتاتا ہے کہ زندگی ہم ہے اپنے اور دیگر ایہام جنس کے ساتھ ہمدردی رکھنے اور ان کے لیے اسباب راحت و سکون فراہم کرنے کا۔

دوسرا کہتا ہے کہ حیات انسانی کا مقصد خداؤں اور دیوتاؤں کی پرستش ہے جو دوسری دنیا میں ہمارے اس تمام مجزود انکسار کا ابدی مخلوقہ دیں گے ایک عقل و خلاق پر اعتقاد کرنے کی ہدایت کرتا ہے اور دوسرا صرف عقائد پر بھروسہ کرنے کی۔ ایک کہتا ہے کہ اپنے حواس و اوراک کی اس روشنی سے کام لو جو خود تمہارے اندر پائی جاتی ہے دوسرا کہتا ہے کہ اس مقدس روشنی کو گل کر دو۔

بسے جھلور رنگیں کن گرتی مغل گوید

اس میں شک نہیں کہ ہمارے اسلاف نے جو کچھ کیا وہ اس سے زائد کچھ نہ کر سکتے تھے وہ ایک باخون الفطرت قوت پر یقین رکھتے تھے اور سمجھتے تھے کہ اگر وہ طاعت و عبادت، دعا و قربانی نہ کریں گے تو نہ بارش وقت پر ہوگی اور نہ ان کی کھیتیں ہلاد آور ہوں گی۔ وہ یقین کرتے تھے کہ خدا ایک متعبد پوشلا ہے جس کو ذرا ذرا سی بات ناگوار ہو جاتی ہے اور جو برہم ہو کر سزا دینے پر اتر آتا ہے وہ خدائے خیر کے ساتھ، خدائے شر کے بھی قائل تھے اور انھیں دو خداؤں کے درمیان یم و رجا کی ”عرشہ برانداز“ زندگی بسر کیا کرتے تھے۔ ان کی



حیات کا کوئی لمحہ خوف سے خالی نہ گزرتا تھا اور ہر وقت وہ اسی ڈر سے کپٹتے رہتے تھے۔ کہ مہلک کوئی لہن سے خفیف سی خفیف گستاخی سرزد ہو جائے اور خدا براض ہو کر انھیں بڑی سے بڑی سزا کا مستوجب قرار دے۔

طوفان آتا تھا تو وہ سمجھتے تھے کہ یہ نتیجہ ہے انھیں کی بد اعمالیوں کا زلزلہ آتا تھا تو وہ یقین کرتے تھے کہ خدا ان پر برہم ہو رہا ہے۔ وہاں بیماریاں پھیلتی تھیں تو وہ اسے بھی اپنے ہی گناہوں کی پاداش جانتے تھے۔ اور جب چاند سورج کو گرہن لگتا تھا تو اسے بھی اپنی ہی خطاؤں کا نتیجہ بلور کرتے تھے تمام نفا انھیں فرشتوں یا خبیث روحوں سے معمور نظر آتی تھی۔ اور شب و روز صرف اسی لیے الجھ و ڈاری کیا کرتے تھے کہ خدا ان سے عطا ہو کر جہد و مہل نہ کر دے قدرت لہن کے نزدیک گویا ایک سوتلی میں تھی جو پیشانی پر شکنیں ڈالے ہوئے ہر وقت انھیں خونچکاں آنکھوں سے دیکھتی رہتی تھی۔

آخر کار ایک زمانہ آیا جب بعض افراد سوچنے والا دل لے کر پیدا ہوئے اور انھوں نے تمام حوادث و واقعات پر غور کرنا شروع کیا۔ انھوں نے سمجھا کہ طوفان اور زلزلوں کے اسباب طبیعی کچھ اور ہیں۔ سورج گرہن کے لیے ایک زمانہ معین ہے اور پہلے سے اس کے وقوع کی پیشین گوئی کی جاسکتی ہے، اسی طرح رفتہ رفتہ سیاروں کی گردش۔ کہ زمین کے جغرافیائی حالات، آب و آتش کے خواص، مظاہر فطرت کے اسباب، حیات انسانی کی خصوصیات، احصا جسم کے وظائف معلوم کیے گئے اور واہمہ پرستی کی زنجیر کی کچھ کڑیاں ٹوٹیں۔

اس کے بعد کچھ زمانہ اور گزرا یہاں تک کہ مدارس کی بنیادیں پڑیں۔ کتابیں تصنیف کی گئیں، مفکرین کی تعداد روز بروز بڑھنے لگی۔ علمی اکتسابات نے انسان کے دماغ کو منور کرنا شروع کیا، فکر و خیال کی آزادلی بڑھی اور فطرت الفطرت کی جگہ فطرت اور اصول فطرت نے لے لی۔ پھر روح کے اس احساس آزادی کا جو نتیجہ ہونا چاہیے تھا وہ ظاہر ہو کر رہا۔ یعنی اختراع و ایجاد کے دروازے کھل گئے اور اسباب مذہب اپنی اور اپنے اعتقالات کی کمزوریوں کو بری طرح محسوس کرنے لگے۔

ظاہر ہے کہ مفکرین کے مقابلہ میں "معتقدین" کوئی علمی و عقلی دلیل تو پیش کرنے سکتے تھے، کیونکہ یہی ایک چتر لہن کے دسترس سے دور تھی۔ اس لیے وہ لہل علم کے خلاف ملک میں نہایت کمزور ہدیہ کی اشاعت پر اتر آئے اور واہمہ پرستی کے پاس جمل و تعصب کے

جتنے گندے حربے موجود ہیں ان سب کا استعمال بیک وقت شروع کر دیا گیا ان کو زیارت شیطان بتایا گیا۔ خدا کا دشمن ظاہر کیا گیا۔ ان کے مذاہب کا نام مذہب جملہ قرار پایا۔ اور استعمال آتش و زنجیر اور تعذیب و تذلّل کی جتنی سیب صورتیں ہیں وہ سب بروئے کار لائی گئیں۔

پھر یہ سب کچھ چند دن کا ہنگامہ نہ تھا بلکہ یہ خون آشامیاں صدیوں تک جاری ہیں اور اس سلسلہ میں کوئی جرم ایسا نہ تھا جس کا ارتکاب مذہب کے نام پر جائز و مستحسن نہ قرار دیا گیا ہو۔ ایک فریق کہتا تھا کہ جذبات انسانی کو فنا کر دو اور ضروریات زندگی کو کم اپنے آپ کو معذور سمجھو اور آسانی قوت پر احمد کمال رکھ کر تمام کام اسی پر چھوڑ دو دوسری جماعت کہتی تھی کہ جذبات انسانی اسی لیے پیدا کیے گئے ہیں کہ مناسب حدود میں ان کو تسکین پہنچائی جائے اور ضروریات زندگی کو پورا کرنا بھی لازم ہے کیونکہ بغیر ان کے انسانوں کو اپنی قوتوں کا علم نہیں ہو سکتا اور دنیا میں کوئی لہلو و اختراع معرض ظهور میں نہیں آسکتی۔

ایک فریق کا فلسفہ حیات یہ تھا کہ مل و دولت کو ٹھکرا دیا جائے اور اسباب راحت سے نفرت کی جائے۔ یہ لوگ قانون لطیفہ کے دشمن تھے اچھی غذا، اچھے لباس، اچھے مکانوں سے بھر جے، گویا یوں سمجھئے کہ یہ حکم تھے غربت و اللاس کے عقلی و دگرنگی کے، جمہوریتوں کے جوتھڑوں کے ہمہ پائی کے اور ایک ایسی آہستہ رو عمل خود کشی کے جو دلچسپ نہیں بلکہ تدریجاً قوم کی قوم ہلاک کر دینے والا ہے۔ ان کو اس دنیا میں سوا اذہاب و مصیبت کے کچھ نظر نہ آتا تھا اور دوسری دنیا ہر قسم کے اسباب نشاط و راحت سے معمور نظر آتی تھی، وہ امرا اصحاب ثروت سے اور تمام ان لوگوں سے جو اپنی قوت ہاندہ کی مدد سے راحت و آرام کی زندگی بسر کرتے ہیں نفرت کرتے تھے اور جنت میں سوا گد اگردوں اور بھکاریوں کے کسی اور کا درخور عمل سمجھتے تھے۔

الغرض یہ تھے وہ لوگ جنہوں نے دنیا کو دیرین و غیر دلچسپ رکھنے کے لیے سینکڑوں سال تک جملہ کیا اور کچھ نلکہ تک انہیں کامیابی بھی حاصل رہی لیکن ذہنی و عقلی آزادی بجائے خود ایسی اشدست لذت ہے کہ ایک بار کچھ لینے کے بعد اس کا چھوڑنا عمل ہے اس لیے اس کا ذوق رفتہ رفتہ عالم ہو گیا اور ذہن و خیال کی دنیا ہی بالکل بدل گئی۔

چنانچہ اب انسان اس جسم متحرک کا نام نہیں ہے جو ایک وقت صحن تک حرکت کرتے رہنے کے بعد قفا ہو جاتا ہے بلکہ انسان نام ہے قوتی عقل و دماغ کی ترقی کا جو حرکت و

عمل کا حقیق و جتو کا اکتو ذاتی کا اور آسمان سے لے کر زمین تک تمام متاع قدرت پر چھا جانے کا۔ اب وہ اس کا قائل نہیں کہ کہ طاعت و محبت بجائے خود کوئی تقدس و پاکیزگی ہے اور انعام خداوندی کی مستحق اب وہ یہ ماننے کے لیے تیار نہیں کہ جزا و سزا مافوق الفطرت سے حلق ہے بلکہ وہ تقدس کا مفہوم صرف حرکت و عمل کو قرار دیتا ہے اور یقین کرتا ہے کہ انسان کی رونخ و جنت خود اسی کے اندر اور اسی دنیا میں موجود ہے اور اسے اختیار حاصل ہے خواہ وہ مجہول و بے کار زندگی بسر کر کے جہنم میں چلا جائے خواہ سچی و محنت سے کام لے کر فردوس حاصل کرے۔

یہ اعتقاد کہ بلشلہ کو خدا، بلشلہ بنا کر سمجھتا ہے اور رعایا کا کام صرف اس کی اطاعت ہے، اب ختم ہو گیا یہ عقیدہ کہ مذہب خدا کی بنی ہوئی چیز ہے اور اس کے بتائے ہوئے اصول و عقائد کو بغیر چون و چرا تسلیم کرنا ہمارا فرض ہے بہت کچھ مٹ گیا ہے۔ خدا کے پیچھے ہوئے بلشلہ بھی رفت رفتہ ہو رہے ہیں اور مذہبی حکومتیں بھی کھو رہی ہیں۔

انگلستان میں بجائے خدا کے اب پارلیمنٹ کی حکومت ہے اور امریکہ میں مذہبی اقتدار کی جگہ رائے عامہ نے لے لی ہے۔ فرانس اپنی آپادی کے سوا کسی اور مافوق الفطرت قوت کو حکومت میں دخل دینے کا مستحق قرار نہیں دیتا اور روس میں سب سے بڑا جرم خدا اور مذہب کا نام لینا ہے۔ یورپ میں صرف ایک قیصر ولیم (شلہ جرمنی) ایسا بلشلہ تھا جو اپنے آپ کو فرستادہ خدا سمجھتا تھا سو گزشتہ جنگ میں وہ بھی ختم ہو گیا۔

انسان آزادی کامل کی اس منزل تک سخت صعوبتیں اٹھانے کے بعد پہنچا ہے اور استعمال عقل کے استحصال کو اب اس سے کوئی نہیں چھین سکتا۔ جس وقت تک وہ اپنی فہم و فراست کو مشغل رہا نہ ملنے سے باز رکھا گیا۔ بے شک وہ کہہ سکتا تھا کہ اصل نیکی صرف خوف جہنم سے کلپتے رہنا ہے اور حصول نجات کے لیے یہی کافی ہے لیکن جب اس نے دیکھا کہ تمنا یہ عقیدہ نہ اس کے لیے روزی فراہم کر سکتا ہے نہ قن پوشی کے لیے لباس تو اس کی نگاہیں آسمان کی طرف سے زمین کی جانب مائل ہوئیں اور وہ یہ دیکھ کر حجب ہوا کہ جو لوگ اپنے آپ کو مذہب کا پابند کہتے ہیں وہ بھی اس کی طرح جرم معصیت کے مرکب ہوتے رہتے ہیں۔ اس نے دیکھا کہ سحر لاء کو جس نے زہر کا پیالہ دیا وہ بھی مذہبی انسان تھا اور عیسیٰ کو جنھوں نے سولی پر چڑھایا وہ بھی خدا کے ماننے والے تھے اس لیے اس کی روح میں بدلتو پیدا ہوئی اور اس طرح سب سے پہلا مذہب انقلاب جو مذہب کے خلاف رونما ہوا وہ

خود اہل مذہب ہی کا پیدا کیا ہوا تھا۔

آپ کسی مذہب والے سے دریافت کیجئے وہ اپنے سوا تمام دنیا کو گمراہ بتائے گا اور اسی خدا کو قتل پرستش قرار دے گا جو اس نے وضع کیا، دوسرے مذاہب و اقوام کے خداؤں کو وہ جھوٹا بتائے گا۔ وہ سوا اپنے معبود کے کسی اور کی عبادت گاہ کی عزت نہ کرے گا۔ سوا اپنے طریق عبادت کے وہ کسی اصول بندگی کا احترام نہ کرے گا وہ اپنی قربانیوں کے مقابلہ میں دوسرے مذاہب کی قربانیوں کو نفوذ بیکار بتائے گا۔ گویا اسی کا خدا خدا ہے، اور اس کا پیغمبر پیغمبر، اسی کی کتاب الہامی صحیفہ ہے اور اسی کی دعائیں مقبول۔

اب خدا کے اس تصور کو دیکھیے جو الہامی مذاہب نے پیش کیا ہے، خدا کو قدر مطلق، بے نیاز اور کسی چیز سے متاثر نہ ہو سکنے والا بتایا جاتا ہے۔ لیکن اسی کے ساتھ کتب مقدسہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کو غصہ بھی آتا ہے، وہ انتقام بھی لیتا ہے اور اپنے بندوں میں سے ایک کے ساتھ رعایت اور دوسرے کے ساتھ ظلم بھی کر سکتا ہے!

بدن میں آدم و حوا کو خود ہی پیدا کرنا ہے اور نافرمانی و سرکشی نہیں بلکہ معمولی غلطی پر خود ہی اس قدر براہم ہو جاتا ہے کہ بدن سے انھیں اٹھا کر زمین پر پھینک دیتا ہے اور نہ صرف ان کے لیے بلکہ ان کی اولاد کے لیے بھی تمام عمر غم و غصہ میں جلا رہتا مقصوم کرتا ہے۔ خدا اور لقا غصہ، خلق اور اپنی مخلوق پر اتنی برہمی! اگر وہ جانتا تھا کہ ان سے یہ غلطی سرزد ہوگی تو پیدا کرنے ہی کی کیا ضرورت تھی؟ اور اگر پیدا کیا تھا تو کیا اس کے اختیار میں نہ تھا کہ وہ غلطی نہ کر سکنے والی مخلوق پیدا کرتا۔ خود ہی ان کو پیدا کیا۔ خود ہی براہم ہو کر انھیں جلائے آلام کر دیا، عجیب تماشا ہے!

الہامی صحائف خدا کے غصے اور جنگ و قتل کے احکام سے بھرے پڑے ہیں قوموں کو اس نے برباد کیا۔ بستیوں کو اس نے ویران کیا۔ دیار میں اس نے مسلا کیں، آسمانی مذاہب اس نے نازل کیے۔ حالانکہ انسان کی سرکشی یا نافرمانی بھی اسی کی پیدا کی ہوئی چیز تھی اور خود اسی کی مرضی تھی کہ وہ ایسا کرے پھر کچھ نہیں آتا کہ جب انسان کو (جن میں عورتیں اور مصوم بچے بھی شامل تھے) جلا کر ناسی مقصود تھا تو ان کے پیدا کرنے کی کیا ضرورت تھی اور پیدا کیا تھا تو کیا اس کے اختیار میں نہ تھا کہ انھیں مصوم پیدا کرتا۔

ایک ہزار سالہ دنیا کو سولے آٹھ آدمیوں کے طوفان میں غرق کر دیتا ہے اور تمام زمین کو لاشوں سے پاٹ دیتا ہے اس کے بعد وہ صرف یہودیوں کو لطف و کرم کا مستحق سمجھتا ہے

اور باقی تمام مخلوق کو بغیر کسی سبب کے مردود قرار دیتا ہے، نہ وہ لیل مصر کی طرف متوجہ ہوتا ہے نہ لیل ایران کی طرف، نہ امیریوں کو قتل اعتنا خیال کرتا ہے نہ یونانیوں کو (حلاکت نہ سب کا خالق بھی وہی تھا) اور صدیوں تک صرف ایک فرقہ کا خدا بنا رہتا ہے کیوں؟

خدا ایک قوم کو حکم دیتا ہے کہ وہ دوسری قوم سے جنگ کر کے ان کے مردوں عورتوں اور بچوں کو ہلاک کرے اور جو زندہ ہاتھ آجائیں انھیں لوندی غلام بنائے۔ اس کے علاوہ وہ ادارہ غلامی قائم رکھنے کے لیے ان کی خرید و فروخت کی بھی اجازت دیتا ہے۔ بادشاہوں کے جرائم کے عوض میں رعایا کو ہلاک کرنا مناسب سمجھتا ہے اور وہ بغیر کسی وجہ کے اپنے بندوں میں سے کسی ایک جماعت سے خوش ہو جاتا ہے اور دوسری سے برہم۔ اس کا سبب؟

حقائق عالم کے لحاظ سے صحف مقدسہ نے جو معلومات انسان کے سامنے کے پیش کی ہیں، ان کا تو خیر ذکر ہی فضول ہے۔ زمین کا پچھا و مسلح ہونا، طبقات الارض کا انتہائی درس ہے۔ اور تاروں کو آسمان میں جڑا ہوا ظاہر کرنا فلکیات کا بلند ترین نظریہ!

صحت و امراض کے متعلق وہ نظریے دنیا میں رائج ہیں، ایک مذہبی، دوسرا علمی، مذہبی نظریہ یہ ہے کہ بیماریاں اولوح خبیثہ سے پیدا ہوتی ہیں جو جسم انسانی میں حلول کر جاتی ہیں اور ان اولوح خبیثہ کو مذہب کے نفوس مقدسہ ہی دور کر سکتے ہیں۔

جب تک مسیح زندہ رہے ان کی عمر شیاطین اور اولوح خبیثہ کے دور کرنے میں بسر ہوئی اور بعد کو ان کے مقدس راہبوں نے صدیوں تک یہ خدمت انجام دی، چنانچہ ازمنہ وسطیٰ میں لاکھوں کروڑوں شیاطین اسی طرح بھگائے جاتے رہے اور امراض کا علاج بھڑا پھونک، دعا تعویذ اور گنڈوں سے ہوتا رہا۔ امراض کے طبیعی اسباب کا کوئی علم نہ تھا۔ مقدس لیل مذہب و علما کے ہمانہ سے ہزاروں روپیہ نکالتے تھے (تھیروں کی مدد کی کار اسی پر ہے)

آخر کار جب علم پیدا تو آہستہ آہستہ امراض کے طبیعی اسباب کا بھی علم ہوا اور ان کے دور کرنے کی طبیعی تدابیر بھی رائج ہوئیں چنانچہ اس وقت سوائے جاہل ممالک کے جن میں ہندوستان کا مرتبہ سب سے بلند ہے جنت یا شیاطین یا اولوح خبیثہ کا عقیدہ بالکل اٹھ گیا ہے اور جب کوئی بیمار پڑتا ہے تو دعا تعویذ کے علاج کی طرف توجہ کی جاتی ہے۔

مذہب عالم اور کتب مقدسہ کے متعلق بھی وہ خیال ہیں۔ ایک جماعت (لیل مذہب) کی کہتی ہے کہ وہ بالکل الہامی ہیں اور انسانی فکر کو ان میں دخل نہیں اور دوسری جماعت

کہتی ہے کہ صحف مقدسہ سب انسانوں کے دماغ کا نتیجہ ہیں اور مذہب رونما ہوا ہے صرف اس جذبہ خوف سے جو حوادث طبعی و مظاہر قدرت کو دیکھ دیکھ کر انسان کے دل میں پیدا ہوتا تھا چنانچہ دنیا میں کوئی قدم قوم ایسی نہ تھی جس کا کوئی مذہب نہ رہا ہو اور طاقت و عہدوت کو اس نے اپنی حفاظت و نجات کا ذریعہ خیال نہ کیا ہو لیکن رفتہ رفتہ یہ وابستہ پرستی کم ہوتی گئی یہاں تک کہ اب ہر ذی فہم انسان جانتا ہے کہ دنیا میں ہر واقعہ کا ایک فطری سبب ہوا کرتا ہے اور قدرت بغیر اس خیال کے انسان کیا چاہتا ہے اور کیا نہیں۔ اپنے کلم میں مصروف ہے۔

اب مفکرین اچھی طرح واقف ہیں کہ دنیا کے تمام مذاہب خود انسانوں نے وضع کیے تھے اور خدا و الہام خداوندی سے انھیں کوئی تعلق نہ تھا۔ جن کتابوں کو وہ الہامی کہتے ہیں وہ بھی انسان ہی کے دماغ کا نتیجہ تھیں اور اسی لیے ہر قوم و زمانہ کے لحاظ سے انھیں مختلف خیالات و تعلیمات پائی جاتی ہیں۔ نہ خدا کو طاقت و عہدوت کی ضرورت ہے اور نہ وہ کسی کی دعا سنتا ہے۔ اہل دنیا پر ہزاروں مرتبہ قحط و وبا طوفان و سیلاب کی مصیبتیں نازل ہوئیں اور کوئی دعا انھیں دور نہ کر سکی، زلزلے آتے رہے، جو لاکھوں آگ برساتے رہے۔ ہزاروں معصوم نفوس فنا ہوتے رہے اور انسان کی کسی گریہ و زاری نے خدا کو اس ہلاکت پاری سے باز تو رکھا، کھیتیں سوکھتی رہیں اور انسانوں کی دعائیں ایک قطرہ پانی کا نہ حاصل کر سکیں وہ انہیں بھیجتی رہیں اور خدا کے نام پر لکھے ہوئے تعویذ کسی ایک شخص کو بھی ہلاکت سے نہ بچا سکے غلاموں کی بیچہ کوڑوں سے لوبلہن ہوتی رہی، عورتوں کی عصمت دری کو علی الاعلان جائز رکھا گیا۔ شیرخوار بچے ہڈوں کی آغوش سے چھین چھین کر بازاروں میں فروخت کیے گئے، اور ان کی فریاد و زاری ایک لمحہ کے لیے خدا کو متوجہ نہ کر سکی کہ وہ ظالم بادشاہوں کی حکومت کے بجائے آسمانی بادشاہت قائم کرے۔

اخلاقیات کے باب میں اہل مذہب کا یہ عقیدہ ہے کہ خدا نے جس فعل سے باز رکھا ہے وہی برا ہے اور جس کے کرنے کا حکم دیا ہے وہ اچھا ہے خود بندہ کو اس کا کوئی حق حاصل نہیں کہ وہ خود کسی فعل کے مستحسن یا قبیح ہونے پر رائے زنی کرے گویا مذہبی انسان کسی اچھے کلم کو خود اچھا سمجھ کر انجام نہیں دیتا بلکہ فرمان خداوندی کی قییل سمجھ کر اس کو اختیار کرتا اور صرف اس خوف سے کہ مبلوا خدا برہم ہو جائے اور اسے عذاب میں مبتلا کرے۔

تقریباً تمام اہل مذہب کا عقیدہ ہے کہ ایک انسان اچھے اخلاق کا ہو ہی نہیں سکتا جب تک وہ وجود خدا کا قائل نہ ہو اور اگر کسی میں یہ صفت پائی بھی جائے تو بغیر خدا کو ماننے ہوئے وہ بالکل بے کار ہے۔

علم اخلاقیات کا نظریہ یہ ہے کہ نیکی و بدی اشیاء کی فطرت میں موجود ہے بعض افعال ایسے ہیں جو انسانی مسرت کا باعث ہوتے ہیں اور بعض آزار و مصائب کا سبب بن جاتے ہیں چنانچہ نول للذکر افعال کو ہم اخلاق حسنہ کہتے ہیں اور مؤخر الذکر کو افعال قبیحہ یا مصیبت سے تعبیر کرتے ہیں۔

اخلاق انسانی کا تعلق اسی دنیا سے ہے اور ہمیں ان کے منہج و یکہ کر ان کے برے یا اچھے ہونے کا اصول قائم کیا گیا ہے۔ نہ خدا ان سے متاثر ہوتا ہے اور نہ دوسری دنیا میں ان کا محاسبہ کر کے جزا و سزا دینے کی ضرورت، چوری کو برا سمجھنے کے لیے کسی اللہ کی ضرورت نہ تھی، انسان کے تجربہ نے اس کے تفصیلات و یکہ کر خود اسے برا قرار دیا، تمام وہ جرائم جو انسان کو جسمانی افسردگی و عمرانی نقصان پہنچاتے ہیں ان سے اپنے آپ کو محفوظ رہنے کا احساس ہر شخص میں فطری طور پر پایا جاتا ہے اور یہی وہ احساس تھا جس نے اسے بتایا کہ نیکی کسے کہتے ہیں اور بدی کس کو!

پھر جو چیز اس لحاظ سے بری ہے وہ یقیناً "بری" بھی جائے گی خواہ مذہب کے نزدیک اچھی ہو، واقعتاً و تاثرات کو کوئی قوت بدل نہیں سکتی جس طرح قدرت ایک مریخ کو دائرہ ثابت کرنے سے عاجز ہے اسی طرح وہ کسی بری بات کو اچھی اور اچھی کو بری نہیں بنا سکتی۔ الغرض اہل مذہب نے جو نظریہ اخلاق قائم کیا ہے اس پر ایک انسان کبھی غور نہیں کر سکتا۔ ایک شخص نیک کام کرتا ہے صرف اس ڈر سے کہ خدا کا حکم ہے اور اس طمع سے کہ اس کا انجام دوسری دنیا میں ملے گا، دوسرا اچھے اخلاق اختیار کرتا ہے صرف اس ہمام پر کہ یہ اس کا انسانی فرض ہے اور نیکی آپ اپنی جزا ہے اور دونوں کے فرق کو ہر شخص بہ آسانی سمجھ سکتا ہے۔

الغرض اس وقت وہ راستے ہمارے سامنے ہیں۔ ایک وہ جو مذہب کی طرف ہم کو لے جاتا ہے اور دوسرا وہ جو عقل کی طرف رہبری کرتا ہے۔ سولول للذکر کا تجربہ بہت کافی ہو چکا ہے اور بیش اس کا نتیجہ ایک ہی نکلا ہے۔

فلسطین میں اس کا تجربہ کیا گیا لیکن اہل فلسطین کی مذہبیت ان کو تہ و بہہ ہونے سے

نہ بچا سکی، وہ مستخرج و مغلوب ہو کر خارج البلد کئے گئے صدیوں تک امداد خود آمدی کا انتظار کرتے رہے اور اس توقع پر زندہ رہے کہ خدا انہیں پھر جمع کرے گا۔ ان کی بستیوں، ان کے معبودوں اور قربان گاہوں کو از سر نو تعمیر کرے گا۔ لیکن صدیوں پر صدیاں گزر گئیں اور ان کی یہ تمنا پوری نہ ہوئی۔

اس کا تجربہ سوئٹزر لینڈ میں کیا گیا وہاں بھی سوا غلامی کے اور کوئی نتیجہ برآمد نہ ہوا ترقی کی تمام راہیں مسدود کر دی گئیں اور صرف انہیں لوگوں کی آزادی کے ساتھ بولنے کا حق رہا جو صاحب جملہ و ثروت تھے، عوام سے ان کی معصوم سرستیں چین لی گئیں، ان کے لیے ہنسنا ممنوع قرار پایا اور سوائے رنج و غلامی کے کچھ نہ ملا۔ ان لوگوں نے اور لو و مخالف رد و صلوات و عطا و پند کو بھی آزنا کر دیکھ لیا لیکن کوئی چیز انہیں مسرت و راحت سے آشنا نہ کر سکی۔

اسکاٹ لینڈ میں بھی مذہب کا تجربہ ہوا اور نتیجہ یہ ہوا کہ خدا کی ملنے والی تمام آبادی کو خوش قسمت لیکن ظالم کرکوں کا غلام بن کر رہنا پڑا۔ پوری ہر خاندان میں گھس جاتے تھے، اور خوف و دواہمہ پرستی پھیلا پھیلا کر لوگوں کی عقلیں سلب کر رہے تھے، وہ اپنی ہدایات کو الہام ربانی کہتے تھے اور ان سے انحراف کرنے والے عذاب خود لوندی کا مستوجب قرار دیتے تھے، پھر اس مذہبی حکومت میں بھی وہی ہوا جو ہونا چاہیے۔ انسان غلام تھا اور غلامی کے ناقابل برداشت بار سے اس کی پیٹھ جھکی جا رہی تھی۔

انگلستان میں مذہبی حکومت نے جو گل کھلائے وہ بھی کسی سے مخفی نہیں اس زمانہ کے قانون اس زمانہ کے اوہام و تصورات اس قدر سخت تھے کہ خدا کی پلہ، پوری خدا کے بیٹے بنے ہوئے آسمان و زمین کی ملکیت کا دعویٰ کر رہے تھے۔ بہشت و دوزخ کی تعبیریں ان کے ہاتھ میں تھیں اور جس کو جلی جی پہلنا تھا وکیل دیتے تھے۔ نہ ان کے دلوں میں رحم تھا۔ نہ آنکھوں میں مروت، لونی لونی سی غلطیوں پر خارج البلد کر دیتا۔ کوڑے لگواتا اور قید و بند میں ڈال دیتا معمولی بات تھی،

ازمنہ مظلمہ میں مذہبی زندگی کا جو نتیجہ ہوا وہ اور زیادہ ہلوم انسانیت تھا ہزاروں سولہاں ہر وقت خون سے تر رہتی تھیں اور بے شمار گناہیں انسانی سینے میں بیکار تھیں۔ قید خانے کچا کچھ بھرے رہتے تھے اور سینکڑوں انسان و بکئی ہوئی آگ کے اندر پڑے ہوئے تڑپا کرتے تھے۔ کوئی ظلم ایسا نہ تھا جو خدا کے نام پر روا نہ رکھا گیا ہو اور کوئی معصیت ایسی نہ تھی



جس کا ارتکاب مذہب کے پردہ میں نہ ہوتا ہو۔ الغرض یہ تھا مذہبی حکومتوں کا رنگ جو اہل مذہب نے دنیا کے سامنے پیش کیا۔

اب اس کے مقابلے میں اس راستہ کو دیکھو جس کی رہنمائی عقل نے کی ہے کیا صاف و ہموار راستہ ہے کیسی کھلی ہوئی فضا ہے کیسی پر ہمار دشمن ہے۔ ہر شخص دوسرے کا بوجھ بننا کرنے کی فکر میں ہے۔ اور ہر دماغ اسی فکر میں ہے کہ نئی نوع انسان کی راحت و مسرت کا مسکن بہم پہنچائے۔ نہ وہاں سولیاں ہیں نہ قید خانے۔ نہ جہنم کے اڑھسے ہیں نہ فرشتوں کے کوڑے قدرت کی وسیع فضا ہے جس سے ہر شخص یکساں فائدہ اٹھا رہا ہے عقل و فراست کا ایک آئینہ ہے جو سب کو برابر مستفیض کرنا چاہتا ہے۔ انسانیت کی بیماریاں کٹ چکی ہیں غلامی کا داغ اشرف الملوکات کی پیشانی سے ہٹ چکا ہے، ذہنی آزادی نے مختلف قسم کے جہنم کھارکے ہیں لوڑ ہر فرد دوسرے سے ہم آغوش و بتکلیف نظر آتا ہے۔

جس وقت میں تاریک ماضی کی طرف دیکھتا ہوں تو میرا دل ریشہ ریشہ ٹپٹ اٹھتا ہے سب سے پہلے مجھے وہ تنگ و تاریک عمارت نظر آتے ہیں جہاں مقدس اڑھسے کتلیاں مارے ہوئے قربانیوں کا انتظار کر رہے ہیں۔ ان کے جڑے کھلے ہوئے ہیں۔ ان کی زبانیں باہر نکلی ہوئی ہیں۔ آنکھیں چمک رہی ہیں اور زہریلے وائٹ خون آلود ہیں۔ جہاں مل باپ اپنے معصوم بچوں کو اس اٹھی دیوتا کے حضور پیش کرتے ہیں وہ اس پیچھے رہتے ہوئے بچہ کو اپنے بل میں لپیٹ کر پیس ڈالتا ہے اور بے رحم والدین اس ہدیہ کے قبول ہونے پر خوش خوش واپس چلے جاتے ہیں اس کے بعد مجھے وہ عہدوت گاہیں نظر آتی ہیں جن کو بڑے بڑے چھروں سے تیار کیا گیا ہے لیکن یہاں ان کی قربان گاہیں بھی خون سے رنگین ہیں اور مقدس پجاریوں کے منجر معصوم لڑکیوں کے سینوں میں یہاں بھی پیوست نظر آتے ہیں۔ اس کے بعد کچھ اور معبد سامنے آتے ہیں جہاں مقدس آگ کی روشنی کو انسانی گوشت و خون سے قائم رکھا جاتا ہے پھر چند عہدوت گاہیں اور دکھائی دیتی ہیں جن کی قربان گاہیں بیلوں اور بھیڑوں کے خون سے تر ہیں اس کے بعد ہی مجھے کچھ اور معبد، کچھ اور پجاری، کچھ اور قربان گاہیں نظر آتی ہیں جہاں انسانی آزادی کی جھینٹ چڑھائی جاتی ہے خدا کے معبد تو نہایت عظیم الشان ہیں، لیکن کسانوں کے پاس جموئیزا تک نہیں۔ پجاریوں اور پادشاہوں کے جسم زر کار عہدوں سے آراستہ ہیں لیکن رعایا کے پاس جسم ڈھانکنے کو بوسیدہ سا چھتورا بھی نہیں۔ اور کیا دیکھتا ہوں؟ یہ کہ قید خانے انسانوں سے بھرے ہوئے ہیں، خارج البلد خانہاں پہاڑ بڑھے بچے، عورتیں

ہماٹوں، لور صحراؤں میں سر کر رہی ہیں۔ آلات تفتیب حرکت میں آرہے ہیں لور لاکھوں انسانوں کی چیخ سے خلتا ہوا گونج رہی ہیں اب وہ تاریک قید خانے، وہ زنجیروں کی جھنکار، وہ آگ کے بلند شعلے، وہ جھلنے ہوئے سیاہ چہرے، وہ اٹھتے ہوئے اعضاء وہ شکنجوں میں کسے ہوئے ہزاروں معصوم انسان لور وہ ان رگوں کے ٹوٹنے کی آوازیں۔ اس کے بعد جو میری نگاہ اٹھتی ہے تو اپنی میں مجھے ایک نئی روشنی نظر آتی ہے انسانی جسموں کے راکھ کے ڈھیر سے ایک نیا آفتاب طلوع کرتا ہوا معلوم ہوتا ہے یعنی عقل و مذہب آزادی، اب غلامی کی زنجیریں آہستہ آہستہ ٹوٹ رہی ہیں قربان گاہیں فنا ہوتی جاتی ہیں عہدیت گاہیں مسمار ہو رہی ہیں۔ زبان کی بندشیں اٹھتی جاتی ہیں اور ذہن و عقل کے قفل ٹوٹتے جا رہے ہیں۔ اب میں پھر دیکھتا ہوں لیکن ماضی کی طرف نہیں بلکہ مستقبل کی طرف اور فرط سرت سے اچھل پڑتا ہوں۔ اس وقت مجھے کیا کیا نظر آتا ہے یہ کہ بیماری لور بوشلہ ختم ہو چکے ہیں۔ قربان گاہیں اور تخت و تاج خاک میں مل چکے ہیں۔ عمارتیں نیست و نابود ہو چکی ہیں اور تمام دیوتا مفلکوں ان کی جگہ ایک نیا مذہب رونما ہوا ہے، جس کا نام آزادی ضمیر ہے۔ لور ایک نئی سلطنت قائم ہوئی ہے جس کی ملکہ حریّت فکر و رائے لور جس کی رعایا اخوت علینہ ہے۔ ہر جگہ امن و سکون ہے لور ہر شخص مطمئن، نہ کوئی قید خانہ ہے نہ بیمارستان، نہ عدالت گاہیں ہیں نہ جرم و معاصی کی داستان، ایک ایسی دنیا ہے جہاں سوا صداقت کے کسی چیز کا گزر نہیں۔ سوا حسن و جمل کے کوئی شے پیش نظر نہیں۔ جد ہر دیکھو لور کی بارش ہے اور انسانی دماغ کی کمیٹیاں لہلہا رہی ہیں حقیقی کا خوف دنیا کی سڑتوں میں تبدیل ہو چکا ہے لور خدا کا ڈر انسانیت کی محبت میں۔



## ملاحظہ دور حاضر کے نقطہ نظر سے (3) مذہب کا مستقبل

اس وقت دنیا مذہب کی طرف سے کلنی بدگمان ہو چکی ہے اور اس کا مستقبل بہت تاریک نظر آتا ہے لیکن یہ خیال کرنا کہ یہ مغرب کے اسی عہد کی برکت ہے درست نہیں۔ مذہب کی طرف سے انحراف کب اور کیونکر شروع ہوا اس کا سراغ لگانے کے لیے ہم کو یورپ کی ذہنی تاریخ کا مطالعہ کرنا چاہیے۔

اس درجہ کو ہم دور ”نشأۃ ثانیہ“ (RENAISSANCE) یا یورپ میں تہذیب و تمدن کی دوبارہ پیدائش کے نام سے یاد کرتے ہیں، زندگی کے مختلف مسائل پر بحث کرنا ایک عام تفریح ہو گئی تھی۔ اس زمانہ میں علمی تحقیق و تجسس کا وہ جوش و ولولہ پیدا ہوا تھا جو یورپ میں روم کی قیصریت کے فنا ہونے کے بعد پھر کبھی نہیں دیکھا گیا۔ لوگوں کو اس وقت یہ پتہ چلا کہ دنیا میں ایسے بھی مسائل پائے جاتے ہیں جن کا نہ انجیل میں تذکرہ ہے اور نہ جن کے حلق پادریوں کی زبانیں کھلتی ہیں چنانچہ ایسے ہی مسائل زندگی پر لوگ اکثر آپس میں بحث کیا کرتے تھے۔ اس چیز کی ابتداء سب سے پہلے اٹلی میں ہوئی اور پھر یہ مباحث انگلستان اور فرانس تک پھیل گئے۔

اٹلی کا ایک مشہور اور سابق پادری گیارڈنیورڈ (GIORDENS BRORU) جب تک قتل ہونے سے محفوظ رہا برابر پادریوں اور ان کی مہمل تعلیمات پر اعتراض کرتا رہا اور پھر اس نے لندن کو اپنا مستقل قیام گھر بنا لیا۔ یہاں اس نے اور سر رولف سٹونی نے (جسے انگلستان میں ایک ”بے دخل ہستی“ کے نام سے یاد کیا جاتا ہے) مفکرین کا ایک ایسا حلقہ بنا یا جو انسان اور کائنات پر بحث کیا کرتا تھا۔

چونکہ اس دور کے اکثر افروطنہانہ خیالات کے بھی حامل تھے اس لیے وہ مذہب کے مستقبل پر بھی بحث کیا کرتے تھے ان میں سے مشہور ڈراما نویس کرستوفر مارلو اور ملکہ ہنریچہ کا مشہور درباری سرواٹزر لے ایک قسم کا کلب بنائے ہوئے تھے جہاں مذہب کے مستقبل پر افکار و تبصرہ ہوا کرتا تھا۔ ان میں سے اکثر لوگوں کو یہ یقین ہو گیا تھا کہ مذہب عیسوی باطل

ہے کیونکہ عملی و تاریخی حقیقت عیسویت کے انسانوں کو جھٹلا رہی تھیں جہاں ایسے ممالک دریافت کر رہے تھے جو کبھی عیسائی کے خواب میں بھی نہ آئے تھے۔ علم کائنات کے بارے میں ایسے انکشافات کر رہے تھے جو عقل انسانی کی محدود چہار دیواری کی بنیادوں کو متزلزل کیے رہے تھے۔

لیکن اس کے ساتھ ہی یہ بھی واقعہ ہے کہ وہ تحقیق وہ جستجو صرف ان لوگوں تک محدود تھی جن کے پاس فرصت تھی، دولت تھی اور جو تمام دنیاوی علاقے سے بے نیاز ہو کر اپنا سارا وقت اسی قسم کی تحقیق و جستجو میں صرف کرتے۔ ورنہ قوم کے زیادہ افراد جہل تھے وہ مطلق نہیں جانتے تھے کہ تحقیق جدید کیا ہے اور جب کسی بے دین یا لٹھ کو زندہ جلتے ہوئے دیکھتے تو خوش ہوتے تھے الغرض تعلیم یافتہ لوگ تو مذہب کو پسند کرتے تھے اور اس کے اصول سے انھیں اختلاف تھا لیکن قوی مصلح کی خاطر انھیں اپنے مذہب پر قائم رہنا پڑتا تھا۔

مگر ان تمام مباحث کے دوران میں ایک چیز کا فقدان تھا اور وہ "ارتقا" کا خیال تھا کسی کو یہ تصور بھی نہیں تھا کہ نظام معاشرت کسی وقت بدل جائے گا حتیٰ کہ جب سرٹانس مور نے اپنی مشہور کتاب اٹوپیا (UTOPIA) لکھی تو بھی اسے "پائی" نہیں سمجھا گیا کیونکہ اس کتاب کے تجویز کردہ نظام معاشرت کے قوانین بالکل بعید از قیاس سمجھے گئے حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ اس نے انگریزی میں وہی چیز لکھی تھی جو اٹھارہ صدی قبل یونانی زبان میں افلاطون لکھ گیا تھا۔ مذہب جدید کے نئے قوانین لوحِ آسمان پر لکھے جا چکے تھے مگر انسان کی آنکھیں اتنی ضعیف تھیں کہ وہ انہیں نہیں دیکھ پاتی تھیں اور اوہام پرستی کی پٹیاں بندھی ہوئی تھیں۔

لیکن اب ہماری نگاہوں میں زیادہ بصیرت پیدا ہو گئی ہے اور ہم ان مسائل کو ایسی صداقت کے معیار پر دیکھتے ہیں جس سے پہلے لاعلم تھے "اب قانونِ وقت" یا "حقیقت" کا فقدان "ترقی" (PROGRESS) میں محسوس ہے۔

اگر واقعی نظامِ اشیاء کا کوئی قانونِ لبری ہو سکتا ہے تو صرف یہ کہ ایک نظام کو دوسرے نظام میں تبدیل ہونا پڑے گا جیسے رات دن میں تبدیل ہوتی ہے۔ ہمارے خیال سے بدلتی ہے اور ہمیں جو کچھ سے بدل جاتا ہے ابھی تک ہم اپنے "بزرگوں کی عقل" کی چٹلیں پیش کیا کرتے تھے مگر موجودہ زمانہ میں اس تصور کو جو استعمال کرے اسے بالکل احمق سمجھا جا رہا ہے۔

ہمارے آبدلجہلوں نے ہولناکی جواز دیکھتے تھے نہ ریل چلا سکتے اور نہ موٹر تو پھر ہم انہیں اپنے سے زیادہ عقلمند کیوں تسلیم کریں۔

بہرحال مذہب کو بھی بدلنا ہے اور نصف سے زیادہ دنیا اس کو تسلیم کر چکی ہے وہ لوگ جن میں غور کرنے کی استعداد و صلاحیت موجود ہے اور ہمارے زمانے کے وہ تعلیم یافتہ مرد و خواتین جن کو پڑھنے اور تصویر کے دونوں رخ دیکھنے کا موقع ملتا ہے ان میں سے اکثریت کو اس امر کا یقین ہو چکا ہے کہ مذہب مٹ جائے گا۔ اختلاف صرف اس بات پر ہے کہ انسانی آراء کی دوسری منزل کیا ہوگی۔

وہ پیشین گوئیاں جو اہلیات کی کتابوں میں بھری پڑی ہیں۔ قتلِ حلیم نہیں اٹھاویں صدی کے آغاز میں بالیز (BALMES) نے کہا تھا کہ پروٹسٹنٹ متذہب (نرمی ہائیڈ وغیرہ) کی ختم ہو رہی ہے، دنیا کے لیے پروٹسٹنٹ مصلحین کا پیغام بے اثر ثابت ہوا ہے اور کیتھولک سلطنتیں مثلاً فرانس، اسپین، پرتگال، آسٹریلیا وغیرہ دراصل دنیا کی حکمران بن رہی ہیں مگر اس پیشین گوئی کے نصف صدی بعد یہ دیکھا گیا کہ کیتھولک ممالک حائل پذیر ہیں یا یہ کہ وہ اپنے ساتھ مذہب کو ترک کر چکے ہیں عوام نے یہاں تک کہا شروع کر دیا کہ ہیں پاپائی (PIUS II) آخری پاپائے روم ہے۔ اس کے نصف صدی بعد لارڈ میکالے نے لکھا کہ پاپائے روم کا جعزا اڑنا ہی رہے گا۔ آج سے بیس برس قبل ایک پیشین گوئی یہ کی گئی کہ کیتھولک مذہب سب سے پہلے نیست و بربود ہو گا۔ اس کے بعد لچک جی ولس نے یہ کہا کہ آج سے ایک ہزار برس کے بعد جدید قوموں میں بھی یہاں پارہمب چلے ہوئے دکھائی پڑیں گے۔

لہذا اس قسم کی پیشین گوئیوں کو سچا تسلیم نہیں کیا جا سکتا۔ گذشتہ صدی کی پیشین گوئیاں سیاسی یا فنی نقل و حرکت اور تحریکات کی وجہ سے غلط ثابت ہو چکی ہیں۔ پھر کیا وجہ ہے کہ اب جو پیشین گوئی کی جائے وہ بھی غلط ثابت نہ ہو مذہب کے بارے میں آج بھی نظریہ تو کیم میں بھی پایا جاتا ہے اور بیچک میں بھی، بہائی میں بھی اور قاہرہ میں بھی۔ قطعیت میں بھی اور میکسیکو میں بھی۔

فرض کہ مقامی حالات کچھ ہوں اقوامِ عالم ان مسائل پر اس وقت تک رائے لٹی کرتی رہیں گی جب تک ان کا منطقی حل نہ معلوم ہو جائے مگر یہ بھی واقعہ ہے کہ اس منطقی حل معلوم کرنے کے شرائط ہر دس برس کے بعد بدل جاتے ہیں ان میں سب سے بڑی شرط "

علم ہے ہم جانتے ہیں کہ ہر حمد میں ایک الملوہ پسند قلیل اقلیت یونین 'روم' قریبہ 'فلورنس' اور تقریباً ہر مقام پر پائی گئی اور آخر میں اس اقلیت کا خاتمہ ہو گیا لیکن یہ نتیجہ تھا اس امت کا کہ "کلیئر" صرف اعلیٰ طبقوں تک محدود تھا اور لب یہ "کلیئر" جمہوری ہے آج 50 کروڑ انسان چڑھ سکتے ہیں اور 50 برس کے بعد ان کی تعداد دو چاند ہو جائے گی۔

پھر یہ تو درست ہے کہ دنیا بیحد مذہب کے بارے میں بحث کرتی رہے گی لیکن یہی کیوں فرض کر لیا جائے کہ ان مباحث کا منطقی نتیجہ الملوہ بے دینی کی صورت میں ظاہر ہو گا اور یہ کہ کیا یہ چیز ان پیشین گوئی کرنے والوں کا رسمی "قریبہ" (FALLACY) نہیں ہے۔ ہر پیشین گوئی کی سب سے بڑی کمزوری پیشین گوئی کی خود سری ہے وہ اپنے آپ کو اتنا عقلمند تصور کر لیتا ہے کہ جو کچھ اس کے خیالات ہیں آنے والی نسل ان کو بے چون و چرا قبول کرے گی خصوصاً سیاسی و اقتصادی نظریات کی دنیا میں کہ کتابوں اور واقعوں کے لکچروں کو جب کوئی شخص دیکھتا اور سنتا ہے تو اسے پتہ چلتا ہے کہ کیتھولک کو یہ یقین رہتا ہے کہ ساری دنیا اسی کی ہم خیال بن جائے گی، موحّد کا یہ دعویٰ ہوتا ہے کہ وہ وقت آنے والا ہے جب وحدانیت تمام عالم کا ایمان بن جائے گا لیکن جب جارج برنارڈ شا آتا ہے تو وہ ان سب خیالات کو ٹھکرا کر ایک نئی بات کہتا ہے کہ مستقبل کا مذہب کیا ہو گا؟

الفرض ان محاطات میں صورت حل یکمل ہوتی ہے پیشین گوئی کے دلائل بہت سادہ ہوتے ہیں وہ سمجھتا ہے کہ حقیقت و صداقت سے میں آشنا ہوں اور چونکہ تمام دنیا میری ہی طرح صداقت پرست ہونے والی ہے لہذا میری بتائی ہوئی صداقت کو ضرور تسلیم کیا جائے گا۔

مگر میں اپنے نظریہ کو اس طرح نہیں ثابت کرنا چاہتا ہوں۔ میرا خیال یہ ہے کہ مذہب اپنی ہر فعل میں ایک دھوکا ہے۔ ایک وہم ہے اور میرا عقیدہ یہ ہے کہ انسانی زندگی اور انسانی فطرت کے پاس وہ ذرائع و اختیارات موجود ہیں جن کو مذہب عالم نے ہم میں بونے سے روکا ہے اور جب یہ تمام مظالم اور تمام دھوکے ختم ہو جائیں گے اور جب انسان کو اپنی صحیح طاقت کا اندازہ ہو جائے گا تو ایک ایسا نظام تیار ہو گا جو موجود نظام سے کیسی زیادہ خوش گوار اور دلکش ہو گا۔

میں یہ اس وجہ سے نہیں کہتا کہ میرا یہ عقیدہ مجھے "اصل صداقت" یا حقیقت معلوم ہوتا ہے بلکہ میں یہ اس واسطے کہتا ہوں کہ دنیا اسی سمت جا رہی ہے آگے چل کر میں

مذہب کی داستان مختصر الفاظ میں بیان کروں گا۔

## تجربہ سابق

مذہب کی داستان کئی ہزار برس کی پرانی داستان ہے اور مذہب کی ابتدا تلاش کرنے کے لیے ہم کو عہد ہجری سے بھی قدیم تر زمانہ کی طرف نظر دوڑانی پڑتی ہے لیکن یہاں کسی مدت پر بحث کرنا مقصود نہیں بلکہ دعا صرف یہ کہنا ہے کہ اپنے ابتدائی دور ہی سے مذہبی خیالات میں تدریجی ارتقاء ہوتا رہا ہے۔ اس ارتقاء میں کوئی تحریک جذبات نہ شامل تھی بلکہ تفکر و واقعات کا ایک منطقی تسلسل تھا یا جیسا کہ اعتدال پسند مذہبی لوگ کہتے ہیں یہ ارتقاء کسی بیرونی قوت کی طرف سے کوئی ”اسلام“ نہیں ہے اور اقوام عالم کی معیار عقل کے مطابق خدا نے اپنے آپ کو مختلف شکلوں میں ظاہر کیا ہے لیکن واقعات کی روشنی میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ مذہب پہلے ایک معصرت رسل خیال تھا اور رفتہ رفتہ بدتر ہوتا گیا۔

اگر تمام نسل انسانی برابر رفتار سے چلتی تو آج ہم مذہب کی ابتدا اور اس کے ارتقاء کے بارے میں کچھ نہ جانتے ہوتے مگر انسان نے اپنے تجربات صرف 6-5 ہزار برس پیشتر سے محفوظ رکھنا شروع کیے یہاں تک کہ فرضی داستانیں (LEGENDS) بھی بہت پرانی نہیں ہیں لیکن انسانوں کی یہ داستان ہر واقعہ سے اتنا متاثر ہوئی ہے کہ نسل انسانی کے مختلف حصول نے عام ارتقاء میں ہر منزل پر ترقی نہیں کی۔ ہر حال آج ہم دو انسانی سلسلے (SERIES) شمار کرا سکتے ہیں ایک تو ان قبل تاریخ (PRE-HISTORIC) قوموں کا سلسلہ جو لاکھوں برس پہلے گزر رہی ہیں۔ دوسرے وہ خدوں کا زمانہ یہ دونوں مدعی تقریباً یکساں ہیں کیونکہ دونوں زمانہ قبل تاریخ (PRE-HISTORIC) میں گزری ہیں، اور ان قوموں کے خیالات سے تفکر انسانی کے ارتقاء کے گزشتہ منازل ہم کو معلوم ہو سکتے ہیں اس کے بعد تہذیب قدیم کے مذہب کا پرانی عمارتوں سے پتہ چلتا ہے اور پھر لہجیات سے معلوم ہوتا ہے کہ مذہب کے بارے میں لوگوں نے کیا خیالات تھے لوب سے گزشتہ تین ہزار برس قبل کے مذہبی ارتقاء کا حال معلوم ہوتا ہے جو مختلف مذہبی مرکزوں مثلاً چین، ہندوستان، ایران، یونان، روم اور مصر و غیرہ میں بیسائیت کے قبل پایا جاتا تھا اور جو سبق اس سے ہم کو ملتا ہے کہ اس کے بالکل مطابق ہے جو اس وقت سے اس وقت تک ہوتا رہا اب بھی ہو رہا ہے۔ قصہ مختصر یہ کہ ہر قسم کی آب و ہوا اور ہر قسم کی اقتصادی حالت میں مذہب کا ارتقاء لگاتار یکساں و یکساں

رہا ہے کہ خود ایک مذہبی آدمی اس کا مستقبل دیکھ سکتا ہے جن واقعات نے انسانی ترقی کو (ایسے ممالک میں جہاں ترقی کے وسائل تھے) روک دیا وہ لڑائیاں یا ایسی غلطیاں تھیں جو ہمیشہ تہذیب کو مٹاتی رہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ اہلواہی نسلانہ میں پھیلا جب تہذیب اپنے انتہائی عروج پر ہوئی اور جب تخریبی قوتوں نے علم کو مٹا دیا اور جہالت کا دور دورہ ہوا تو اہلواہی کا بھی خاتمہ ہو گیا یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ جب علم کی ترقی ہوتی ہے تو مذہب کی بنیادیں کمزور ہو جاتی ہیں اور جو تہذیب طے لگتی ہے تو اس میں پھر قوت آجاتی ہے۔

### مذہب اور فطرت انسانی

میری رائے میں مذہب کی ابتدا اہلواہی کا عمل بالکل مہیا ہے جیسے پرانے نسلانے کے جشی کا تصور اپنے سلیہ کے بارے میں۔ میں نے دیکھا ہے کہ اگر کسی کتے کو عمر میں پہلی ولعہ ڈال دے باری سے مرتبہ پڑے تو وہ بے انتہا حیرت زدہ ہو جاتا ہے یا اگر کوئی بلی پہلی مرتبہ کسی کچھوے کو دیکھتے ہوئے دیکھتی ہے تو وہ بہت حجب ہو جاتی ہے اسی طرح نسلانہ قدم کے انسان میں ممکن ہے ایسے رد عمل (REACTION) ہوئے ہوں مگر ان کا مذہب سے اس وقت تک کوئی تعلق نہیں ہوا جب تک وہ یہ خیال نہیں کرنے لگا کہ جو چیز ان کا ماہم ہے وہ ایک غیبی طاقت ہے۔

اسی طرح یہ نظریہ بھی غلط ہے کہ انسان نے پہلے ایک مہم طاقت کا تصور کیا اور پھر یہی چیز مخصوص روحوں (SOULS) میں تبدیل ہو گئی۔ ہم دیکھ چکے ہیں کہ روح کا سب سے پرانا نام ”سلیہ“ (SHADOW) ہے اور جب ہم اپنے آپ کو ایک قدیم وحشی کی جگہ دیکھتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ غالباً سلیہ کا حیرت انگیز وجود پر غور و فکر پہلی چیز تھی جس نے قدیم انسان کے دماغ میں تصور کی جھلک پیدا کی۔ اب سے سو برس قبل جب مشرقیوں اور سیاحوں نے وحشیوں کے خیالات کا ریکارڈ رکھنا شروع کیا تو معلوم ہوا کہ ان میں سے کسی کے خیالات اخلاق پر مبنی نہیں ہیں اور بعض کے تو مذہبی خیالات بھی نہیں ہیں بعض ”ہمنلو“ یا ”سلیہ“ پر یقین کرتے ہیں اور بعض انسان کے ”دوسرے حصے“ پر جو موت کے بعد بھی زندہ رہتا ہے کامل اعتقاد رکھتے ہیں۔

دوسری حیل یا حیل بعد الموت کا خیال بھی تمام دنیا میں حوازی نظر آتا ہے، یعنی کہ مردوں کی مدد میں زندہ رہتی ہیں اور ان کی سرگرمیاں لڑاوا دہ جاتی ہیں نیز یہ کہ ارواح بہت رنجیدہ اور خشک مزاج ہوتی ہیں گویا زندگی ترک کرنے سے ان کو تکلیف پہنچتی ہے اس



کا اظہار خشونت سے کرتی ہیں یا یہ کہ چونکہ لب وہ کسی کو نظر نہیں آتی اس لیے وہ ایسے کام کرنے لگتی ہیں جو پہلے گوشت و پوست کی زندگی میں راز کھل جانے کے ذریعہ نہ کر سکتی تھیں، بہر حال وجہ کچھ بھی ہو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مذہب نے ایک وحشی زندگی کو کچھ عرصہ کے بعد تکلیف دہ بنانا شروع کر دیا تھا۔ ان ادوار کو تمام بیماریوں اور مصیبتوں کا وہ دار سمجھا جانے لگا اور چونکہ ہر آدمی کے مرنے کے بعد ایک غیبی روح بڑھتی ہے لہذا انسانی آپلویا انھیں ادوار سے معمور نظر آنے لگیں۔ بعد کو وہ زنانہ آیا جب ان ادوار کے لیے خاص جگہیں (مثلاً آسمان یا زمین) میں مقرر کر دی گئیں ان میں سے بعض ایسی بھی سمجھی جانے لگیں جو آدمیوں کی مدد کرتی ہیں لیکن عام نظریہ یہی تھا کہ وہ عموماً شرے ہوتی ہیں۔

### مذہبی ”مقدسین“ کا ظہور

مذہب کے اس ابتدائی دور میں زیادہ اظہار خیال کی ضرورت نہیں کیونکہ ہم نے انھیں مختصر الفاظ میں ہزاروں برس کے مذہبی ارتقا کا حل لکھ دیا ہے لب مذہب کے ارتقا کی دوسری منزل کو سمجھیں جس میں ”پوری“ یا مذہبی عالم کا ظہور ہوا ہے یہ دور ہر حصہ دنیا میں یکساں طور پر پایا جاتا ہے۔ گو وہ ہر جگہ مختلف شکلوں میں آیا ہو، اور یہ جماعت گویا بری روحوں سے مقابلہ کرنے کے لیے پیدا ہوئی تھی اور اس کی پوزیشن بھی ابتدائی ہی سے عجیب و غریب تھی۔ ان ادوار خلیفہ کا مقابلہ کرنے میں مذہبی پیشواؤں کا طریق جنگ ایسا ہوتا تھا کہ مجبور حیثیت کے کوئی بھی اس پر ایمان نہیں لاسکتا تھا وہ معمولی قسم کے ”ہیروزم“ کی مدد سے کسی کو اچھا بھی کر سکتے تھے یا دشمن کو مار بھی سکتے تھے، مگر ان کے تمام کام کا محض اطلاق واقعت کا نتیجہ ہوتے تھے۔

بہر حال جس وقت مذہبی ”بزرگوں“ کا یہ گروہ بڑھ رہا تھا اس وقت مذہبی خیال میں بھی وسعت ہوتی شروع ہوئی۔ انسانی افزائہ قبائل میں منقسم ہونے لگے اور ہر قبیلہ کا ایک سردار ہونے لگا۔ یہ سردار دوسری دنیا میں بھی سردار گنا جاتا تھا اس کے علاوہ انسان کی بڑھتی ہوئی قوت مفید نے فطرت میں اور بھی کچھ طاقتور ہستیاں دیکھنا شروع کیں مثلاً ستپ شیر وغیرہ اور آخر کار تمام ظلم فطرت میں اسے ادوار ہی ادوار نظر آنے لگیں رفتہ رفتہ ان میں سے بعض ”ادوار“ دیوتا بن گئیں۔ اسی کے ساتھ ساتھ مذہبی بزرگوں کی طاقت میں بھی

انصاف ہونے کا معنی جتنا بڑا دیوتا ہوتا تھا اتنا ہی عظیم المرتبت اس کا پوجاری ہوتا تھا اور نوبت یہاں تک پہنچی کہ اگر کسی دیوتا کے بیماری زیادہ طاقت ور ہوئے تو انھوں نے اپنے دیوتا کو نہ صرف دوسروں سے پیڑھ کر ثابت کرنے کی کوشش کی بلکہ ان کو دوسرے دیوتوں کا یا تو سردار بنا دیا یا دوسروں کو شیطان ثابت کر دکھایا۔ مصر، ہنل، اور چین میں بھی ہر جگہ یہی ہوا۔

### گنہ کا بھوتہ!

لیکن وہ ترقی بھی بہت اہم تھی جو ان حالات کے ساتھ ساتھ مذہبی و اخلاقی خیالات میں الگ الگ نشوونما پا رہی تھی۔ اخلاقیات کا دور اس وقت سے شروع ہوا جب لوگوں میں یہ خیال پیدا ہونے لگا کہ ان کے قبائلی مراسم ایک قانون ہیں جن پر عمل کرنا ضروری ہے یہ لوگ سمجھتے تھے کہ ان کے گذشتہ سردار ان قوم جو بہت عقل مند تھے مرنے کے بعد بھی دیکھ رہے ہوں گے کہ ہمارے قبائلی قوانین پر ہمارے جانشین کہاں تک عمل کرتے ہیں گویا مذہب ہمیں سے ”اخلاق“ کی طرف متوجہ ہوتا ہے۔

اس سے بظاہر یہی سمجھ میں آتا ہے کہ مذہب نے بہت جلد معمل اخلاقیات ہونے کی حیثیت حاصل کر لی لیکن تاریخ مذاہب کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مذہب اس وقت تک اخلاقی نہیں ہوا جب تک کہ اس کا معیار بہت اونچا نہیں ہو گیا کہیں کہیں لوگ یہ خیال کر لیا کرتے تھے کہ ان کے دیوتا خرابی اخلاق سے ناراض ہو جلتے ہیں، مگر زیادہ تر مذاہب میں اخلاقی عنصر نہیں پایا جاتا تھا۔ انصاف ایک تمدنی چیز تھا۔ یعنی اگر ایک آدمی دوسرے کے ساتھ باانصافی کرتا تو دوسرا اپنا انتقام لے سکتا تھا لیکن دیوتا عموماً ”کلل“ ہوتے تھے جن کو ہر بات میں پیچیدہ مناسب نہیں سمجھا جاتا تھا اور ان کی بہترین خدمت یہی سمجھی جاتی تھی کہ وہ اوپر اپنے تخت پر بیٹھے ہوئے اپنے بندوں کی قربانوں کی خوشبو سونگھتے رہیں۔

شہوانی تعلقات سے بھی مذہب کو بہت عرصہ تک لگاؤ نہیں رہا پرانی سوسائٹی میں ایک انسان کسی شہوانی غلطی کا مرتکب اسی وقت سمجھا جاتا تھا جب وہ کسی دوسرے کی بیوی یا لڑکی کی عصمت خراب کرے اور اس کا یہ فعل صرف یہ حیثیت رکھتا تھا گویا ایک آدمی نے دوسرے آدمی کے دل کو چرا لیا اس کو نقصان پہنچایا مگر تعدد از دواج پھر بھی عام چیز تھی، عیسائی مبلغین کہتے ہیں کہ لوگوں کو گنہ کا خیال ہی نہیں ہوتا تھا اور یہ عجیب ہے۔ ان کی سمجھ

میں یہ نہ آتا تھا کہ ہم اپنی روزی چاہے جس طرح پیدا کریں لیکن خدا ناراض نہ ہو اور اخلاقی خواہشات کسی طرح پوری کریں تو وہ برہم ہو جائے۔ ہر مل نسل انسانی کا ایک حصہ سن عیسوی کی ابتداء تک اصنام شہوانی کی پرستش کرتا رہا اور دوسرے حصہ کا مذہب اخلاقی رہا۔ 6 ہزار برس قبل جب مصر میں تمدن کی ابتداء تھی تو اسیرس (ASSYRIS) مردوں کا جج سمجھا جاتا تھا اور اس کے قانون میں ناجائز شہوانی تعلقات کی سزا بہت سخت تھی اسی طرح شہنشاہیت پہل کے زمانہ میں بھی زنا وغیرہ کی سخت سزائیں تھیں۔

فرض کہ گنہگار خیال سن عیسوی کی ابتداء سے بہت قبل پیدا ہو گیا تھا ان کی داستان حسب ذیل پانچ حصوں میں منقسم ہو سکتی ہے۔ (1) پھر کے لوزار معلوم ہونے سے قبل لاکھوں برس پیشتر کا زمانہ (2) پھر کے زمانہ سے قبل تقریباً پانچ لاکھ برس پیشتر کا زمانہ (3) پھر کا زمانہ (اب سے 3-4 برس ہزار پیشتر کا زمانہ) (4) نیا پھر کا زمانہ (تقریباً 20 ہزار برس قبل مسیح سے 3500 برس قبل مسیح تک) (5) تاریخی زمانہ مذہب کی ترقی خاص طور پر نئے پھر کے زمانہ سے ہونا شروع ہوئی ہے اور اس کا ثبوت اس سے بھی ملتا ہے کہ مصر و پہل میں اخلاقی اور مذہبی خیالات پیدا ہونے شروع ہو گئے تھے۔

یہ ترقی بالکل قدرتی تھی۔ ایک طرف تو دیوتا تھے جو قوم کے اخلاق و عادات کی نگرانی کیا کرتے تھے دوسری طرف پادری یا مذہبی پیشوا تھے جو یہ ثابت کرتے تھے کہ خدا بد محاشوں کو سزا دیتا ہے۔ پہلی یہ سمجھتے تھے کہ ہر مصیبت اور بیماری گناہوں کی پاداش ہے اور وہ اس وقت تک جاری رہے گی جب تک مذہبی پیشواؤں کی وساطت سے دیوتا گنہگار کو معاف نہ کر دے، اسی طرح مصریوں کا یہ عقیدہ تھا کہ جب تک اسیرس معاف نہ کر دے مرنے کے بعد گناہوں کی سخت سزا ملتی رہے گی۔ ایران میں یہ خیال تھا کہ مزہ ایک دن تمام دنیا کو چلے و برباد کر دے گا۔ عبرانیوں کا بھی اسی طرح عقیدہ تھا یونانیوں کا مذہب جزوی طور سے اخلاقی ضرور تھا مگر (OLD-TESTAMENT) تحریر کیے جانے سے قبل ان کا بھی یہ خیال تھا کہ اگر مدح گندی ہو جائے تو انسان کو حیات ابدی اس وقت تک میسر نہیں ہوتی جب تک وہ توبہ اور بعض مراسم کر کے پاک نہ ہو جائے۔

ہاں یہ سوال کہ مذہبی و اخلاقی قوانین و خیالات کا اختلاط قوم کے لیے مفید تھا یا نہیں؟ سو اس کا جواب دینے کی ضرورت نہیں۔ کہا جاتا ہے کہ زیادہ مناسب یہ تھا کہ اخلاقی قانون پر مذہبی اثرات کے تحت عملدرآمد کر لیا جائے۔ اور ایک شخص کی اخلاقی حالت کے مطابق

سزا و جزا دی جائے مگر واقعہ یہ ہے کہ انسان اپنے عقائد کے ساتھ اپنے چل چلن کے باب میں جتنا زیادہ غیر منطقی رہا ہے اتنا اور کسی مسئلہ میں نہیں رہا۔ کہا جاتا ہے کہ ازمہ و سلی میں عیسائی قوموں کے درمیان اخلاقی قوانین (خصوصاً جنسی تعلقات کے بارے میں) سخت تھے مگر پھر بھی ہمیں کوئی غلط (بجو مشرقی بحرہوم کے جنس اصلاحی شمولی کی پرستش ہوئی تھی) ایسا نظر نہیں آتا جو زندہ و سلی کی ان قوموں سے زیادہ خراب چل چلن رکھتا ہو اس لئے یہ نظریہ صحیح نہیں معلوم ہوتا۔

مگر کذا خیال جنسی تعلقات کے علاوہ اس وقت پیدا ہوتا ہے جب یہ سمجھ لیا جاتا ہے کہ اخلاقی قانون کے مصنف دیوتا ہی ہیں مگر ایسے ثبوت کثرت سے پائے جاتے ہیں کہ ان کے خیالات سے قوم یا نسل کی اخلاقی حالت کو کوئی فائدہ نہیں پہنچا کشفوشش۔ بودھ، زینو (ZENO) اور اپی کورس (EPICURAS) سب نے ایسے اخلاق کا درس دیا جس میں خدا کا نام نہ تھا مگر پھر بھی اپنی قوم پر ان کا اتنا ہی اثر تھا جتنا کہ کسی اور مذہبی معلم اخلاق کا۔

ایک عیسائی جو اس مسئلہ پر بحث کرنا چاہے زیادہ سے زیادہ یہ کہہ سکتا ہے کہ مگر کذا کے مذہبی و اخلاقی خیال نے جنسی تعلقات کو زیادہ خوش گوار بنا دیا مگر کذا حقیقت یہ نہیں ہے کیونکہ پانچویں صدی عیسوی سے انیسویں صدی عیسوی تک جنسی اخلاقیات بہت آلودہ رہا ہے جنسی تعلقات کے بارے میں اخلاقی درس کی بنیاد کا پتہ زندہ قبل تاریخ میں ملتا ہے یعنی ان لوہام میں جن سے ہم کو اب خطر ہے۔

ایک اور خیال یہ تھا کہ دیوتا چاہتے ہیں کہ ان کے لیے قربانی کی جائیں اور جنسی زیادہ قیمتی قربانی کی جائیں گی اتنا ہی وہ خوش ہوں گے دراصل یہ نہایت مظانہ نظریہ ہے کہ دیوتا بھی اتنے ہی خود سر اور جاہل ہوں جتنا ایک مطلق العنان اور ظالم پادشاہ۔ مگر پھر بھی یہ اصل ہے اس دوشیزگی کی جس کی حضرت عیسیٰ نے تعریف کی ہے اور ان مقدس قسموں کی جو مذاہب یا راہبہ آج بھی کیتھولک فرقوں میں کھلیا کرتے ہیں۔ ہم جانتے ہیں کہ اس حصہ میں بھی (یعنی شامی علاقہ میں) جو گناہوں کا مرکز تھا اور جنس زنا کاری ایک قسم کی مہلت شہر کی جاتی تھی۔ ایک ایسی قسم کے زہد و اتقا کا دور دورہ ہوا جو راہبوں کی پرہیزگاری سے بھیہ کر تھا چنانچہ سائل (SYBELE) کی پکار نہیں اگر اپنے خوب صورت جسموں کو مندر میں پرستش کے لیے آنے والوں کے حوالے کر دیا کرتی تھیں تو دوسری طرف پکاروں کو بھی اپنی انٹین کٹ کر مندر پر چڑھانے پڑتے تھے۔ گویا ایک ہی آسمانی رحمت کے سلیہ میں

انتہائی عیاشی اور انتہائی زہد و انقام دونوں پر وہن چڑھ رہے تھے۔

## بے دینی یا الخلو کا عروج!

آخری اخلاقی مذہبی ترقی حضرت عیسیٰ کے ایک ہزار برس قبل ہوئی یہ زمانہ تاریخ کے لیے بہت اہم شمار کیا جاتا ہے اور یہاں مذہب کی داستان نہایت اہم ہو جاتی ہے۔

ہر چند زمانہ تاریخ کے آغاز میں جب لوگوں کو لکھنا بھی آگیا تھا۔ مذہب میں کئی خداؤں کے ماننے کا رواج پیدا ہو گیا تھا۔ یعنی ہر قوم میں ادواح کے علاوہ دیوتا بھی کثیر تعداد میں پائے جاتے تھے اور ہر دیوتا کے الگ الگ پہچاری اور مندر ہوا کرتے تھے اور ہر فرقہ کے مراسم بھی جدا گانہ ہوتے تھے لیکن حضرت عیسیٰ سے دو ہزار قبل ہی روحانی خدا کا عقیدہ پیدا ہو گیا تھا چنانچہ عبرانی پادری جنسوں نے پرانی انجیل (OLD TESTMENT) ایرانیوں اور بابلیوں کے اثرات کے تحت لکھی تھی۔ اپنے مرقی بلوشلہ سٹرس (SYRUS) کو موجد مانتے ہیں۔ قرطبہ (CRETENS) بھی ہزاروں برس سے موجد تھے اور صرف زمین کو اپنا دیوتا تسلیم کرتے تھے۔ تعلیم یافتہ چینی بھی آسمان کو اپنا خدا مانتے تھے اور حضرت عیسیٰ سے پانچویں یا چھٹی صدی قبل جب یونانی فلاسفر ایک خدا کا ذکر کرتا تھا تو معلوم ہوتا تھا کہ وحدانیت عالم ہو چکی ہے۔

مگر اس خدا کی نسبت بھی انکار اور الخلو کا دور اسی وقت شروع ہو گیا جب سے علم میں اضافہ ہونے لگا اور یونانی مفکرین نے بھی بے دینی پھیلانی شروع کی، چنانچہ فیلس (THALES) تاکس مندر (ANAX MANDER) دیماکریٹس (DEMA CRITUS) وغیرہ کے نزدیک خدا صرف نام ہی نام ہے اسی طرح تیسری صدی قبل مسیح کے اسٹوئک (STOIC) اور اپیکوریٹ (EPICUREAN) طبقے پورے مادہ پرست تھے۔

اب نہ افور سے دیکھیے مصر میں حضرت عیسیٰ سے ایک ہزار برس قبل نوبل کے آثار نمایاں ہونے شروع ہوئے اس کی علمی ترقی ختم ہو گئی اور وہاں بہت سے نئے نئے مذہب پیدا ہونے لگے۔ بابل کو اسی زمانے میں اسیرا (ASSYRIA) نے چل کر دیا تھا مگر ہندوستان اور چین نے اپنی اپنی تہذیب قائم رکھی اور اپنے الخلو سے تمام تعلیم یافتہ طبقہ کو خشک کر لیا۔ البتہ ہندوستان میں ایک جہلانہ رد عمل ہوا اور گوتم بدھ نے جو تعلیم دی تھی وہ کھلم کھلا ہو گئی۔ چین کے اعلیٰ طبقہ میں مذہب نے کبھی اقتدار نہیں حاصل کیا اور یہ اثر چین تک

پھیلا جمل کا تعلیم یافتہ طبقہ بھی بے دعوں میں شامل ہے۔

ان سب باتوں کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ جمل کس آزادی خیال لوگوں کو نصیب تھی وہی مذہب خواہ وہ وحدانیت ہی کا کیوں نہ قائل ہو بے دینی میں بدلنے لگا تھا یونانیوں کے تجربات اولین سے بھی اس کا ثبوت ملتا ہے ان لوگوں میں تحصیل علم و اشاعت کا اس قدر شوق تھا کہ انھوں نے تین صدیوں میں سائنس اور فلسفہ کی اتنی اشاعت کی کہ مصر اور بابل تین ہزار برس میں بھی نہ کر سکے تھے۔ اور یہ سب کے سب بے دین یا منکر دین تھے۔ ہمارے پاس ان کی کتابیں موجود نہیں ہیں مگر بعد کے یونانیوں نے ان کے باب میں جو کچھ لکھا ہے اس سے پتہ چلتا ہے کہ وہ بالکل ملوہ پرست تھے اور ان کی کائنات ملوی کائنات تھی اور ساری طاقت جلال عوام کے ہاتھوں میں تھی اس وقت وہی ایک خاص مذہبی عصیت کی لہر دوڑ گئی اور مفکرین کو بہت اذیتیں برداشت کرنا پڑیں حتیٰ کہ سقراط کو بھی جو خدا پرست تھا جان دینا پڑی اور افلاطون کی بھی کسی نے نہیں سنی مگر جب دوبارہ علم کی اشاعت ہوئی تو پھر بے دینی میں ترقی شروع ہوئی۔ اس کے بعد آخری زوال سے کچھ ہی زمانہ قبل اینہنز میں تہذیب اپنے عروج پر تھی تو مذہب حتیٰ کہ افلاطون کی عقلی خدا پرستی کا بھی زوال ہو چکا تھا۔ اس کے بعد یونان کی تہذیب اسکندریہ کی طرف منتقل ہو گئی اور گو ہم اسکندریہ کے ماہرین سائنس و ماہرین ریاضی کے خیالات سے کم واقف ہیں مگر ہمارے پاس یہ یقین کرنے کے کافی وجہ موجود ہیں کہ وہ عموماً بے دین اور منکر تھے۔ اس کے بعد تہذیب روم میں پہنچی اور وہی اگرچہ عوام مذہب کے پیرو تھے مگر تعلیم یافتہ طبقہ میں وہی بے دینی پائی جاتی تھی جو اپنی کورنیں کے الملو اور اسلوتک کے اخلاقیات سے مل کر پیدا ہوئی تھی۔

الغرض ایک ہزار سال کی مدت جو 600 برس قبل مسیح سے شروع ہو کر 400 برس بعد مسیح تک جاری رہی اور جس پر ”پرانی دنیا“ کا اختتام سمجھا جاتا ہے تاریخی اہمیت سے بھری ہے۔ ابھی تک علم صرف پادریوں اور پجاریوں تک محدود تھا اور ”مندر“ اور عہدات گاہوں کے لیے حاصل کیا جاتا تھا۔ البتہ پہلی نجوم میں ترقی کر رہے تھے مگر اس کے بعد دنیا کے ہر حصہ مثلاً چین، ہندوستان، ایران، یونان، مصر اور روم میں منکر اور معلم پیدا ہونے لگے، اور الملو کا پھر عروج ہو گیا، نیشا غورٹ اور افلاطون وغیرہ چند مفکرین نے مذہب کو بے دینی کی اس زو سے بچانا چاہا مگر ان کا اثر زیادہ دیر پا ثابت نہ ہوا، عیسوی کی ابتداء کے وقت تعلیم یافتہ لوگ عموماً بے دین تھے اور اس میں شک نہیں کہ اگر مغربی تہذیب مت نہ ملتی ہوتی تو

تعلیم یافتہ چین اور جاپان والوں کی طرح مستقل طور پر بے دین ہو جاتے ہیں۔  
خود دور آخر کا تجربہ ثابت کرتا ہے کہ طبقہ اوسط کی تہذیب کی وسعت گویا بے دینی کی وسعت تھی۔ رومیوں نے عوام میں تعلیم پھیلانی شروع کر دی تھی۔ ابتدائی تعلیم اور مدرسہ ہر شخص کے لیے عام تھا۔ اکثر کو ثانوی تعلیم دینے کی کوشش کی جاتی تھی اور چند کو اعلیٰ تعلیم حاصل کرنے میں بھی مدد دینے کا انتظام کیا گیا تھا۔ اور اگر یہی سلسلہ جاری رہتا تو مذہب بے دینی پر جا کر ختم ہو جاتا مگر بد قسمتی سے اس کے بعد 15 سو برس تک ایک ایسا زائدہ گزرا جب کلچر دفن کر دیا گیا۔ غور و فکر کی آزادی سلب کر لی گئی اور انسانی دماغ کو معمولی کام کرنے سے بھی روک دیا گیا تھا۔

### عیسائیت کی جچی داستان

یہ پندرہ سو برس کی مدت وہی ہے جسے عہد عیسویت کہا جاتا ہے یعنی چوتھی صدی عیسوی کے نصف آخر سے (جب یورپ میں عیسائیت بہ جبر پھیلانی گئی) انیسویں صدی کے نصف آخر تک (جب آزادی عقائد مل گئی تھی) سائنس کی اشاعت ہونے لگی تھی، عوام کو تعلیم دینی جلنے لگی تھی اور عیسائیت اکثریت کے مذہب کی حیثیت سے ختم ہو چکی تھی یہ وہ عہد تھا جب یورپ و امریکہ میں عقیم الشن اکثریت کا مذہب عیسائیت تھا۔

اس کے بعد وہ باہر گر بہت مختلف ہو گئے اور یہ اختلاف علمی و جذباتی دونوں طرح کا تھا کیونکہ ایک شخص کسی مسئلہ کا بہت بڑا ماہر ہو سکتا ہے مگر ساتھ ہی ساتھ مذہبی مسائل میں اس کی معلومات بہت ہی ناقص ہو سکتی ہیں۔ ایک آدمی خاص علم کے باب میں ایک زبردست نقاد بن سکتا ہے مگر یہ ضروری نہیں کہ مذہب کے حلق بھی انتہائی اہلیت رکھتا ہو۔

فرض دو ہزار برس پہلے بھی مختلف اسکول پائے جاتے تھے ایک ایکوورین جو روحانیت یا مذہب کے خیالات کو پس پشت ڈال کر انسانی مسائل کو انسانی نگاہ سے دیکھتا تھا۔ اور دوسرا متصوفانہ (جس میں یثا غوث، ملاطون، مارکس وغیرہ شامل تھے) دوسرے قسم کے مفکرین نئے مذہب چاہتے تھے، چنانچہ کئی مذہب قائم بھی ہو گئے حضرت عیسیٰ نے سب سے پہلے یہ ”روحانی“ تعلیم دی کہ عیش و عشرت سے نفرت کی جائے اور گناہ سے خوف کیا جائے، یہ نظریہ عیسیٰ کی پیدائش سے بہت قبل تمام دنیا میں پھیل چکا تھا اور سقراط، یثا غوث،

فلاطون، مصر و ایران وغیرہ کے متعدد مفکرین کی بھی تقریباً یہی تعلیم تھی۔ حتیٰ کے سائیل (حجت کی ایک دیوی) کا شہوت پرست مذہب بھی اپنے پادریوں (مذہبی پیشواؤں) کو خسی ہو جانے پر مجبور کرتا تھا۔

پہلی صدی قبل مسیح کی یونانی، مصری اور رومی دنیا اس قسم کی روحانیت سے بھری تھی۔ اس کے بعد عیسائی کے ماننے والوں کو تاریخ کے صفحات پر اس وقت آنے کا کوئی امکان نہ تھا جب تک پل (PAUL) نے عیسائی کو خدا نہیں بنا دیا اور ان کی موت کے افسانے تیار نہیں کروئے اس کے بعد یونانی عیسائیوں نے عیسائی کی ایسی سوانح عمریاں لکھنی شروع کیں جن میں مختلف مذاہب کے توہمت اور فرضی افسانے حضرت عیسیٰ سے منسوب کر دئے گئے اور اس صورت سے جو نیا مذہب تیار ہوا وہ یونان کے خیالات کا ایک مجموعہ تھا اس نئے تیار شدہ مذہب میں ایک بھی خلاق خیال ایسا نہ تھا جو ان کا اپنا ہو۔ کیونکہ اس طرح کے افسانے اس وقت تک تمام مذاہب میں عام طور سے پائے جاتے تھے۔ اور اس لحاظ سے حضرت عیسیٰ کی تصویر تموز (TAMMUZ) امیرس (ACRIS) اڈونس (ADONIS) وغیرہ کی روایات سے لی گئی تھی۔ مگر پھر بھی یہ نیا مذہب تین سو برس تک یونانی اور رومی دنیا میں کوئی اہمیت نہ حاصل کر سکا۔ البتہ اس میں ایک خاص بات یہ ضرور پیدا ہو گئی کہ حضرت عیسیٰ کے مفروضہ احکام اور مشن کے خلاف پادریوں نے مخصوص مذاہب (DOGMAS) پیدا کر لیے تاہم 500ء تک وہ اپنے حلقہ میں 10 لاکھ سے زیادہ حلقہ بگوش پیدا نہ کر سکے اور اب گذشتہ نصف صدی میں وہ 10 کروڑ عقیدت مندوں سے ہاتھ دھو چکے ہیں۔ اس کے علاوہ تاریخ عیسوی کی یہ داستان کہ عیسائیوں کا متعدد مرتبہ قتل عام ہوا یہ بھی اب غلط سمجھی جاتی ہیں اور تعلیم یافتہ لوگ ان قصوں کو نہیں مانتے صرف چند آدمیوں کے قتل کا حل بے شک تاریخ سے ثابت ہوتا ہے ورنہ ہائی افسانہ ہی افسانہ ہے۔

سب سے بڑا اور خاص ”قتل عام“ تیسری صدی عیسوی میں ہوا تھا۔ جب عیسائیوں نے شہنشاہ روم سے گستاخی کی تھی۔

اس گستاخی کی سزا میں جب قتل عام شروع ہوا تو اس وقت عیسائیوں میں صرف دو قسم کے طبقے تھے اور تمام روم میں ان کی تعداد دس ہزار سے زیادہ نہ تھی۔ ان کے علاوہ کچھ مغربی یورپ میں بھی پائے جاتے تھے چنانچہ اس سزائے عام میں کچھ لوگ تو اٹلی کے مدے گئے اور کچھ دوسرے حصوں کے۔ لیکن روم کے چند ہزار عیسائیوں کی اکثریت نے اپنا مذہب



بدل دینا منظور کر لیا اور جب چوتھی صدی کا آغاز ہوا تو عیسائیت کی حالت نہایت ذلیل و خوار تھی۔ یہ امر بھی قائل لحاظ ہے کہ مسلمان تو دو سو برس میں تین تہذیبوں کے مالک ہو گئے اور عیسائیت تین سو برس کے بعد بھی دیوالیہ ہی رہی۔ واقعہ یہ ہے کہ مذہبی لڑچکر میں تاریخ کا حصہ انتہائی کذب بیانی پر مشتمل ہے۔ اس کے بعد شمشادہ فلسطین نے جو ایک رومن افسر اور شراب خانہ کی ایک فاحشہ عورت کا لڑکا تھا جنگ کر کے تخت سلطنت حاصل کیا اور اس نئے مذہب کی سرپرستی کرنے لگا۔ یہ سوال کہ خود اس نے اس مذہب کو کہاں تک قبول کیا متنازع فیہ ہے مگر یہ واقعہ ہے کہ اس نے اس مذہب کے ماننے والوں کے ساتھ مراعات کیں، اس مذہب کے قبول کرنے والوں کی ہمت افزائی کی اور اپنے لڑکوں اور جانشینوں کو عیسائیت کی تعلیم دی۔ لیکن پچاس برس کے شامی اثرات اور مشرق میں جو رومِ عظمیٰ کے باوجود عیسائیت صرف اقلیت تک محدود رہی اور روم کے تقریباً تمام امراء ”کافر“ ہی رہے آخر کار قیصر کن روم کو اس پر آمادہ کیا گیا کہ وہ تمام روم کو یہ جبر عیسائی بتائیں چنانچہ اس طرح اور صرف اسی طرح صلیب نے اپنے حریفوں کے معبودوں پر فتح حاصل کی اور یہ ایسے تمدنی واقعات ہیں جن سے انکار ممکن نہیں۔

دوسری تاریخی غلطی کی تصحیح یہ ہے کہ عیسائیت کے پھیلنے کے بعد اخلاقیات میں کوئی ترقی نہیں ہوئی بلکہ سو برس کے اندر اندر یورپ میں زمانہ جاہلیت کی یاد پھر تازہ ہو گئی۔ یہ اس حقیقت کے بالکل متضاد ہے کہ عیسائیت نے اسکول قائم کرائے غلاموں کو آڈلو کرایا، عورتوں کے رتبہ میں اضافہ کیا یا خیرات و رحم و کرم کو رواج دیا، دراصل عیسائیت نے اس کے بالکل برعکس کیا۔ اس نے اسکولوں کا خاتمہ کر دیا عورتوں کو ذلیل و خوار کر دیا ”کافر“ رومیوں کی فیائیں کو ملیا میٹ کر دیا اور نفس پرستی اور ظلم و جفا کی سرپرستی کی۔

عیسائیت کے طرف دار کہتے ہیں کہ تہذیب کی بربادی گوتھ اور وینڈل اقوام نے کی نہ کہ عیسائیت نے لیکن جو مورخ ہیں وہ کہتے ہیں کہ یہ دعویٰ بالکل غلط ہے کیونکہ شلوٹنیں اس کے برعکس پائی جاتی ہیں یونین کی عیسائی مملکت پر کبھی ان وحشی قبائل نے حملہ نہیں کیا مگر پھر بھی اس نے کوئی ترقی نہ کی اور بد اخلاقوں ہی میں پڑی رہی خود سلطنت روم کے مغربی حصہ میں یہ ”وحشی“ اتنے درندہ اور بد تہذیب نہ تھے جتنا کہ ان کو پیش کیا جاتا ہے۔ تیموڈرک (THEODORIC) اور شارلمین (CHARLEMAGNE) نے تہذیب میں اضافہ کرنا چاہا تھا مگر پادریوں نے صرف یہی نہیں کہ اس کی امداد نہ کی بلکہ اس کی ساری

اسکیم کو ناکامیاب کر دیا دوسری طرف عربوں نے جو قوم ٹاؤن (TAUTON) ہی کی طرح شدت پسند اور جہل تھے یونانی اور ایرانی کلچر کو حاصل بھی کیا اور اپنی شاندار تہذیب کو بھی رواج دیا لیکن اس کے بالکل برخلاف عیسائیت چھ صدی تک جہالت و زندگی اور وحشت کا ایک مجموعہ رہی اور یہ حیثیت مجموعی یورپ کی بدامالیوں، بدعنوانیوں، لور جہالت کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ سائنس ختم ہو چکی تھی اور سو میں ایک شخص بھی تعلیم یافتہ نہ تھا ٹاؤن لطیفہ (بجز ایک غلیل مدت کے جب کہ جرمنی میں فن تعمیر میں کچھ ترقی ہوئی تھی) بارہویں صدی تک گوشہ گماہی میں پڑے رہے۔ بارہویں صدی تک مشکل سے کوئی اسکول یا لائبریری دکھائی پڑتی تھی۔ شہروں کی آبادی 40 ہزار سے زیادہ نہ تھی اور بڑے سے بڑے قصبہ میں صفائی کا مطلق انتظام نہ تھا۔ انصاف کے ساتھ مذاق کیا جاتا تھا اور سزائیں انتہائی وحشانہ ہوتی تھیں۔ افسوس تو یہ ہے کہ گو تھ لور و نرال کی تاراج کردہ زمین کو عیسائیت نے اس قاتل بھی نہ بچایا کہ اس میں ایک پھول بھی نکل آئے۔ تاریخ عیسائیت کے اس دعویٰ بے دلیل پر اُنتی ہے کہ اس کے مذہب میں تہذیب کا عنصر موجود تھا عیسائیت کو تہذیب کی اشاعت کے لیے دوسرے مذاہب سے زیادہ موقع تھے مگر اس طبردارانہ تہذیب نے دنیا کو غیر مذہب ہی رکھا۔

### تہذیب کی تجدید

اس کے بعد بارہویں صدی سے یورپ میں تہذیب از سر نو قائم ہونے لگی۔ بارہویں صدی اس لیے کہا گیا ہے کہ یہیں سے تہذیب یورپ میں کئی چیزوں کی ابتدا ہوتی ہے مثلاً گو تھ آرٹ کی ابتداء یونیورسٹیوں کا قیام، تجارت کی ترقی، بڑے بڑے شہروں کا وجود غلاموں کی آزادی وغیرہ، لیکن اس کے ساتھ ہی ہمیں یہ فراموش کر دینا چاہیے کہ ہرچہ عمد وسطی و راصل انیسویں صدی تک قائم رہا لیکن تہذیب یورپ کی حالت دراصل بارہویں صدی سے سکھانا شروع ہو چکی تھی لور جو کچھ اصطلاحات ہوئیں وہ یا تو پچیسائیت سے قطعاً بے نیاز ہو کر ہوئیں۔ یا اس کے علی الرغم مگر حیرت انگیز امر یہ ہے کہ تہذیب یورپ کی تمام تاریخ محض ”چمچ“ یا پلوریوں کو خوش کرنے کے لیے بدل دی گئی حالانکہ عمد وسطی میں فنون لطیفہ کی ترقی جس پر ”چمچ“ فخر کرتا ہے اس وجہ سے ہوئی کہ صاحبان آرٹ نے پرانے معیار کو پس پشت ڈال دیا تھا۔ غلاموں کی آزادی و معاشرتی رجحان کی بناء پر

ہوئی اور پوریوں کا طبقہ ہی وہ طبقہ تھا جس نے اس پالیسی پر سب سے آخر میں عمل کیا۔ عملی زندگی کا احیاء اور دوسرے فنون کی ترقی اسپین میں مسلمانوں کی شاندار تہذیب کی بدولت ہوئی اور اس بنیاد پر جس پر یورپ کے اثرات نے یورپ کے کسی ملک میں کوئی عمارت قائم نہیں کی تھی۔ اسپین میں عربوں نے ایک صدی کے اندر تہذیب کا ایک اللجواب معیار قائم کر دیا تھا۔ غرض یہ کہ یورپ میں سائنس کی اشاعت مسلمانوں کی بدولت شروع ہوئی مگر عیسائی پادریوں نے ان حیرت انگیز ترقیوں کو آئندہ تین صدیوں تک ملتوی رکھا۔ یورپ میں تہذیب کی اذسرنو پیدائش میں یونانی لٹریچر کو جو حصہ دیا گیا ہے وہ بھی بڑی حد تک مبلغہ آمیز ہے۔ اس تہذیب کا سب سے بڑا باعث اسپین کے مور مسلمان اور سسلی کے عرب ہیں۔ البتہ یہ ضرور ہے کہ یونانی اور لاطینی کتابوں نے اٹلی اور فرانس اور انگلستان میں تعلیم یافتہ طبقہ کے خیالات سدھارنے میں بہت مدد کی۔

عیسائیت کا طرف دار اکثر اپنے مذہب کی حمایت میں کسی خلفتہ یا کسی پادری یا کسی لائبریری کا (جو کہیں کہیں ایک آدھ صدی میں دکھائی پڑتی ہیں) نام لیتا ہے اور بڑے فخر سے کہتا ہے کہ دیکھو یہ سب مذہب کی برکت ہے مگر حقیقت یہ ہے کہ ایک دو صدی میں کسی ایک پادری کا کوئی فعل یا کسی لائبریری کا قیام مذہب کی حمایت کو نہیں ظاہر کرتا بلکہ ”عیسائی چرچ“ کی پالیسی اس کے پادریوں اسقفوں اور پاپوں کی اکثریت کے افضل سے ظاہر ہوتی ہے اور یہ پالیسی انسانیت کے نقطہ نگاہ سے انتہائی منک رعی ہے۔ پاپوں اور پادریوں کی کثیر تعداد ہمیشہ خود غرض اور اخلاقی اعتبار سے منہیت نفس پرست رہی۔ غرض کہ یورپ میں جن چیزوں نے تہذیب کے پھیلائے میں مدد دی ان میں مذہب کا ہاتھ بالکل نہیں اور جس قسم کی بھی یورپ میں ترقی ہوئی اسپین عیسائیت ذرا مدمو محنون نہیں ہوئی، ”اصلاح مذہب“ کی تحریک جس نے پاپائے روم کی طاقت کو صدمہ پہنچایا۔ البتہ ایک مذہبی خدمت تھی مگر اس اصلاح نے بھی ایک ایسی خانہ جنگی کی بنیاد ڈالی جس کا اثر عرصہ تک قائم رہا اور انقلاب فرانس تک نہ داخل ہو سکا البتہ اس کے بعد یورپ میں جب ذہنی اصلاح شروع ہوئی تو وہ صرف اس نظریہ کی بدولت کہ علم مذہب کے لیے منک ہے اور ترقی تہذیب سے مرلو ہے للذہبیت کی ترقی اور اس تمام مدت میں جماعت اور شائستگی یا نور و ہار میں برابر جگ ہوئی رہی۔ مشرق یورپ میں ”انکار عقاید“ نویں صدی سے شروع ہو گیا تھا۔ حتیٰ کہ تیموڈورا نے اسی صدی میں پاپ کے ایک لاکھ معتقدین کو ہلاک کرا دیا اور دسویں صدی میں ایک اور

پوشہ نے ان کے 6 لاکھ آدمیوں کو بلگیرا کے ویرانوں میں جلا وطن کر دیا یہ لوگ اگرچہ انجیل نو کو ملتے تھے مگر۔ ان کی تحریک دراصل عیسائیت کے خلاف تھی، اس کے علاوہ اطالوی شہروں میں بھی مسلمان عربوں کے اثر کی وجہ سے ایک قسم کی متذہب بے دینی عام ہو چلی تھی۔ پاپیت نے ان مفکرین کی فون کی ندیاں بسادیں مگر پھر بھی یہ تحریک لوہر کے زلزلہ تک چلتی رہی۔ اس کے بعد اسی سلسلے میں لوسی فرکا فرقہ پیدا ہوا اور کئی زبردست بلوے بھی ہوئے جن میں لاکھوں آدمیوں کی جانیں کھم آئیں۔ قصہ مختصر یہ کہ نشاۃ الثانیہ کی پوری مدت پاپیت نے تقریباً "دس لاکھ سے زیادہ آدمیوں کی جانیں لیں اور لاکھوں کو مختلف صوبوں میں جلا رکھا اور اگر مذہبی جنگوں کے مقتولین بھی شامل کر لیے جائیں تو ان " شدہ" کی تعداد نہ معلوم کتنی لاکھ ہو جائے۔

یورپ کی تاریخ ان واقعات کی تصدیق کرتی ہے اور یہ امر یہ تحقیق کو پہنچ جاتا ہے کہ جیسے جیسے علم میں ترقی ہوئی ایسے ہی انکار مذہب میں ترقی ہوئی حتیٰ کہ موجودہ زمانہ کی ترقی تعلیم نے اس بے دینی یا انکار مذہب میں اور زیادہ اضافہ کر دیا اور جس قانون کا تذکرہ کیا گیا ہے وہ دنیا کے اس سرے سے اس سرے تک صحیح ثابت ہوتا چلا آیا ہے۔

### مستقبل کی لازمہیت!

اس مضمون سے یہ معلوم ہو گیا ہو گا کہ مذہب کے مستقبل کے بارے میں کوئی پیشین گوئی کسی مخصوص آدمی کی رائے پر منحصر نہیں ہے بلکہ ہم کو وہ قانون معلوم ہو گیا ہے جو ہر زمانہ میں سچا ثابت ہوتا چلا آ رہا ہے۔ یہ سوال البتہ کیا جاسکتا ہے کہ اگر علم کا نتیجہ الخلو ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ اتنے تعلیم یافتہ لوگ مذہب کو اب بھی ملتے ہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ عوام کے مذہب کا ارتقاء وحدانیت اور پھر بے دینی ہے دنیا جسمانی حیثیت سے ایک منزل سے دوسری منزل تک نہیں جاتی اور تعلیم یافتہ آدمیوں میں بھی مزاج کا اختلاف پایا جاتا ہے ایک آدمی یہ کہہ سکتا ہے کہ وہ عیسائی ہے یعنی حضرت عیسیٰ کا مداح دوسرا حضرت عیسیٰ کی مدح کرنے کے بلوجود اپنے آپ کو عیسائی کہنے سے اس حالت میں گریز کرے گا جبکہ وہ عیسائی مذہب کو نہیں پسند کرتا۔ ایک شخص کہہ سکتا ہے کہ وہ خدا پر ایمان رکھتا ہے اور دوسرا کہہ سکتا ہے کہ اس کا خدا پر کوئی اعتقاد نہیں مگر پھر بھی ایک عالمگیر قوت کا دونوں کو احساس ہو سکتا ہے۔ ایک آدمی مختلف علوم کا ماہر ہو سکتا ہے مگر اس کا بھی امکان ہے کہ اس نے مذہب پر کبھی غور نہ کیا ہو۔

بہر حال یہ طے شدہ امر ہے کہ مذہب بحیثیت ایک مجموعہ عقاید کے تعلیم یافتہ طبقہ سے اپنا اثر زائل کرنا جا رہا ہے اور چونکہ آجکل تعلیم عام ہو چکی ہے۔ اس لیے یہ بھی صحیح ہے کہ گویا عوام پر سے اس کا اثر زائل ہو رہا ہے یہ مسئلہ مذہب میں اصلاح کرنے کا نہیں ہے کیونکہ اگر اس نظریہ کو مان لیا جائے تو پیغمبروں پر حرف آتا ہے نہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اصول مذہب سے انکار کر کے صرف اخلاقیات کو مانا جائے کیونکہ اس نظریہ کو ایک قلیل اقلیت کے علاوہ اور کوئی نہ تسلیم کرے گا۔ اور ان سب کا نتیجہ یہ نکلا ہے کہ مذہب کا زوال یقینی ہے۔

اسی کے ساتھ واقعہ سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ خدا پرستی کا زوال بھی لازمی ہے ہم دیکھ رہے ہیں کہ گزشتہ پچاس برس سے وحدانیت کس طرح اپنی جگہ پر قائم ہے اور اللہ کتنا پھیل رہا ہے لہذا اب جبکہ علم عام ہو رہا ہے مستقبل کا حل ظاہر ہے۔ خدا کے خیال کو خواہ کتنا ہی پاکیزہ کیوں نہ بتایا جائے مگر اب وہ باقی نہیں رہ سکتا۔

گزشتہ نصف صدی میں کئی مذاہب پیدا ہوئے اور ان کی معتقدین کی تعداد بڑھانے کی کوشش کی گئی مگر پھر بھی ان کی پیرویوں کی تعداد میں بیس لاکھ سے زیادہ اضافہ نہیں ہوا۔ حالانکہ 20 کروڑ آدمی ایسے ہو گئے ہیں جو مذہب سے بالکل بے پروا ہیں، دراصل ایک ہمارے نصاب تعلیم میں مذہب پر خاص زور دیا جاتا ہے۔ بہر حال مذہب کا خاتمہ اب کچھ مدت کی بات ہے۔ اس کے ساتھ ہی ذرا صورت حال پر نظر ڈالیں کہ (صرف عیسائی) ممالک میں مبلغین مذہب کی تعداد تقریباً "پانچ لاکھ ہے اور ان کے مقابلے میں بے دینی پھیلانے والے 500 کے تناسب سے زیادہ نہیں اس پر طرہ یہ کہ مذہب کی طرف سے کروڑوں روپیہ بھی ہر سال خرچ ہوتا ہے کیا اس حالت پر غور کرنے کے بعد بھی مذہب کے مستقبل کے متعلق کوئی شک باقی رہ جاتا ہے تعلیم یافتہ ممالک میں تو مذہب تقریباً "ختم ہو گیا ہے البتہ جاہل ملکوں میں اکثریت مذہب کی پابند ہے مگر وہ بھی اس وقت تک اسے باقی رہے گی جب تک وہیں تعلیم عام نہیں ہوتی، بہر حال کچھ بھی ہو اس صدی کے آخر میں اگر کہیں مذہب قائم بھی رہا تو وہ انتہائی نفرت خیز چیز ہوگی۔

یاد رکھیے کہ مذہب کا خاتمہ وہ مہلک گھڑی ہوگی جب ہم مرہ انسانوں سے مدد مانگنے کے بجائے اپنی عقل سے امداد کے طالب ہوں گے اور ہم میں ایک ایسی زندگی پیدا ہو جائے گی جو تمام زندگیوں سے لطیف تر خوش گوار اور مرغوب تر ہوگی۔

## ملاحدہ دور حاضر کے نقطہ نظر سے! (4) روایت و معجزہ کی حقیقت!

زندگی کا صحیح مقصود حصول مسرت ہے اور ذہن انسانی مجبور ہے کہ وہ مسرت کے واقعی اسباب و شرائط معلوم کرے۔ واضح رہے کہ مسرت سے مراد میری صرف کھانا پینا نہیں محض جسمانی راحت و آسائش نہیں بلکہ بلند قسم کی وہ مسرت ہے جو لوہے فرائض کے بعد حاصل ہوتی ہے جو لوگوں کے ساتھ بھلائی کرنے کے بعد محسوس ہوتی ہے جو فطرت کے مطالعہ اور حسن مجرہ کے احساس سے پیدا ہوتی ہے اور جو آزلوی ذہن و ضمیر کی پیداوار ہے۔

لیکن آپ دیکھیں گے کہ دنیا میں ایک گروہ ایسا بھی ہے جو مسرت کی خواہش کو ٹھکراتا ہے جو حریت فکر و رائے کو حقارت کی نگاہ سے دیکھتا ہے اور جس نے عقل انسانی کو شل کر دیا ہے اپنی مقصود زندگی قرار دے رکھا ہے یہ گروہ اپنے آپ کو لٹل مذہب اور روحانیت پرست کہتا ہے یہ گروہ وہ ہے جو احساسات مسرت کو دوسرے شیطانی کہا ہے یہ اس دنیا کی زندگی سے نفرت کرتا ہے اور اس کی تمام خواہشات کا تعلق کسی دوسری دنیا سے ہے جس کا اصطلاحی نام اس نے حیات بعد الموت رکھا ہے وہ کہتا ہے کہ خدا نے اس کو اپنی تسبیح و تہلیل کے لیے منتخب کر لیا ہے پیام رہائی کے لیے اس کی زبان مخصوص ہے اور صداقت و حقیقت کا نام ہے صرف اس چیز کو جو اس کے دل و دماغ سے پیدا ہو۔

اس جماعت نے ہمیشہ عقل و علم سے دشمنی کی ذہن انسانی کو اس نے ہمیشہ کند رکھنا چاہا اور اس نے علم و یقین کا مغز ہمیشہ غیر فطری کرالیت و معجزات کو قرار دیا ہے اس لیے دنیا میں صرف نفرت و تعصب اور خوف کی اشاعت کی۔ اس نے مکرین کو ہمیشہ اپنا دشمن سمجھا اس نے محنت و عمل سے ہمیشہ جی چڑایا اور اسی کو برگزیدہ قوم سمجھا جس کے لیے فیہ سے من و سلوی نازل ہو سکتا ہے۔

یہ جماعت اپنا ایک لڑچکر بھی رکھتی ہے جسے مختلف ناموں سے مختلف قوموں کے سامنے پیش کیا جاتا ہے اور اس لڑچکر میں وہ سب کچھ ہے جسے عقل انسانی کبھی حلیم نہیں کر سکتی۔ اس میں حقیقت کائنات کا بھی ذکر ہے اور آفرینش انسان کا بھی اس میں تمدن قدیم کے

کلوے بھی نظر آتے ہیں اور اخلاق کے درس بھی لیکن پابند یہ محض روایت و داستان ہے جس کو حقیقت سے کوئی واسطہ نہیں یا پھر ان ہدایات کا مجموعہ ہے جو محض تعصب و عصبانیت کی پیداوار ہیں۔

انہوں نے ہمیشہ خدا کا ڈر دکھا کر اپنا اثر قائم کیا۔ انہوں نے ہمیشہ دنیا کو بھی یقین دلایا کہ اگر ان کی دعائیں شامل حال نہ ہوں تو بارش بند ہو جائے کھیتیں برباد ہو جائیں دنیا قحط و دبا سے فنا ہو جائے اور جب کبھی کوئی مصیبت نوع انسان پر نازل ہوتی تو انہوں نے اس کو اپنی ہی دعائوں کا نتیجہ بتایا۔ پھر انہوں نے صرف یہی نہیں کیا بلکہ جب کبھی انہیں اقتدار حاصل ہوا۔ علم کو روند گیا عقل پامال کی گئی آزادی کو مٹا دیا مفسرین عالم کو قید میں ڈالا گیا ارباب فضل و کمال کو ذبح کیا گیا اور خدا کے نام پر وہ سب کچھ کیا گیا جسے شیطان بھی گوارا نہ کر سکتا تھا۔

لیکن مذاہب کا ظہور مذہبی کتبوں کی پیداوار خلفائوں کی تعمیر اور اہل خلفہ کا وجود کوئی غیر فطری بات نہ تھی بلکہ حمد و حشت کے عاروں سے لے کر موجودہ دور تہذیب تک انسان نے جو تدریجی ترقی کی ہے اسی کے یہ لازمی مظاہر تھے دنیا کی تاریخ میں اتفاق کوئی چیز نہیں ہے نہ اس میں مجروح و خرق علوات کو کوئی دخل ہے اور نہ غیبی مداخلت کو ہر شے اور ہر حالت واقعت سے پیدا ہوتی ہے تو بالکل فطری خیال تھا کیونکہ ان کی عقل زیادہ سے زیادہ ہمیں تک پہنچ سکتی تھی اور وہ اس کو سچ سمجھ کر پیش کرتے تھے۔

تمام زبانوں میں انسان نے اپنے اور اپنے ماحول کے سمجھنے کی کوشش کی ہے وہ دیکھتا تھا اور تعجب کرتا تھا کہ پانی کیوں برستا ہے درختوں کا نشو و نما کیوں ہوتا ہے پھل کیوں مٹ جاتا ہے فضا میں اڑتے ہیں ستاروں کی چمک کہاں سے آتی ہے چاند سورج کو کون کون سے لوہر لے جاتا ہے۔ وہ سوچتا تھا کہ زندگی کے بعد موت کا سکون کیا۔ بیداری کے بعد نیند کیسی روشنی کے ساتھ تاریکی کیا مٹتی۔ بجلی اور کڑک کو دیکھ کر وہ سمجھتا تھا کہ زلزلوں اور پہاڑوں کی آتش فشاںیں دیکھ کر وہ لرزہ بر اندام ہو جاتا تھا اور چونکہ وہ فن کے طبیعتی حدوث کے اسباب سے باخبر تھا اس لیے وہ سمجھتا تھا کہ ان تمام حوادث کے پیچھے کوئی عظیم اشیانہ ذی حیات ایسی ضرور ایسی موجود ہے جو ان تمام مناظر و مظاہر کی پیدا کرنے والی ہے اور انہیں کو وہ دیوتا یا دیوی سمجھ کر ان سے مدد لینے لگا اور ان کی پوجا کرنے لگا۔

طالع صبح کو وہ سمجھنے لگا کہ یہ کوئی نہایت ہی حسین و جمیل دیوی ہے آفتاب کو اس

نے ایک جگہ عاشق مزاج دیوتا فرض کر لیا۔ رات کو اس نے سہپ یا ناگ سمجھ لیا اور ہوا کو  
 معنی، جاڑے کو اس نے ایک ایذا رسا درد سے تعبیر کیا اور غزال کو ایسی دیوی سے جو دنیا  
 کے سب پھول چن کر لے جاتی ہے۔ الغرض اسی طرح کہ سیکڑوں تعبیریں ہزاروں تفسیریں  
 اس نے مناظر فطرت اور حواث طبع کی اپنی ذہنت سے پیدا کیں اور ان کو حقیقت جان کر  
 پھیلا نا شروع کیا اقوام عالم کی روایات مذہبی یا اساطیر اللولین پر غور کیجئے تو معلوم ہو گا کہ ان  
 کی بنیاد یکسر انھیں شعرائہ تفسیروں اور اسی قسم کے قیاسات ضعیفہ پر قائم ہے چنانچہ بلخ عدن  
 کی روایت کو دیکھیے کہ وہ دنیا کی ہر قوم میں پائی جاتی ہے کیونکہ وہ مصائب سے گھبرا اٹھی تو  
 اپنی تسکین کے لیے اس نے ایک ایسی دنیا کا تخیل پیدا کیا جہاں راحت ہی راحت ہے۔

اسی طرح طوفان کی روایت ایشیا و یورپ کے تمام قدیم قوموں میں پائی جاتی ہے انہوں  
 نے گھونٹکے سپہیاں اور لہروں کے نشانات پہاڑوں دادیوں اور میدانوں میں دیکھ کر خیال کیا کہ  
 کسی وقت ضرور ساری دنیا پر طوفان آیا تھا جس سے سوا چند مقبل بندوں کے کوئی جاہل نہ ہو  
 سکا تو رست انجیل اور کلام مجید کے علاوہ ہندوؤں میں بھی یہ روایت موجود ہے کہ منو نے  
 ایک بار لنگھ میں کوئی طرف ڈبو کر پانی لیا اس میں ایک مچھلی بھی آگئی مچھلی نے اہجا کہ مجھے  
 ہر پانی میں چھوڑ دیجئے منو نے رم کھا کر اسے چھوڑ دیا۔ لیکن مچھلی نے اس اصلہ کے  
 عوض میں ان کو بتایا کہ ایک بڑا زبردست طوفان آنے والا ہے آپ ایک کشتی بنا کر اس میں  
 اپنے ساتھیوں کو معہ مویشیوں کے بٹھا لیجئے میں بروقت پہنچ کر آپ کی مدد کروں گی چنانچہ منو  
 نے اس کی قیصل کی اور جب طوفان آیا تو مچھلی حاضر ہوئی لیکن اب وہ بڑی مچھلی ہو گئی تھی  
 جس کے سر پر ایک سیٹک بھی نکلا ہوا تھا منو نے ایک رسی اس کے سگ سے باندھ کر کشتی  
 میں اٹکا دی اور وہ طوفان سے کشتی کو بچا کر ایک پہاڑ کی چوٹی پر لے گئی اور طوفان کے ختم  
 ہونے تک منو ہی میں ٹھہرے رہے ان تمام روایات کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ  
 انسان نے زندگی اور موت کے اسرار کو کس کس طرح سمجھنے کی کوشش کی اور ان کوششوں  
 میں اس کے کتنے اندیشے کتنی امیدیں کتنی مسکراہٹیں اور کتنے آنسو شامل تھے غور کرنے سے  
 معلوم ہوتا ہے کہ دنیا کا اولین مذہب آئلب پرستی تھا اور بالکل فطری بات تھی کیونکہ روشنی  
 ہی زندگی ہے اور اس سے زندگی میں حرارت قائم رہتی ہے لہذا بھی سورج تھا جو رات کے  
 ناگ کو شکست دے کر بھگا دیتا تھا آگنی بھی سورج تھا جو انسان کے ہر ہر جموہیزے کی جھلک  
 کرتا تھا کرشن بھی سورج ہی تھے کہ ان کی ولادت کے وقت تمام درخت ہرے بھرے ہوئے



ہر قلّس بھی سورج دیوتا تھا جو ناپولس بھی دی تھا اور یہ سب کے سب 25 دسمبر کے لگ بھگ پیدا ہوئے سب نے چالیس دن کا روزہ رکھا سب غیر طبعی موت سے مرے اور پھر زندہ ہوئے اب صبح کے حالات کا ان روایات سے موازنہ کیجئے تو معلوم ہو گا کہ وہی بھی سب کچھ یہی ہے 25 دسمبر کو ایک عمار میں پیدا ہوئے ہیروڈ نے بہت سے بچوں کو ان کے دھوکہ میں ہلاک کیا (چالیس کا عدد مذاہب کی تاریخ میں بہت نظر آتا ہے طوفان سے پہلے چالیس دن بارش ہوتی رہی موسیٰ چالیس دن کوہ سینا پر رہے چالیس سال تک بنی اسرائیل صحراؤں میں بھرتے رہے) چالیس دن کا روزہ رکھا غیر طبعی موت سے مرے اور پھر زندہ ہوئے عیسیٰ بھی سورج تھے اور یقیناً تمام مذاہب کی ابتدا آلب پرستی ہی اسے ہوئی چنانچہ اس وقت بھی مہلوت کے وقت لوگوں کا آنکھیں بند کر لینا اسی زمانہ کی یادگار ہے کیونکہ وہ سورج کو نہ دیکھ سکتے تھے اور آنکھیں بند ہو جاتی تھیں۔

اس کے علاوہ جب ہم ام سابق کی دیگر مذہبی روایات کا مطالعہ کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ اس زمانہ کے مذاہب میں کوئی نئی بات نہیں پائی جاتی ان کے تمام مراسم و مہلوت کا رشتہ عمدہ قدیم کے مذاہب ہی سے جا کر مل جاتا ہے۔

آپ نے دیکھا ہو گا کہ عیسائیوں میں بینسمہ یا اسطبلج نوع کی رسم پائی جاتی ہے لیکن یہ عیسویت سے بہت پہلے کی چیز ہے ہندوؤں مصریوں یونانیوں اور رومیوں میں بھی پائی کا وجود پایا جاتا تھا صلیب کا خیال بھی نہایت قدیم خیال ہے یہ علامت تھی غیر ظنی ہونے کی زندگی کی آگہی کی۔ قبرانسانی کی اٹلی کی قدیم آبادی (رومیوں سے بہت پہلے کی) قبوں پر صلیب ہی کا نشان قائم کرتی تھی۔ وسطی امریکہ کے قدیم معبدوں میں صلیبی نشان کثرت سے دریافت ہوئے ہیں باطل کی سرزمین سے جو اسطوانے یا نکلے دریافت ہوئے ہیں ان پر بھی صلیب کا نشان موجود ہے اسی طرح تھائیٹ کا خیال بھی بہت پرانا ہے اور قدیم مصر میں پایا جاتا تھا۔

ہم کو سمجھ لینا چاہیے کہ اساطیر و مہلوت میں بہت فرق ہے اساطیر نام ہے کسی بات کی خیالی تصویر پیش کرنے کا اور مجھو کہتے ہیں کوئی بات گھڑ کر بیان کرنے کو۔

اگر تم کسی سے کہو کہ دو ہزار سال قبل مرے زندہ ہو گئے تھے وہ غالباً کہے گا ہاں ہوا ہو گا اگر تم اس سے کہو کہ ایک لاکھ سال بعد تمام مرے زندہ ہو جائیں گے تو وہ کہے گا دیکھو کیا ہوتا ہے لیکن اگر تم یہ کہو گے کہ کیا تم نے خود قبر کے اندر سے کسی مرے کو باہر

نکلتے ہوئے دیکھا تو وہ تمہیں دیوانہ سمجھ کر کوئی جواب نہ دے سکے

مذہبی کتابیں اسی قسم کے پابندی سے معمور ہیں خدا نے یہودی کے لیے جتنے معجزات سے کام لیا وہ سب کو مظلوم ہیں انکو غلامی سے آزاد کرنا بھی معجزہ ہی کے ذریعے سے ہوا جب وہ مصر سے باہر نکلتے ہیں تو دن کو بلبل اور رات کو روشنی کا ایک ستون آگے آگے رہنمائی کے لیے ہوتا تھا دریا ئے نیل ان کے لیے مٹھن کیا گیا من و سلوی ان کے لیے آسمان سے نازل کیا گیا لیکن یہودیوں نے ان میں سے کسی معجزہ کی پروا نہیں کی اور جب تک چھڑا بنا کر پوچھ نہیں لیا انہیں یقین نہ آیا۔

اسی طرح صبح نے بہت سے معجزے پیش کیے لیکن بالکل بے نتیجہ وہی مروے جن کو انہوں نے زندہ کیا وہی اندھے جن کو اکھیرا بنایا اور وہی کوڑھی جنہیں اچھا کیا ان پر ایمان نہ لائے آپ کو مظلوم ہے کہ اس کا کیا سبب تھا صرف یہ کہ معجزے کبھی ظاہر ہی نہیں ہوئے بلکہ یہ سب داستانیں ہیں جو صدیوں بعد گھڑی گئیں۔

پانی کو شراب بنانا سیککڑوں آدمیوں کو صرف روٹی سے سیر کرنا اندھے کو مٹی لگا کر بیٹا بنانا طوفان کو خاموش کر دینا پانی پر چلنا یہ سب باتیں ہیں جنہیں انسان سوچتا تھا جبکہ پورا ہونے کی تمنائیں رکھتا تھا اور انہیں کی تکمیل کو سب سے بڑی نعمت سمجھ کر اظہارِ عقلمند و تقدس کے لیے اس نے پیغمبروں سے منسوب کر دیا۔

یہ وہ زمانہ تھا جب دنیا جمل و خوف سے معمور تھی اور اپنی ہر مشکل میں باخلاق الفطرت ہستی سے امداد کی توقع رکھتی تھی چنانچہ انہوں نے ان مفروضہ غیر انسانی ہستیوں کو خوش کرنے کے لیے مندر بنائے قربان چاہیں تیار کیں ان کے سامنے ناک رگڑی قربانیاں چڑھائیں اور وہ سب کچھ کیا جس سے وہ خوش ہو سکتے تھے لیکن ان آسمانی قوتوں نے ایک نہ سنی ان میں سے کوئی انسان کی فریاد کو نہ پہنچا طوفان بھی آئے کھیتیں بھی برباد ہوئیں وہائیں بھی پھیلیں جن کو برے حال مینا تھا وہ برے حال ہی بچے اور جنہیں مرنا تھا وہ مری گئے۔

انسان یہ سمجھتا تھا اور اب بھی مذہبی انسان یہی سمجھتا ہے کہ دنیا میں جو کچھ پیدا ہوا ہے وہ اسی کے لیے ہے اسی کی ضرورت پورا کرنے کے لیے کائنات وجود میں آئی چنانچہ وہ ہر چیز پر قابض ہونا چاہتا تھا اور جب ناکام رہتا تھا تو سمجھتا تھا کہ خدا ضرور اس کی مدد کرے گا حالانکہ اگر دنیا میں ایک انسان نہ ہوتا تو بھی سورج کا یہی طلوع و غروب ہوتا یہی ہمارے غرض ہوتی مگر اب اسی طرح کہتا انکوڑ کی پٹیلیں اسی طرح پھل لاتیں وہی سمندر کا مدوجزر ہوتا اور

وہی رات دن وہی طوفانی ہوائیں ہوتیں اور وہی رعدو برق۔

جب ایک زلزلہ ایک غیر محدود زمانہ انسان پر اسی جمل و بے ہماری کی حالت میں گزر گیا تو کچھ لوگ سوچنے والے پیدا ہوئے اور انھوں نے کن روایات و معجزات کو شک کی نگاہوں سے دیکھنا شروع کیا انھوں نے غور کیا کہ کسوف و خسوف کیوں مقرر وقفہ کے بعد ہوتا ہے اور آخر کار انھوں نے اس کی وجہ معلوم کر کے سمجھ لیا کہ اجرام فلکی کی گردش اولاد آدم سے بالکل بے نیاز ہے اور انسان خود بھی مظاہر طبیعی کا ایک معمولی مظہر ہے۔

کلیلو کو پھر کس اور کپڑے مذہب کی بتائی ہوئی ہیئت کو ورہم برہم کر دیا زمین چٹنی ہونے کے بجائے گول اور ساکن ہونے کی بجائے متحرک ہو گئی آسمان بجائے ٹھوس ہونے کے خلا محض بن گیا اور سارا بنا بنایا کھیل مذہب والوں کا بگڑ گیا۔

ظاہر ہے کہ مذہب اپنی روایات کی اس تکذیب و توہین کو برداشت نہ کر سکا تھا وہ تاریکی جو زمانہ معلوم سے داغوں پر مسلط تھی یوں آسانی سے دور نہ ہو سکتی تھی آخر کار جمل نے علم کے خلاف ایک محاذ جنگ قائم کیا اور مذہب کے ورثہ نے جس کے پنجے بیش خون سے رنگین رہے بروٹو (BRUNO) کے خلاف اپنا چنگل بڑھایا اور محض اس خطا پر کہ وہ اس کہ کے علاوہ اور کروں کا بھی قائل تھا۔

اسے کافر طحہ قرار دے کر سات سال کے لیے قید کر لیا گیا کہ اگر وہ اپنے اللہ سے ہار آجائے تو رہا کیا جاسکتا ہے لیکن اس نے کہا کہ ایک حق بات سے انکار کیونکر ممکن ہے اور آخر کار پایہ زنجیر اسے قصاص گھ میں لے گئے اور بہت سے لکڑیاں جمع کر کے چٹائیں آگ لگا دی گئی اور وہ جل کر راکھ ہو گیا ان فرض مذہب نے عقل و علم کو شکست دینے کی ہر ممکن کوشش کی لیکن جمل کے پاؤں جب ایک بار اکھڑ جاتے ہیں تو مشکل سے جتنے ہیں عقل کی روشنی پھیلتی رہی اور مذہب کی تاریکی سمنٹی رہی۔

جہاں تک علم اٹھے اور انھوں نے سمندروں پہاڑوں اور دلوں میں جانیں دے دے کر وہ باتیں دریافت کیں جو مذہب کی دوسرے سے باہر تھیں انھوں نے بخار و برق کی قوت دریافت کر کے انسان کو دیوتا بنا دیا لیکن اصل مذہب بدستور دیوتوں کے غلام ہی بنے رہے مذہب والے مفروضہ معجزے بیان ہی کرتے رہے اور انھوں نے انہیں پورا کر دکھایا۔ یعنی انسان کو جن تمنوں کو دیوتا پورا نہ کر سکے تھے اسے علم و عقل نے پورا کر دیا۔

سائنس بتاتی ہے کہ نہ تخلیق کوئی چیز ہے نہ فنا کوئی چیز ایک لاکھود ہستی کا وجد ایک

لا محدود واستعمال عقل ہے کائنات کے تمام مظاہر ماثر اسباب و نتیجہ سے وابستہ ہیں اور انبیاء کے اسی فطری رابطہ کو ایک نے نہ سمجھا اور مذہب بن گیا دوسرے نے سمجھ لیا اور علم کملایا۔

مذہب کا تجربہ انسان نے ہزاروں سال کیا لیکن کوئی آسمانی مدد اسے نہ پہنچی خدا کا رحم حاصل کرنے کے لیے ماؤں نے اپنے بچوں کی قربانیاں پیش کیں لیکن اسے ان پر رحم نہ آیا برہمنہ وحشی انسان کو لاکھوں کی تعداد میں ورنندوں نے کھلیا ستیوں نے ڈسا طوفان نے ڈبویا زلزلوں نے تہہ کیا لیکن خدا نے اپنا اصول کار نہ بدلا۔ انسان نے لاکھوں مندر بنائے رات دن اس کی پوجا کی لیکن ظالموں کا ظلم بدستور قائم رہا اور غلاموں کی پیٹھ پر جو کوڑے پڑا کرتے تھے بدستور پڑتے رہے یہاں تک کہ انسان نے لاکھوں سال کے تلخ تجربات کے بعد سمجھا کہ خدا انسانی معطلات میں دخل نہیں دیتا اور اس کے نزدیک گھاس کی پتی اور انسان سب برابر ہیں اسے لیے اس کی ترقی کا اعصار صرف اس کی محنت و کوشش اور رہبری عقل پر ہے آخر کار رفتہ رفتہ مجہولات کا زمانہ گزر گیا روایات مذہبی کا دور ختم ہو گیا اور اب انسان اس کے لیے تیار نہیں کہ وہ مذہب کے بتائے ہوئے اصول نجات پر یقین رکھ کر اپنی دنیا کو تہہ کرے اور بے وقوف کملائے۔



قیامت قائم ہے حشر و نشر کا ہنگامہ بپا ہے مسیح اپنے تخت پر جلوہ افروز ہیں کہ ایک روح سامنے آتی ہے۔

مسیح: تیرا کیا نام ہے

روح: تارکومیڈ (سین کا وہ ظالم انسان جس نے سب سے پہلے غیر مسیحی لوگوں کے لیے جہنمی سزائیں دینے کا حکمہ قائم کر لیا۔ 1410ء میں پیدا ہوا اور 1498ء میں مرے)

مسیح: کیا تو عیسائی تھا؟

نار: تھا

مسیح: کیا تو نے لوگوں کو مسیح بننے کی کوشش نہیں کی؟

نار: کی اور پوری طرح کی

مسیح: کیونکر؟

نار: میں نے مسکین کو قید کیا ان کے پاؤں میں خار دار زنجیریں ڈالیں ان کی زبانیں

کنچہ لیں ان کی آنکھیں نکلاؤں گے کچھ میں سوا کر ان کی رگ رگ توڑ دی اور وہ پھر بھی زندہ رہے تو کمال کنچہ کر زندہ آگ میں ڈالوا دیا۔

مسح: خوب کیا اے میرے وفکار غلام خوب کیا اچھا جوتہ اور قریب خداوندی میں رہ کر نجات ابدی کی راحتیں حاصل کرو

(دوسری روح حاضر ہوتی ہے)

مسح: تیرا کیا نام ہے؟

روح: ہمدنو

مسح: کیا تو مسیحی تھا؟

ہمدنو: کچھ عرصہ تک مسیح رہا لیکن اس کے بعد میں نے خود اپنی عقل سے سچائی کی

تلاش شروع کی

مسح: کیا تو نے لوگوں میں تبلیغ کی؟

ہمدنو: کی لیکن مستحبت کی نہیں آزادی فکر و ضمیر کی اچھا نام کرنے کی بغیر طمع ثواب

اور برے کام سے بچنے کی بلا خوف عذاب میں نے لوگوں کو بتایا کہ انسانیت نام ہے صرف

بھلائی کا ہمدردی کا اور دوسروں کے لیے ایثار و قربانی کا

مسح: یہ تو گویا تو نے انجیل کو جھٹلایا اور معجزات سے انکار کیا جا اسل سائلین میں تیرا

ٹھکانا ہے اور وہیں تجھے ابد الابد تک دوزخ میں جلتا ہے۔

کیا خدا اور مسیح کے اس فیصلے کو دنیا اب بھی قرن انصاف سمجھ سکتی ہے؟ اور کیا مذہب

کا دور معجزہ و کرامت لب پھر واپس آسکتا ہے؟



## ملاحظہ دور حاضر کے نقطہ نظر سے! (5) مذاہب عالم کی تاریکیاں

ترقی کرنا انسان کا فطری حق ہے لیکن ترقی کا حقیقی مفہوم کیا ہے؟ اس کو سمجھ لینا ضروری ہے اس باب میں دو متضاد رائیں پائی جاتی ہیں کیونکہ وہی ایک حالت ہے جسے ایک جماعت ترقی تہذیب سے تعبیر کرتی ہے اور دوسری وحشت و جہل سے۔ ایک گروہ کہتا ہے کہ ہر وہ چیز جو تقدم ہے پرانی ہے قتل احترام ہے گویا جب تک کسی چیز کو جھاڑنے سے صدیوں کی جہی ہوئی خاک نہ اڑے قتل افتاء نہیں ان کے نزدیک حکومتیں وہی تھیں جو ختم ہو گئیں فرمانروا وہی تھے جو گزر گئے سچے مصلح وہی تھے جو مکر گئے نہ ویسے شاعر اب پیدا ہوتے ہیں نہ ویسے لویب نہ ویسے سیاست دان اب نظر آتے ہیں نہ ویسے حکما و فلاسفہ۔

دوسرا گروہ تقدم و قدامت کا دشمن ہے جو موجودہ زمانہ کا مداح ان کے نزدیک زمانہ تقدم میں کوئی بہت معتول تھی ہی نہیں اور قدرت نے اپنے تمام برکات زمانہ حال ہی کے لیے وقف کر دیے ہیں۔ میری رائے میں دونوں غلطی پر ہیں۔ نہ تقدم زمانے کی ہر چیز بری تھی نہ زمانہ حال کی ہر بہت اچھی صداقت ہمیشہ ایک ہی رہی ہے اور اسے ہم تقدم و جدید نہیں کہہ سکتے ہر زمانہ میں یکساں رہی اور ہمیشہ اس کی جستجو کرنا چاہیے۔

اگر ہم اصولاً اس بہت کو تسلیم کر لیں کہ فکر و عمل ہی ملک کی ترقی و مسرت کی بنیاد ہے اور یہ عمومی مسرت ہی فی الحقیقت فطری صداقت ہے تو پھر اس کا نمازی نتیجہ یہ ملتا پڑے گا کہ دنیا کے فکر و عمل کو بالکل آزاد ہونا چاہیے آپ اس عند تقدم کو نہ دیکھیے جب ایسا ترتیب تاریخ سے پہلے بھی تہذیب و تمدن کا گوارہ بنا ہوا تھا بلکہ عند و سلی کو لیجئے کہ اس وقت یورپ کی جو اس وقت سب سے پیادہ تہذیب و آزادی ہے کیا حالت تھی۔ طبقہ عمل کو جانوروں سے بدتر سمجھا جاتا تھا۔ جہل کی تاریکی ہر طرف چھائی ہوئی تھی اور فکر انسانی بام تھا صرف لوہام پرستی کا فضا میں ہر طرف ملائکہ و عفاریت چھائے ہوئے تھے اور سمجھ میں نہ آنے والی بہت معجزہ خداوندی قرار دی جاتی تھی اعتقادات نے عقل انسانی کو بے کار کر رکھا تھا اور مذاہب نے غور و فکر کو۔ انسان کے لیے وجہ امتیاز صرف یہ تھا کہ یا تو وہ

سپاہی ہو یا پوری۔

یعنی سوائے لڑنے اور جھوٹ بولنے کے اور کوئی صورت انسانیت کی موجود نہ تھی  
صنعت و حرفت کو دلیل سمجھا جاتا تھا اور اس ذریعہ سے ایک شخص بھی اپنا پیٹ آسانی سے  
نہ بھر سکتا تھا قومیں خرید و فروخت کے ذریعہ سے ضرورت زندگی حاصل نہ کرتی تھیں بلکہ  
لوٹ مار سے ہر مسکین ملک غیر مسکین قوم کے مل کو لوٹ لینا ٹوکب جاتا تھا لکھا پڑھنا نہایت  
خطرناک بات سمجھی جاتی تھی اور اگر کوئی شخص بد قسمتی سے سیکہ لینا تھا تو اسے ساحر یا کافر  
سمجھا جاتا تھا اس وقت تقریباً "پاکل نامکین" ہے کہ ہم اس زمانہ کی جماعت دیکھ پرستی اور کور  
دہائی کا صحیح اندازہ کر سکیں اس وقت انسان کے جسم و دماغ دونوں مقید تھے ایک کے لیے  
لوہے کی زنجیریں تھیں اور دوسرے کے لیے ذہن پرستی کی اور اس ظالی سے آزلو ہونے کی  
صورت سواموت کے اور کوئی نہ تھی۔

پندرہویں صدی میں انگلستان کا قانون یہ تھا کہ اگر کوئی شخص انجیل مقدس کا مطالعہ  
اپنی ماوری زبان میں کرے گا تو اس کی جائداد اور اس کے مویشی بیٹھ کے لیے ضبط ہو جائیں  
گے اور وہ حکومت کا باہی قرار دیا جائے گا چنانچہ اس قانون کے غلط کے بعد ایک دن 39  
آوی پھانسی پر لٹکائے گئے اور ان کی لاشیں سر بازار جلائی گئیں۔ پھر یہ جمل صرف انگلستان  
ہی تک محدود نہ تھا بلکہ یورپ کے ہر حصہ میں پلایا جاتا تھا۔ چنانچہ سولویں صدی میں فرانس  
کی حکومت نے ایک شخص کو اس خطا پر آگ میں ترپا ترپا کر ہلاک کر ڈالا کہ وہ راہبروں کے  
ایک جلوس کے سامنے دوڑاؤ نہ ہوا تھا۔ اب آئیے اس فعل کی ذرا تفصیل بھی من لیجئے۔

مدد وسطی کے تمام انسان جمل و عالم آقا و غلام پوری و غیر پوری سب کے سب جلد  
ٹوٹا اور ٹوٹنے کے قائل تھے انھیں یقین تھا کہ شیطان نہ صرف انسان بلکہ جانوروں اور  
کیرے کونڈوں کے اندر بھی حلول کر جاتا ہے اور چونکہ شیطان کا مقابلہ ایک مقدس فریضہ  
تھا اس نے کسی ایسے شخص کو جس کے متعلق خیال ہوتا تھا کہ وہ شیطان کا ہرازد و ندیم ہے۔  
مار ڈالتا یا زندہ جلا دیتا بہت معمولی بات تھی جس حد تک حقیقت یا واقعیت کا تعلق ہے ظاہر  
ہے کہ اس سے زیادہ مصل عقیدہ اور کوئی نہیں ہو سکتا کہ کسی انسان کے اندر شیطان حلول  
کر جائے اور وہ اسے نجس و ناپاک افضل پر مجبور کرے لیکن اس عقیدہ کی مذہبی گرفت اتنی  
سخت تھی کہ وہ لوگ جو اس جرم میں گرفتار کیے جاتے تھے جن کے خلاف عدالت گھوڑوں  
میں مقدمے چلائے جاتے تھے اور جن سے دنیا لغت کرتی تھی خود بھی یقین رکھتے تھے کہ

واقعی بن پر شیطان سوار ہے اور وہ اس کا اعتراف کر لیتے تھے۔  
جیسں اول کے زندہ میں ایک شخص اسکاٹ لینڈ کا رہنے والا اس جرم میں جلایا گیا کہ وہ  
شخصی خاندان کو ڈبو دینے کے لیے سمندر میں طوفان پیدا کر رہا تھا۔

ایک بار سر مینہوف ایل کے سامنے جو انگلستان کا مشہور قانون دان جج تھا ایک  
عورت پیش کی گئی کہ یہ بچوں سے سوئیوں کی تے کراتی ہے اور شیطان سے ساز باز رکھتی  
ہے چنانچہ جج صاحب نے اس کو مجرم قرار دے کر زندہ جلوا دیا اور فیصلہ میں لکھا کہ یہ  
جلود گرنی ہے اور جلدو کا ازروئے مذہب حق ہونا ثابت ہے۔ عام عقیدہ ایک یہ بھی تھا کہ  
بعض آسیب زدہ انسان بھیڑیے کی شکل میں اختیار کر سکتے ہیں۔ ایک مرتبہ کسی شخص پر  
بھیڑیے نے حملہ کر دیا اس نے مقابلہ کر کے اس کا ایک پنجہ کٹ لیا اور جیب میں رکھ کر گھر  
پہنچا دیکھا کہ اس کی بیوی کا ایک ہاتھ کٹا ہوا ہے اور اس کے خون نکل رہا ہے اسے یہ یقین  
کیا گیا کہ اس کی بیوی بھیڑیا بن کر مئی تھے چنانچہ اس نے اقرار کیا اور جلادی گئی۔

اس طرح لوگوں پر یہ الزام بھی لگایا جاتا تھا کہ وہ گرمیوں میں پالا گراتے ہیں اولے پر سا  
کر فصلیں تہہ کرتے ہیں شرابیں ترش کر دیتے ہیں اور گاہوں کو ہانچہ بنا دیتے ہیں اس زندہ  
میں کسی کی زندگی محفوظ نہ تھی کسی کا اپنے دشمن کے متعلق یہ کہہ دینا کہ سارے کفری تھا  
اور اس الزام کی تحقیق کوئی نہ کرتا تھا پھر طرفہ تماشہ یہ ہے کہ یہ الزام صرف انسانوں ہی پر  
عائد نہ کیا جاتا تھا بلکہ جانور بھی اس سے محفوظ نہ تھے۔ 1474ء میں ایک مرغ پر یہ الزام  
قائم کیا گیا کہ اس نے انڈا دیا ہے اور چونکہ عام طور پر مرغ انڈا نہیں دیتا اس لیے یقیناً  
اس میں شیطان طول کر گیا ہے چنانچہ یہ مرغ معہ انڈے کے عدالت گھر میں پیش کیا گیا اور  
اس کو سرارہ جلادے جانے کا حکم صادر ہوا اسی طرح ایک سور پر یہ الزام قائم کیا گیا کہ اس  
نے آدمی کو مار کھا لیا ہے اور اسے بھی جلادیا گیا۔ 1740ء میں ایک گلے پر بھی آسیب زدہ  
ہونے کا الزام قائم کر کے اسے سزا دی گئی جانوروں کو بطور شہد کے طلب کرنا بھی اس وقت  
کا دستور تھا۔

ایک وقت میں یورپ کا قانون تھا کہ اگر کسی کے گھر میں کوئی شخص رات کو داخل ہوا  
اور وہ اسے قزاق سمجھ کر مار ڈالے تو کوئی مضائقہ نہیں۔ لیکن اس سلسلہ میں یہ خیال پیدا  
ہوا کہ ممکن ہے کوئی شخص کسی بھلنے سے کسی کو مار ڈالے اور اس طرح سزا سے بچ  
جائے اس بنا پر قانون میں ترمیم کی گئی کہ مالک مکان اس وقت تک بے گناہ نہیں سمجھا



جائے گا جب تک وہ گھر کے کتے دہلی یا دوسرے جانور کو پیش نہ کرے جس کے سلنے اس نے مارا ہے پھر یہ ہوتا تھا کہ جب کوئی ایسا واقعہ پیش آجاتا تھا تو گھروالے کوئی پلا ہوا جانور پیش کر کے اس کے سلنے اپنی بے گنتی کی قسم کھاتا پڑتی تھی عقیدہ تھا کہ اگر وہ جموت بولے گا تو ضرور کسی نہ کسی طرح جانور اس کا اظہار کر دے گا۔

یہ بھی انگلستان کا قانون تھا کہ اگر کوئی شخص جرم کرے تو وہ اس حیرک پارہ بن و پیر سے اکیل کرے جو اس عقیدہ کے لیے الگ کر دیا جاتا تھا یعنی مجرم اس روٹی کے ٹکڑے کو لے کر کھاتا تھا کہ اگر میں جموت بولوں تو خدا کرے میرے حلق میں پھنس جائے۔

پانی اور آگ کے ذریعے بھی گنہ و بے گنہ کی جانچ ہوتی تھی یعنی مجرم کو آگ میں نہایا ہوا لہا ہاتھ میں لیتا تھا اور عقیدہ یہ تھا کہ اگر وہ گنہ گار نہیں ہے تو اس کو کوئی ضرر نہ پہنچے گا (ہندستان کے بھی بعض سید خاندان مدعی ہیں کہ آگ ان پر اثر نہیں کر سکتی کیونکہ وہ معصوم ہیں یہ جہلانہ عقیدہ بھی اسی نوع کی مذہبی تاریکی کا نتیجہ ہے) اسی طرح مجرم کے ہاتھ پاؤں باندھ کر پانی میں ڈال دیا جاتا تھا اور سمجھا جاتا تھا کہ اگر وہ بے گنہ ہے تو ڈوبے گا نہیں۔

ان قسموں کے دینے سے مدعا یہ ظاہر کرنا ہے کہ ان قوموں میں جو مذہب کی جہلانہ گرفت میں جلا تھیں یا ہیں کیا کیا بد تہذیبیاں پائی جاتی ہیں اور عقل انسانی کا خون کرنے میں معتقدات مذہبی نے کتنا حصہ لیا تاریخ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مذہب کی اس لعنت میں صرف جاہل انسان ہی جلا نہ تھا بلکہ پڑھے لکھے ذی فہم و ذی ہوش افراد بھی جلا نظر آتے تھے۔

کپل دنیا کے مشہور بڑے آدمیوں میں سے تھا اور ہیئت دہلی میں تو اس کا نظیر نہ تھا لیکن اس کے ساتھ ہی وہ اس اعتقاد عقیدہ میں بھی جلا تھا کہ ستاروں کو دیکھ کر ایک شخص کے مستقبل کا محل معلوم ہو سکتا ہے یہ عقیدہ اس کے دل میں مذہبی بنیاد رکھتا تھا اور اس کا سبب یہ تھا کہ ایسے ہی ماحول میں اس کی ترتیب ہوئی تھی۔ عموماً بڑا زبردست ہیئت دہلی تھا یہ بہت سے مہمل الفاظ ایک جگہ لکھ کر پیشین گوئی کیا کرتا تھا اور ان کے پورا ہونے کا شکر دیتا تھا۔

لوہر کو یقین تھا کہ اس کی ملاقات شیطان سے ہوتی تھی اور بعض مذہبی مسائل پر اس سے مباحثہ بھی ہوا تھا۔ چارلس ہجم شہنشاہ جرمنی کے زمانہ میں اسٹوٹن بڑا مشہور ہیئت دہلی

گذرا ہے اس نے ایک بار ستاروں کو دیکھ کر حکم لگایا کہ ایک بہت بڑا طوفان آنے والا ہے اور اس کا اتنا یقین ہو گیا کہ ہزاروں آدمیوں نے جو نفیسی علاقہ زمین میں رہتے تھے ترک وطن کر دیا اور خانگی بیلو ہو گئے قرآن میں تو لوگوں نے دوسری کشتی نوح تیار کر لیا اور ذخائر سے اسے بھر دیا مگر طوفان میں کلام آسکے لیکن طوفان نہ آتا تھا نہ آیا۔

ان باتوں سے ظاہر ہوتا ہے کہ ذہن انسانی کس درجہ غلامی میں مبتلا تھا اور مذہب کا مفہوم سوائے شیطان کی پرستش کے اور کچھ نہ تھا۔

اغرض ان کی مذہبی روایات اسی طرح کی تھو باتوں سے ہماری ہوئی تھیں۔ اس کا سبب یہ تھا کہ انسانی معلومات کا ذریعہ صرف مذہبی لوہارے تھے جن لوگوں کے ہاتھ میں یہ لوہارے تھے وہ قصداً "جھوٹ بولتے تھے اور اردوٹا" خلاف عقل باتیں گھڑیتے تھے تاکہ لوگوں کی سمجھ میں نہ آئیں اور وہ اس کے جواب میں معجزات و کرامات وغیرہ بیان کر کے عوام کو مرعوب کر لیں اور اپنا اقتدار جمائیں۔

پھر جمل و قلمت کا یہ اثر کسی ایک شعبہ تک محدود نہ تھا بلکہ تمام انسانی معلومات پر چھایا ہوا تھا۔ اس سلسلہ میں آپ زبان ہی کے مسئلے کو لیجئے تو عجیب و غریب حقائق کا انکشاف ہو گا اول اول عام طور پر یقین کیا جاتا تھا کہ عبرانی ہی اصل زبان ہے اور تمام زبانیں اسی سے نکلی ہیں (عربی کو بھی ام لانسہ اسی لیے کہتے ہیں) بعد کو یہی دعویٰ اور زبانوں نے بھی کیا۔ لیڈرے کسپ نے 1561ء میں ایک کتب شائع کی جس کا مقصد یہ بتانا تھا کہ بشت کی زبان کیا ہے چنانچہ اس نے لکھا ہے کہ خدا نے آدم سے سوڈین کی زبان میں باتیں کیں آدم نے ذمارک کی زبان میں جواب دیا اور سنہاپ نے حوا سے فرانسیسی میں باتیں کیں۔

ایرو نے اپنی کتب میں جو میڈرڈ میں شائع ہوئی تھی ظاہر کیا ہے کہ جنت عدن میں بکلی زبان (شمل ہسپانیہ) کی بولی جاتی ہے 1580ء میں گروہیں نے ایک کتب لکھی کہ یہ سب غلط ہے بشت میں تو ذیج زبان بولی جاتی ہے۔

اب جغرافیہ کو لیجئے کہ اس میں کیا کیا گل کھلائے گئے چھٹی صدی میں ایک راہب نے جس کا نام کلس تھا ایک کتب بیت و جغرافیہ کی ملی جلی لکھی اور ظاہر کیا کہ بائبل میں جو کچھ پلا جاتا ہے وہی بالکل سچ ہے یعنی دنیا مشتمل تھی ایک سطح قطعہ زمین اور اس کے بعد دائرہ دار کھدوں پر یہ قطعہ زمین چاروں طرف پانی سے بھرا ہوا تھا جسے سمندر کہتے ہیں

اور پانی کے حصہ سے آگے ایک اور طبقہ خشکی کا تھا اور طوفان سے قبل یہیں انسانی آبادی پائی جاتی تھی یہیں ایک بلند پہاڑ تھا جس کے گرد سورج چاند طوفان کرتے تھے۔ اور جب سورج اس پہاڑ کے پیچھے چلا جاتا تو رات ہو جاتی تھی اور سلسلے آجاتا تھا تو دن ہو جاتا تھا اس راہب نے یہ بھی بتلایا کہ ہیرونی دائرہ خشکی کے کنارہ سے آسمان بندھا ہوا تھا اور وہ کسی ٹھوس چیز کا بنا ہوا تھا اور زمین میں ایک کڑھلی کی طرح ڈھکے ہوئے تھا۔

ان بیانات کے ساتھ ہی اس کا بھی اہتمام تھا کہ بائبل میں کائنات کے حلق جو لکھا ہے اس کے خلاف کوئی شخص کچھ نہ کہے نہ کہے ورنہ وہ کافر و سب دین قرار دیا جائے گا۔ علم کے خلاف مذہب کی اس جنگ کا یہ حل تھا کہ لکھا پڑھنا ممنوع تھا اور جو کوئی ایسا کرتا تھا اسے طرح طرح کی سزائیں دی جاتی تھیں۔ اگر کسی کے منہ سے نکل گیا کہ زمین ایک کرہ ہے تو اسے پکڑ کر جلا دیا گیا۔ اگر کسی نے دعوے کیا کہ آئلب غلام شمس کا مرکز ہے تو اسے جلا وطن کر دیا گیا۔ ایک عورت کو صرف اس لیے سولی پر چڑھا دیا کہ وہ بخار کی تکلیف کو گا کا کر کم کر رہی تھی۔

مگر چونکہ یہ عقیدہ عام تھا کہ انسان اپنی روح کا مالک نہیں ہے اس لیے ساتھ ہی ساتھ یہ خیال بھی مرتسم ہو گیا کہ وہ اپنے جسم کا بھی مالک نہیں ہے اور اس طرح غلامی کی بنیاد قائم ہوئی پھر جنہوں نے تاریخ کا مطالعہ کیا ہے ان سے مخفی نہیں کہ یونان و روم 'فرانس' و جرمنی وغیرہ میں غلامی کے کتنے وسیع و وسیع و وسیع لوہارے قائم تھے اور انسانوں کو جانور بنانے میں انہوں نے کتنا بڑا حصہ لیا۔

افترض مذہب کے تاریک دور میں انسان کا جسم و ذہن دونوں انتہائی ذلیل غلامی کی زنجیروں میں جکڑے ہوئے تھے اور انسانیت کا مستقبل سخت تاریکی میں چلا تھا لیکن چونکہ حقیقت و صداقت کو عرصہ تک دھپا نہیں جاسکتا اور فراست انسانی وہ چنگاری نہیں جو کسی نہ کسی وقت بجڑے گی۔ اس لیے رفتہ رفتہ ایک زمانہ آیا کہ علم کی روشنی پھیلی۔ مذہب نے اس کے لیے جگہ چھوڑی اور اس طرح انسانیت جو ہزاروں سال سے وحشت و درندگی کے بوجھ کے نیچے پڑی کر رہی تھی آزاد ہوئی۔

پرانے جبرائیل بدلتے تاریخ بدلی حقائق بدلے اور آخر کار انسان مذہب کی گرفت سے چھٹ کر آزاد ہو گیا علم و فنی کسی کی ملکیت نہ رہا سوچے سمجھے کا ہر شخص کو چلا ہو گیا۔ غور و تدبیر ہر شخص کا فطری حق قرار پایا۔ اختراعات و ایجادات کا دروازہ کھل گیا آزادی

فکر درائے کے لیے کوئی مانع حامل نہ رہا اور انسان کو اس طرح سب سے پہلے ترک مذہب ہی کے بعد معلوم ہوا کہ وہ خلیفۃ اللہ فی الارض ہے۔

ترقی کا مفہوم کیا ہے اس سوال کا مطالعہ آپ مذہبی نقطہ نظر سے بھی کیجئے اور مذہب سے علیحدہ ہو کر بھی آپ کو بالکل وہ مختلف جواب ملیں گے مذہب کے نزدیک ترقی کا مفہوم اس دنیا سے تعلق رکھتا ہے جس دنیاوی افضل العمل کے نتائج سے واسطہ پڑے گا اور عمل کے دروازے ہمیشہ کے لیے بند ہو جائیں گے پھر کیا یہ امر حیرت ناک نہیں کہ جس عالم کے کردار سے مذہب نے جزا و سزا کو متعلق بتایا ہے اسی کو اندھوں کی طرح بسر کرنے کی ہدایت کی جاتی ہے۔

اب ذرا مذہب کی پابندیوں سے ہٹ کر انسانیت کا مطالعہ کیجئے تو معلوم ہوگا کہ اس میں کتنی وسعت ہے جدوجہد کا کتنا پھیلاؤ ہے اور اس کے مقاصد کتنے بلند ہیں سب سے بڑی چیز جس پر انسان فخر کر سکتا ہے وسعت نظر ہے اور اس کا پتہ صرف عالم اخلاق میں مل سکتا ہے پھر دیکھیے کہ اخلاقی حیثیت کس کی زیادہ بلند ہے ایک مذہب کا پابند خواہ وہ کتنا ہی بلند نظریہ اخلاقی کا رکھتا ہو دوسرے مذہب والے کو حقیر و استخفاف کی نظر سے دیکھنے پر مجبور ہے۔ یہ خیال رہے کہ صرف میں راہ راست پر ہوں اور دوسرا گمراہ ہے قدرتا ایک شخص کے جذبہ تفوق پیدا کر کے دوسرے کو حقیر و ذلیل ٹھہرائے گا اور یہی وہ ایک جذبہ تھا جو ہمیشہ دنیا میں فساد و خونریزی کا باعث ہوا۔

یوں تو مذہب نے ہمیشہ یہی دعویٰ کیا ہے کہ وہ دنیا میں امن و سکون پھیلانے آیا ہے لیکن عمل سے وہ اس دعویٰ کو کبھی صحیح ثابت نہ کر سکا اور اس لیے اگر واقعی ترقی کی راہوں پر غور کرنا ہے تو مذہب سے علیحدہ ہو کر غور کرنا چاہیے اور انسانیت کے کلی مفہوم کو سامنے رکھ کر شاہراہ عمل متعین کرنا چاہیے۔



## مذہب کی واہمہ پرستیاں!

کل ایک بزرگ تشریف لائے اور عجیب و غریب بحث چھیڑ دی جن کا ذہن جن خیالات سے متاثر تھا ان کا خلاصہ یہ تھا کہ یہ کہنے والے کہتے ہیں خدا مستجاب الدعوات ہے لوگوں کی دعائیں سنتا ہے، غریبوں کی فریاد کو پہنچتا ہے۔ اس نے آدم کی گریہ وزاری کو سنا اور کھوئی ہوئی جنت کے عوض اس سے بہتر فردوس کا وعدہ کر کے ان کے آنسو پونچھے یعقوب کی سرشک آلود آنکھوں کو دیکھا اور ان کے یوسف گم گشتہ کو پھر ان کی آغوش تک پہنچا دیا وہی تھا جس نے نوح کو طوفان سے زندہ سلامت نکالا۔ آتش نمرود کو ابراہیم کے لیے اک گلزار بنا دیا۔ یونس کو بطن مہی کے اندر فاسق ہونے نہ دیا موسیٰ کی حملت میں فرعون کو غرق کیا۔ صبح کو دوبارہ زندہ کر کے اپنے پہلو میں جگہ دی اور محمد کو ان کی دہائے نیم کشی کے عوض کوئین اٹھا کر دے دیے لیکن جس وقت ہم خود اپنے ذاتی احساس و تجربہ کی دنیا میں اس عقیدہ کا مطالعہ کرتے ہیں تو ہماری سمجھ میں کچھ نہیں آتا کہ یہ ”دعائی خدا“ واقعی ہے بھی یا نہیں اور اگر ہے تو اس کی حقیقت و نوعیت کیا ہے؟

آج انسانیت جس دور اضطراب سے گزر رہی ہے اس نے نوح کے طوفان کو بھلا دیا۔ آتش نمرود اس کے سامنے ایک چنگاری کی سی حیثیت رکھتی ہے۔ بنی اسرائیل پر جو مظالم روا رکھے گئے ان سے زیادہ ظلم اب دنیا پر ہو رہا ہے۔ محمدؐ کے زمانہ میں جس بت پرستی نے اخلاق انسانی کا خون کر رکھا تھا اس سے زیادہ صداقت سوز صورتیں اس وقت پیدا ہیں غریبوں کی فریاد مظلوموں کی کراہ اگر پہلے ہزاروں تک محدود تھی تو اب کروڑوں تک پہنچ گئی ہے۔ پہلے آگ جسم سے شروع ہوتی تھی اور وہیں ختم ہو جاتی تھی اب یہ شعلے دل سے اٹھتے ہیں اور جسم و جان دونوں کو پھونک ڈالتے ہیں لیکن نہ خدائی قہر و غضب میں حرکت پیدا ہوتی ہے اور نہ اس کا دریائے رحمت جوش میں آتا ہے ”یہ سن کر میں نے جو جواب دیا“ زیادہ تر ڈھکی چھٹی رکھتا تھا لیکن ان کے جانے کے بعد میں سوچنے لگا کہ کیا یہ ذہنی گمراہی ہماری مذہبی تعلیم کا نتیجہ نہیں ہے اور کیا دلوں میں ایسے شلوک پیدا ہونے کی ذمہ داری مذہب پر نہیں ہے۔ یہ انسان کی فطرت ہے کہ وہ خود ہی ایک مفروضہ اپنے ذہن سے پیدا کرتا ہے۔

لور جب تجربہ سے اس کے نتائج خلاف امید ظاہر ہوتے ہیں تو وہ اپنی اصلاح کرنے کے بجائے دوسروں پر الزام رکھتا ہے اس نے خدا کا ایک مفہوم مقرر کیا اور جب خدا دیکھتا نہ نکلا جیسا اس نے سمجھا تھا تو اپنی غلطی تسلیم کرنے کی جگہ خدا کی طرف سے بدگمانی پیدا کرنے لگا یعنی خدا کو وہ وسای سمجھ جائے گا جیسا وہ سمجھ چکا ہے خواہ خدا کی خدمت میں رہے یا نہ رہے۔

خدا کیا ہے اور اس کی حقیقت کیا ہے؟ اس مسئلہ پر انسان اپنی مجبورانہ حیثیت کو سامنے رکھ کر غور کرتا ہے اور اس لیے وہ چاہتا ہے کہ وہ کسی کا سارا ذمہ دہ کر اپنی جدوجہد کی مصیبتوں کو کم کر دے اور ہمیں سے وہ خدا وجود میں جاتا ہے جس سے ہم اپنی ناکامیوں پر باز پرس کر سکتے ہیں۔ لیکن اگر انسان اپنی قوت عمل کو اصل چیز قرار دے کر خدا کا مفہوم متعین کرے تو شاید خدا خود اس کو اپنے اندر نظر آئے اور وہ اپنی ہی عملی زندگی کی اصلاح و درستی کی طرفائل ہو۔

سوچتے سوچتے جب میرے سامنے مذاہب عالم کی تاریخ آئی اور ان معتقدات کی تفصیل جن کو مذاہب نے دنیا سے تسلیم کر لیا ہے تو میرے ذہن نے زیادہ عمیق فلسفیانہ رخ اختیار کیا۔ ایک بے لاگ انقلابانہ کیفیت میرے اندر پیدا ہوئی اور میں یہ دیکھ کر حیران رہ گیا کہ اگر مذاہب کا تجربہ کیا جائے تو ان کی بنیاد سوا دایمہ پرستی کے اور کچھ نظر نہیں آتی۔

سب سے بڑی دایمہ پرستی جو سرچشمہ ہے اور ہمت سے لوہام نہ مجھو کا اعتقاد ہے مجھو نام ہے ایسے فعل کلاخ قوانین حضرت کے خلاف ہو یعنی اگر کوئی شخص ایسا دائم بنا سکے جس کا قطر اس کے محیط کا نصف ہو تو یہ اقلیدس کا مجھو کہلائے گا اگر ہم دو اور دو کے مجموعہ کو پانچ ثابت کر دکھائیں تو یہ دنیائے ریاضی کا مجھو کہلائے گا۔ اگر کوئی شخص بلندی سے پتھر گرائے اور پہلے سیکنڈ میں اس کی رفتار دس فٹ ہو دو سرے سیکنڈ میں 25 اور تیسرے میں 35 اور تیسرے سیکنڈ میں پانچ فٹ تو یہ طبیعیات کا مجھو کہلائے گا۔ اگر ایک آدمی ہائیڈروجن آکسیجن اور نائٹروجن کو ملا کر سونا تیار کر لے تو یہ علم الکیمیاء کا مجھو ہوگا اور اگر کوئی حکومت چاندی کے سکے کو سونے کا سکہ بنا سکے تو فنانس کا مجھو ہوگا اس طرح ایک چوکور مثلث، ایک آئینہ کی پشت پر کھڑے ہونے والے کا عکس آئینہ میں دکھائی دے گا اور ہر وقت سے غلط اپنی آواز کے اور کوئی آواز پیدا کرنا ان فرض قدرت کے مقررہ قوانین کے خلاف کوئی بات کر دکھانا مجھو کہلائے گا لیکن اس وقت جبکہ حضرت کے قوانین اسل سمجھے

جاتے ہیں اور تمام ذہنی ترقیوں کا انحصار اس پر ہے۔ کیا آپ میں اس کی ہمت ہو سکتی ہے کہ ایسا دعویٰ کریں اور کیا کوئی اس کا یقین کر سکتا ہے؟

حقیقت یہ ہے کہ خدا کو انسان ہی نے پیدا کیا اور پوری حد تک اپنی ہی طرح سے انسان سمجھ۔ عہد وحشت کے انسان نے جو تصور خدا کا پیش کیا اس میں بھی وہی وحشت و درنگی پائی جاتی تھی اس کے بعد جب انسان نے کچھ ترقی کی تو خدا بھی ایک حد تک ترقی یافتہ ہو گیا۔ اس کی وحشت کم کر کے قہوڑا سا رحم بھی اس کے دل میں ڈال دیا گیا جب انسانی ذہن و خیال میں اور زیادہ وسعت پیدا ہوئی تو خدا بھی زیادہ منصف زیادہ رحم کرنے والا اور زیادہ مقدس ہو گیا۔ یہاں تک کہ مسیح تشریف لائے اور انھوں نے خدا کو سرپا رحم و محبت ظاہر کیا۔ لیکن زلزلے برابر آتے رہے، وہائیں بدستور پھیلتی رہیں خط برابر پڑتے رہے اور لاکھوں آدمی ترپ کر جان دیتے رہے جس کی تاویل مذہب والوں نے یہ کی کہ یہ چھبیل، یہ مصائب سب انسان ہی کی للالچ کے لیے ہیں کیونکہ لذت تنعم پیش و راحت اخلاق خراب کر دیتے ہیں لیکن کیا یہ باتیں اس نائنہ میں بھی نتیجہ خیز ثابت ہو سکتی ہیں؟ ہم جانتے ہیں کہ ٹکلی کیا ہے اور بدی کیا۔ ہم کو معلوم ہے کہ نہ ٹکلی کبھی بدی ہو سکتی ہے نہ بدی ٹکلی، یہ بات ہمارے علم میں ہے کہ تاریکی کسے کہتے ہیں اور روشنی کیا ہے؟ لیکن یہ کبھی نہیں مان سکتے کہ ٹکلی و بدی کی تعبیریں و تحدید خدا کی طرف سے ہوئی ہے بلکہ ہم کو ہماری ضروریات زندگی نے بتایا ہے کہ ہماری معاشرت کے تجربات نے سکھایا ہے اور آئندہ بھی اصول اخلاق میں جو تغیرات پیدا ہوں گے وہ ہمارے ہی وضع کیے ہوئے ہوں گے اور ہماری ضروریات تمدن سے متعلق ہوں گے۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ معتقدات مذہبی سے ہم کو کیا تفصیل پہنچتا ہے اگر ہم دوزخ و جنت، حور و قصور، جن و ملک، معجزہ و خرق، علوت و غیو پر عقیدہ رکھتے ہیں تو اس میں صریح ہی کیا ہے جبکہ ان عقائد کا مقصد بھی اصلاح اخلاق ہے بظاہر یہ بات قرین عقل معلوم ہوتی ہے لیکن فی الحقیقت ان عقائد کے تفصیلات مدورجہ مسلک ہیں!

یہ معتقدات چونکہ ٹکری روایات پر مبنی ہیں اور عقل و روایت کا ان سے کوئی تعلق نہیں اس لیے ان کو صحیح سمجھ لینے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ ہمارا ذہن حقائق کی جستجو سے منحرف ہو جاتا ہے۔ اسباب و نتائج کے رابطہ کو سمجھنے کی اہلیت ہم میں ہوتی نہیں رہتی انسان کے تمام قواؤ ذہنی منھل ہو جاتے ہیں اور ترقی مسدود ہو جاتی ہے۔

پھر اگر خدا کا تصور ہمیشہ زندگی کے ساتھ ساتھ بدلتا رہا ہے تو اب بھی اس کو بدلنا پڑے گا اور اگر مذہب انسان کے لیے ضروری ہے تو اس کے اصول بھی وہی مقرر کرنے ہوں گے جو ہمارے لیے مفید ہوں یہ کبھی نہیں ہو سکتا کہ ہم قدرت کا مفہوم اس کے قوانین سے قطع نظر کر کے متعین کریں۔ اگر خدا ہے تو یقیناً وہ ان اصولوں کا پابند ہے جو اس نے وضع کیے ہیں اور اگر وہ ان اصولوں سے منحرف ہو سکتا ہے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ ہم بھی اس سے منحرف ہو سکتے ہیں اور رشتہ عہد و معہود کبھی استوار نہیں ہو سکتا۔

خدا کا وجود فی نفسہ نہ خلاف عقل ہے نہ مضرت رسل لیکن ہمارا نفع و ضرر اس کے تصور کی نوعیت سے ضرور متعلق ہو جاتا ہے اگر ہم خدا کو ایسی ایک قوت مان لیں جو کائنات کے نظام تخلیق و ارتقاء میں کارفرما ہے تو اس سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا لیکن اگر ہم اس کا تصور ایک ویلوی پولشلہ کی طرح کریں کہ وہ کسی سے خوش ہو کر نمل کر دیتا ہے اور کسی پر غضب ناک ہو کر جہد تو بے شک یہ تصور غلط، مضرت رسل اور مانع ترقی ہو گا!

ہر چند خدا کے اس جدید تصور سے انبیاء و رسل، صحف مقدسہ، حیات بعد الموت، دوزخ و جنت، ملائکہ و شیاطین، شر و نثر، عذاب و ثواب ختم ہو جائیں گے یا ان کی کوئی عقلی توجیہ و تبویل کرنا ہو گی۔ لیکن اس کا کوئی علاج نہیں۔ ہم کو ان مروجہ عقائد اور خدا دونوں میں سے ایک کو لینا ہے اور غالباً یہ زیادہ آسان ہو گا کہ خدا کے مقابلہ میں ان معتقدات کو پس پشت ڈال دیا جائے اور بقائے مذہب کی بجلی سی بجلی جو صورت ہو سکتی ہے اس پر قناعت کی جائے۔

میں اس سے قبل بھی بار بار لکھ چکا ہوں اور اب پھر اس کا اعلاہ کرتا ہوں جب تک مذہب کا وجود باقی ہے دنیا کا امن و سکون خطرہ میں ہے یہ ہو نہیں سکتا کہ تمام کہ ارض پر ایک ہی مذہب کے ماننے والے پائے جائیں اور مذہب کا اختلاف حیثیتاً دلوں کا اختلاف ہے جس سے جذبہ منافرت پیدا ہونا ضروری ہے، یہ بالکل درست ہے کہ مذہب کے فنا ہونے کے بعد بھی جنگ و جدال یقیناً قائم رہے گی لیکن یہ اختلاف ہمارے قوائے ذہن کو مصلح کرنے والا ثابت نہ ہو گا بلکہ ممانعت و حفاظت کا جذبہ ہمیں زیادہ حرکت و عمل پر آمادہ کرے گا اور ہو سکتا ہے کہ آخر کار تمام نوع انسان کسی ایک مرکز پر جمع ہو کر ان ملوی اختلافات کو دور کر سکیں لیکن مذہب کے ہوتے ہوئے اس کا کوئی امکان نہیں۔





## بت پرستی و بت شکنی

دنیا کے تمام مذاہب میں اسلام ہی ایک ایسا مذہب ہے جس نے بت پرستی کی شدید مخالفت کی اور جس کے علمبرداروں نے اپنے آپ کو بت شکن، کھلانے کے لیے نہ ہلیہ کی بلندیوں کی پروا کی اور نہ بحیرہ کی گہرائیوں کی۔ وہ مروجہ کی تعداد میں فوجیں فراہم کر کے اٹھے۔ صرصر و سیل کی طرح نہ رکنے والا عزم لے کر آگے بڑھے اور برق و زلزلہ کے مانند ہر اس بت کدہ کو تباہ و برباد کر گئے جو ان کے سامنے آیا۔ ان کا ہر قدم جو اس غرض سے اٹھتا تھا جنت عدن سے قریب تر کر دینے والا ہوتا تھا۔ اور تیشہ کی ہر وہ ضرب جو کسی بت پر پڑتی تھی گویا قعر فردوس کی تعمیر کی مترادف تھی۔ وہ مذہب جس کی بنیاد ہی لات و ہیل کی سہاری پر قائم ہوئی ہو اس کے متبعین میں یہی جوش و خروش ہونا چاہیے تھا اور ہر سہولت کے لیے ان کے اندر ایک محمود کا پیدا ہو جانا ضروری تھا لیکن صبح صلیق کی نورانی صباحت میں جب مندر کے کسی گھنٹہ کی آواز میرے کانوں میں پڑتی تو میں دیر تک سوچتا رہتا کہ ہوں کہ ایک بت کا تعلق انسان کے کن جذبات سے وابستہ ہے اور کیوں یہ اختلاف ہے کہ ایک طرف گرز گرہاں اٹھا ہوا نظر آتا ہے اور دوسری طرف ”جینہ کلید است کدہ و دوست برہن“

یوں تو دنیا کا ہر بچہ جس کو ہم ٹھوکر لگاتے ہوئے گزر جاتے ہیں، بت بننے کی صلاحیت رکھتا ہے اور اپنے اندر ایک ”نا تراشیدہ معبود“ چھپائے ہوئے ہے لیکن نہ بت پرست اس کے سامنے اپنا سر جھکا تا ہے اور نہ ”بت شکن“ اس پر اپنا تیشہ صرف کرتا ہے۔ کیوں؟ آئیے آج کی صحبت میں اسی پر غور کریں۔ شاید تسبیح و تہجد کی گتھیوں کو اس طرح سلجھا سکیں۔

کہا جاتا ہے کہ کائنات کی تخلیق ”لہو“ سے ہوئی ہے اور لہو قدیم ہے ہمیں اس دعویٰ کے صدق و کذب پر اس وقت بحث کرنا مقصود نہیں۔ لیکن ہمارا تجربہ یہ ضرور بتاتا ہے کہ محض لہو کوئی قیمت نہیں رکھتا۔ اصل چیز جو اس کو بے قیمت بناتی ہے انسان کی لہبت ہے جو اس پر صرف ہوتی ہے۔ مٹی یوں کوئی قیمت نہیں رکھتی لیکن جس وقت اس سے کوئی برتن بنا لیا جاتا ہے تو اس کی قیمت متعین ہو جاتی ہے لہذا اپنے معدن کے اندر بے کار ہے لیکن

جب انسان اسے باہر نکال کر دوسری نگاہوں میں تبدیل کر لیتا ہے تو اس کی وقعت بڑھ جاتی ہے سونا یوں کسی کام کی چیز نہیں لیکن چونکہ ذہن انسانی نے اس کو معیاری قدر و قیمت کی چیز سمجھ لیا ہے اس لیے وہ گراں ہے الغرض ملکہ بذات خود کوئی چیز نہیں اور اگر انسان کی ذہانت خواہ وہ خالص عمل پہلو رکھتی ہو یا جذباتی، اس سے حلق نہ ہو تو وہ بالکل بے کار شے ہے!

اب اس نظریہ کو سامنے رکھ کر ایک ”بت“ کی حقیقت پر غور کیجئے کہ وہ کیا ہے بت فی الاصل ایک پتھر کا ٹکڑا تھا۔ جب تک اس کو انسانی ذہانت نے ایک مخصوص شکل میں تبدیل نہ کیا تھا وہ ایک حقیر پارہ سنگ تھا جس وقت تک انسان نے اپنے جذبات کو اس میں شکل نہ کیا تھا، لیکن ”بت تراش“ کی جھنجھٹی اور ایک ”برہمن“ کے جذبہ عقیدت سے مس ہوتے ہی وہ اس قدر مقدس ہو گیا کہ پیشابیاں اس کے سامنے جھکنے لگیں اس لیے اگر بت شکنی، کا ہدف صرف وہ ”پتھر نگین“ قرار پائے جو مندروں میں رکھا ہوا نظر آتا ہے تو اس سے زیادہ کوئی نظری اور کوئی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ پتھر کو بت بنا دینے والی حقیر و ذلیل پارہ سنگ کو ”معبود“ کی حیثیت دینے والی ذہانت اس سے بدل نہیں سکتی، اور وہ ہزار بت شکنیوں کے بعد بھی بدستور قائم رہ سکتی ہے۔ ہاں اگر کسی مخصوص و متعین ”بت“ کو توڑنے کے بعد کوئی دوسرا بت اس کی جگہ نہ لے سکے تو بے شک ”بت شکنی“ مفید ثابت ہو سکتی ہے لیکن چونکہ بت پرستی کا تعلق صرف انسان کی ذہانت سے ہے اس لیے جب تک اس بت کدہ کو نہ توڑا جائے جو انسان کے قلب و دماغ میں چھپا ہوا ہے۔ یہ لوی برہمنیاں کوئی معنی نہیں رکھتیں۔

اس میں شک نہیں کہ اسلام دنیا کا تمام مذہب ہے جس نے بت شکنی میں خاص شہرت حاصل کی لیکن غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مقصد ”ملات و ہمل“ کی صرف صورتوں کو مسمار کر کے خاموش ہو جانا نہیں تھا بلکہ اس ذہانت کو منہدم کرنا تھا جو انسان کے اندر غلامانہ تذلل پیدا کرتی ہے اور اسی لیے جب کسی بت کو توڑا تو اس کا قلعہ بھی ساتھ ہی ساتھ مٹا دیا کہ پرستش کے قتل اگر کوئی چیز ہے تو وہ اس لوی عالم سے جدا ایک اور چیز ہے جو خود انسان کے اندر ہی موجود ہے اور جس کا اصطلاحی نام ”خدا“ ہے۔ انسان جسم ظاہری کے لحاظ سے پتھر کا قلعہ ہے لیکن اپنی معنویت کے لحاظ سے وہ قلعہ غیر قلعہ ہے۔ انفرادی حیثیت سے وہ چاہے کتنا ہی بے پروا ہو لیکن کلی و اجتماعی حیثیت سے وہ

لاذلل مقصود آفرینش ہے اور یہی وہ حقیقت تھی جو بعض زبانوں سے ”ہیلتھ“ کی صورت میں ظاہر ہوئی۔

بہر حال ”بت پرستی“ اگر انسان سے اس جذبہ بلند کو محو کر دینے دلی ہے تو یقیناً نہایت محضرت رسول چیز ہے اور اس کو یقیناً ”مٹ جانا چاہیے“ لیکن سوال یہ ہے کہ کیا اس وقت بھی نزلع کفر و دین کو جاری رہنا چاہیے اور ایک کے جذبہ بت شکنی کو دوسرے کے جذبہ بت پرستی سے متعلق ہونا چاہیے۔

کہا جاتا ہے کہ یہ زمانہ وہ ہے جب تمام دنیا سے مذہب کی گرفت اٹھ چکی ہے اور عام طور پر محسوس کیا جا رہا ہے کہ وہ عقول انسانی کا ساتھ دینے کے لیے تیار نہیں ہیں کہ ہوں کہ یہی وہ زمانہ ہے جب مذہب کا وہ ارتقائی مفہوم ہمارے سامنے آیا جس پر تمام نوع انسانی حلق ہو سکتی ہے اور یہی وہ دور عقل و فراموشی ہے جس نے حقیقی مذہب کے چہرے کو بے نقاب کر کے اس کے دکھل خط و خل غلطیاں کر دیئے ہیں۔

مذہب ضرورت انسانی کی پیداوار تھی اور ہماری ضرورتوں کے ساتھ ہی ساتھ اس کو بھی چلنا چاہیے اول اول جب انسان کی ”اجتماعی حیثیت“ محدود طبقوں اور مخصوص قوموں کے لحاظ سے بت تک تھی تو مذہب کا نقطہ نظر بھی تک قہر اور ہونا چاہیے تھا لیکن اب کہ نظام تمدن نے وسیع ہو کر مشرق و مغرب کے امتیاز کو مٹا دیا ہے اور انسان صحیح معنی میں ”خلیفہ اللہ فی الارض“ بن کر سارے کہ ارض پر چھا گیا ہے۔ مذہب کو بھی وسیع ہونا چاہیے۔ اس کے مقصود کو بھی بدلنا چاہیے اور اس کے اصول میں بھی وسعت پیدا ہونا چاہیے تاکہ امتیاز نسل و رنگ اور اختلاف مہد و کلیسا سے بلند ہو کر تمام نوع انسانی کو ایک مرکز پر لایا جاسکے۔

اب وہ زمانہ نہیں رہا کہ مذہب کو صرف بلعد الطبیعیات تک محدود رکھا جائے ”جڑا و سزا کا معیار“ مہشت و دوزخ یا حور و قصور کی سطح سے بہت بلند ہو گیا ہے اور اب خدا نام کسی ایسی قہار و جبار ہستی کا نہیں رہا جو کسی خود مختار فرمانروا کی طرح دنیا میں صرف غلامی کو دواج دنا چاہتا ہے۔ مذہب کا دوسرا استبداد (AUTO CRACY) ختم ہو گیا اور اگر وہ اپنے آپ کو قائم رکھنا چاہتا ہے تو اس کو بھی زمانہ کا ساتھ دنا پڑے گا جو اس وقت صرف عالمگیر سکون و آسودگی چاہتا ہے۔

وہ دور جب انسان نے خدا کے کھلے کھلے کر رکھے تھے گزر گیا ہے آج جو خدا

عیسائیوں کا ہے وہی ہندوؤں کا ہے جو ہندوؤں کا ہے وہی مسلمانوں کا ہے جس طرح وہ مسجد کی اڑالوں میں چمپا ہوا ہے اسی طرح وہ ناقوس میں پوشیدہ ہے۔ اس کا سورج سب پر یکساں چمکتا ہے۔ اس کے لطاف سب کا احاطہ کیے ہوئے ہیں۔ اس کی محبت ہر ہر فرد کو اپنی آغوش میں لیے ہوئے ہے۔ اس کے حسن نے کائنات کی ہر ہر چیز کو محصور کر رکھا ہے اس کے نعشوں نے ہر ہر شے کو مبسوت بنا رکھا ہے وہ ذرہ ذرہ کے اندر سلایا ہوا ہے وہ کائنات کی نبض میں گرم خون کی طرح دوڑ رہا ہے عالم کون کے سینہ میں قلب بنا ہوا و مرکز رہا ہے وہ گویا ایک مرکز الہی ہے جہاں پہنچ کر ماضی حل و مستقبل سب ایک ہو جاتے ہیں۔

آج کسی قوم کو یہ حق حاصل نہیں کہ وہ خدا کا مضمون کوئی علیحدہ قرار دے اس کا کوئی جداگانہ تصور پیدا کر کے اپنے لیے مخصوص کرے۔ مذاہب قدیمہ نے عرصہ تک خدا کو اپنا غلام بنا رکھا تھا لیکن اب وہ اس شکنجہ سے آزاد ہو گیا ہے اور اپنا معبود اس نے عقل انسانی کی اس غیر محدود فضا میں تعمیر کیا ہے جہاں دہوش و طیور، انس و جن، سیاہ و سفید، جلیل و عالم، شلہ و گدا سب ایک سطح پر نظر آتے ہیں اور نوع انسانی اپنی تفریق کو محو کر چکی ہے۔

آج کوئی قوم ایسی نہیں جو برتری کی کو صرف اپنے لیے مخصوص کر سکے۔ کوئی جماعت اس کی مستحق نہیں کہ وہ سوا اپنے ہستی سب کو گمراہ قرار دے۔ اگر انسان کی قسمت میں نجات لکھی ہے تو وہ اسی دنیا میں حاصل ہوگی اور نوع انسانی کا ہر ہر فرد اس میں برابر کا شریک ہو گا۔ یہ ممکن نہیں کہ ایک انعام خداوندی کا مستحق قرار دیا جائے۔ اور دوسرا آلام و مصائب کا شکار بنا رہے۔ اگر معصیت کی بناء پر انسان کو دوزخ میں جانا ہے تو یہ نہیں ہو سکتا کہ میں۔ جہنم اور آپ بچ جائیں۔ اب تو ہمیں دوزخ ہی رہے گی یا فردوس، اور بلا تفریق سب کو اسی ایک سے واسطہ پڑتا ہے۔ یہ دور اشتراکیت کا اجتماعیت کا ہے جب ہر چیز ایک کلی و عمومی حیثیت اختیار کرنا چاہتی ہے اور خدا کی (UNIVERSALITY) حیات انسانی کی ہر ہر پہلو کو کائناتی بنا دینا چاہتی ہے، ہمارا خدا ہمارا معبود ہمارا مذہب، ہماری عبادت، ہماری روحانیت سب کو "کائناتی" رنگ اختیار کرتا ہے اور یہی وہ حقیقی مقصود آفرینش تھا جس کی تکمیل کا زمانہ اب آ رہا ہے۔

خدا اب مندروں، مسجدوں اور کلیسوں کے اندر مقید نہیں رہتا چاہتا اس کا مطلب لب یہ ہے کہ نفرت کی وسعت میں اسے تلاش کیا جائے اور دل کے اندر اس کا استعمال بنایا جائے۔ وہ اب انسان کے بنائے ہوئے معبودوں میں رہنا پسند نہیں کرتا بلکہ اس معبود میں جو

خود اسی کا بتایا ہوا ہے جملہ بلا تفریق و امتیاز سب کے سر جک جلتے ہیں اور وہ معبد انسان کا قلب و دماغ ہے۔

مسجد و کلیسا کی تفریق کا وقت گزر گیا۔ دنار و شیخ کے امتیاز کا زمانہ ختم ہو گیا۔ جن کو ہم بت سمجھ کر پہنچتے تھے وہ از خود سرگرم ہوتے جا رہے ہیں جن کی پرستش ہم خدا سمجھ کر کرتے تھے وہ خود ہم سے بڑا ہیں اس لیے ہم کو بت پرستوں کی جیتو بھودھیا اور کاشی سے باہر کسی اور جگہ کرنا چاہیے اور پرستارین خدا کی تلاش عظیم کعبہ سے باہر کہیں اور دنیا میں بت پرستی اب بھی قائم ہے لیکن صورتوں کی صورت میں نہیں۔ بت شکنی اب بھی ضروری ہے لیکن تیشہ آہنی سے نہیں۔ آپ کو معلوم ہے کہ یہ بت کہیں اور کن کن کھلوں میں پائے جلتے ہیں۔ یہ بت ہر جگہ موجود ہیں اور مختلف کھلوں میں اپنا کام کرتے رہتے ہیں۔

یہ بت تم کو خلفائوں میں زر کار مندوں پر بیٹھے ہوئے نظر آئیں گے۔ تعلیمی لوگوں میں قرآن و حدیث کا درس دیتے ہوئے نظر آئیں گے۔ سیاسی جلسوں میں صدارتی تقریریں کرتے ہوئے دکھائی دیں گے۔

ان کی صورتیں نورانی ہوں گی لیکن دل سیاہ ان کی زبانوں پر خدا رسول کا نام ہو گا لیکن صرف نمود و نمائش کے لیے ان کی تقریروں سے ملک و قوم کی محبت بچتی ہو گی لیکن ان کا مقصود صرف اپنی ذلت ہو گی۔ ان کی پیشانیوں پر سجدہ کا نشان ان کی دامندر طویل قبائیں ان کی عریض و طویل داڑھیاں، ان کی ہر وقت گردش کرنے والی خاک شلاکی سرخیں، ان کی وہ خصوصیات ہیں جن سے تم ان ہوں کو ہمیشہ آسانی سے پہچان سکتے ہو۔ یہ خود کبھی سلام میں تقدم نہیں کریں گے۔ کوئی دوسرا سلام کرے گا تو جواب میں کبھی سر نہ جھکائیں گے جب یہ کسی طرف سے گزریں گے تو ان کے دائرین کا ایک جھوم ان کے ساتھ ہو گا اور جب خلفائوں کے اندر رشہ لیشیوں پر ان کو بیٹھا دیکھو گے تو یہ معلوم ہو گا کہ خداوند تھا اپنے بندوں کو دیدار سے مشرف کر رہا ہے۔

جس وقت یہ قرآن کا درس دے رہے ہوں گے تو سوائے غوی صنی نکت کے کوئی اور موضوع ان کے سامنے نہ ہو گا۔ جب حدیث پڑھا رہے ہوں گے تو اسلام راجل کی حقیقت ان کا انتہائی کارنامہ ہو گا۔ جب یہ منبر پر عطا فرما رہے ہوں گے تو سوا خدا کے تو غضب اور جہنم کے ہولناک مناظر کے وہ کچھ نہ بیان کریں گے، سیرۃ الکبیر پر اظہار خیال فرمائیں گے تو سوا ان باتوں کے جو عاتقوں سے پر ہیں کوئی لفظ ان کے منہ سے نہ نکلے گا فرشتوں کی

ہائیں جنت کے اہلئے، معجزہ و کرامت کے واقعات اور اسی طرح کے دیگر مزخرفات ان کے مواعظ کی جان ہیں۔ اخلاق کا درس بھولے سے اگر کبھی دیں گے بھی تو وہ ہمیشہ کی طبع جنم کے خوف سے خلی نہ ہو گا اور ان کی سمجھ میں یہ بات کبھی نہ آئے گی کہ نیکی کرنا ہر انسان کا فطری فرض ہے اور اسے خیال مزدہ تعویز سے بہت بلند ہونا چاہیے۔

یہ اگر روا داری و ہمدردی کا درس دے رہے ہوں گے تو یقین رکھو کہ ضرور کسی نہ کسی کا حق غصب کو کے آئے ہیں۔ یہ اگر اہل و عیال کے ساتھ محبت و درافت کا وعظ فرما رہے ہوں گے تو پلور کرو کہ ابھی ابھی اپنی بیوی کو ٹھوکر دے مار کر باہر نکلے ہیں۔ لوگوں کو بچ بولنے کی ہدایت کرتے ہیں مگر بھوٹ بولنے کا حق ان کے سوا کسی اور کو حاصل نہ ہو، معجزہ انکسار کی خوبیاں بیان کرتے ہیں مگر لوگ آ کر ان کے قدموں کو بوسہ دیں۔

الغرض یہ ہیں وہ بت جن کو اس وقت توڑنے کی ضرورت ہے اور یہ ہیں آج کل کے وہ "کلات و ہیل" جن کو سمار کرنا ہر انسان کا فرض ہے۔



## قرآن کے کلام خدا ہونے کا صحیح مفہوم

میں آج کی صحت میں ذرا تفصیل کے ساتھ بتانا چاہتا ہوں کہ قرآن پاک کو اس مفہوم میں خدا کا کلام کہنا جو عام طور پر قرار دیا جاتا ہے نہ صرف یہ کہ خود قرآن کے غلطی کے خلاف ہے بلکہ اس صحیح تصور وحدانیت کے بھی متضاد ہے جس کی تعلیم رسول اللہ نے پیش کی ہے میں اس بحث میں نہ احادیث و تفسیر سے استدلال کروں گا نہ اقوال ملف سے کیونکہ یہ جھڑپ کی چیزیں ہیں بلکہ خود کلام پاک کی آیات سے یہ سمجھنے کی کوشش کروں گا کہ کیا قرآن واقعی خدا کا کلام ہے اور اگر ہے تو کس مفہوم میں؟

1۔ چونکہ قرآن کے حقائق اہل مذہب کا مسلہ معقیدہ ہے کہ وہ وحی کے ذریعہ سے پہنچایا گیا تھا اس لیے نامناسب نہ ہو گا اگر سب سے پہلے وحی کی حقیقت معلوم کر لی جائے وحی کے لغوی معنی اشارہ، سرچ یا الہام بالعرفہ کے ہیں۔ اردو میں اس کا صحیح مفہوم یہ عمل سوجھ بوجھ کے فقرہ سے ظاہر کیا جاسکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ قوت کسب و اكتساب سے تعلق نہیں رکھتی بلکہ فطری ودیعت ہے اس لیے ہم کہہ سکتے ہیں کہ وحی خدا کی عطیعت ہے اور نتیجہ ہے اس ذہنی قوت کا جو فطرتاً انسان میں ودیعت کی گئی ہے اور چونکہ یہ قوت انبیاء میں زیادہ پائی جاتی ہے اور ان کا ہر قول و فعل صرف نوع انسان کی خدمت کے لیے ہوتا تھا اس لیے یہ کہنا غلط نہیں کہ ان کی ہر بات وحی کا نتیجہ تھی اور ان کے منہ سے جو کچھ نکلتا تھا وہ اسی اشارہ خداوندی کے تحت ہوتا تھا۔

وحی کا مفہوم جو میں نے معین کیا ہے وہ میری ذاتی رائے کا نتیجہ نہیں ہے بلکہ خود قرآن پاک سے ظاہر ہوتا ہے۔

سب سے پہلے غلطی جو وحی کا مفہوم معین کرنے میں روا رکھی گئی ہے یہ ہے کہ وحی کو انبیاء و رسل کے لیے مخصوص سمجھ لیا گیا، حالانکہ حقیقت یہ نہیں۔

اس میں شک نہیں کہ انبیاء و رسل کے پاس وحی بھیجے جانے کا ذکر کلام پاک میں پایا جاتا ہے لیکن غیر انبیاء بلکہ حیوانات و مخلوقات پر بھی وحی کا نازل ہونا قرآن سے ثابت ہے سورہ قصص میں ارشاد ہوتا ہے۔

ولو حینا الی ام موسیٰ ان لرضیعة

ہم نے موسیٰ کی ماں کی طرف وحی بھیجی کہ وہ موسیٰ کو دودھ پلائیں، ظاہر ہے کہ موسیٰ کی ماں نبیہ نہ تھیں اور اس لیے آیت کے معنی یہ ہوں گے کہ ہم نے موسیٰ کی ماں کے جی میں یہ بات ڈال دی کہ وہ موسیٰ کو دودھ پلائیں اور اس طرح وحی کے معنی وہ نہ رہے جو عام طور پر سمجھے جاتے ہیں۔

خدا نے انسان کے علاوہ حیوانات پر بھی وحی بھیجی ہے سورہ نحل کی آیت ہے۔

ولو حی ریک الی النحل ان اتخذی من الجبال بیوتا ومن الشجر ومما یعرشون

ہم نے شہد کی مکھی کی طرف وحی بھیجی کہ وہ پہاڑوں اور درختوں اور مکھوں میں اپنا چمٹا بنائے۔

اس جگہ وحی کے معنی اس فطرت و ذکوت کے ہوئے جس سے کلم لے کر شہد کی مکھی اپنا خوب صورت چمٹا تیار کرتی ہے جملوات پر وحی نازل ہونے کا ثبوت سورہ زلزل کی اس آیت سے ملتا ہے۔

یومئذ نحدث اخبار بابان ریک لوحی لہا

”اس دن زمین اپنی خبریں اس طرح بیان کرنے لگے گی جیسے خدا نے اس پر وحی نازل کی ہو۔“

ظاہر ہے کہ زمین نہیں نہیں رکھتی اس لیے اس کا یہ بیان بہ زبان حل ہو گا اور اس جگہ وحی کا مفہوم ماحول و اقتضا ماحول قرار پایا۔

کلام مجید میں ایک جگہ اس سے بھی زیادہ وسیع معنی میں اس لفظ کا استعمال ہوا ہے سورہ ”حم“ میں ارشاد ہوتا ہے۔

فققضابن سبع سموات فی یومین ولوحی فی کل سماء امربا

پس ہم نے دو دن میں سات آسمانوں کی تخلیق کا حکم دے دیا اور ہر آسمان میں اس کے نظم و اصول کو وحی کر دیا۔

اس جگہ وحی کے معنی وہی رویت کرنے کے ہوئے۔

آپ نے دیکھا کہ قرآن میں وحی کا لفظ کس قدر وسیع معانی میں استعمال ہوا ہے اور اس کا تعلق بڑی حد تک اس فطری صلاحیت یا ذکوت سے ہے جو خدا نے ایک انسان کی



ذہن و دماغ میں ودیعت کر دی ہے لیکن آپ من کر تعجب کریں گے کہ امام وحی کا استعمال بری باتوں کے لیے بھی کیا گیا ہے۔

سورہ شمس میں شمس ایلہی کا ذکر کرتے ہوئے ارشاد ہوتا ہے۔

فَالسَّامِعُ فَجْورًا أَوْ نَقْوًا

یعنی اس میں برائی بھلائی امام کی — یہاں بھی امام اسی فغری صلایت وعدم صلاحیت کے مفہوم میں استعمال ہوا ہے۔

لفظ وحی بھی ایک جگہ اس سے زیادہ وضاحت کے ساتھ بری باتوں کے لیے استعمال کیا گیا ہے ملاحظہ ہو سورہ انعام کی یہ آیت۔

وَكَذٰلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ نَبِيٍّ عَدُوًّا شَيَاطِیْنَ الْاِنْسِ وَالْجِنِّ يُوحِیْ بَعْضُهُمْ اِلٰی بَعْضٍ زُخْرُفَ الْقَوْلِ غُرُورًا

اس طرح ہم نے ہر نبی کے ساتھ اس کے دشمن اس کے ساتھ لگا دئے یہ وہ شیاطین ہیں جو ایک دوسرے کو لغو باتوں کی وحی کرتے رہتے ہیں۔

اس جگہ وحی کے معنی بری بات سمجھانے کے ہوئے یہاں تک تو لفظ وحی کے اس مفہوم سے بحث ہوئی جو مختلف جگہ پر مختلف مفہوم میں مستعمل ہوا ہے اب خود قرآن پاک سے جو تعلق وحی کا ظاہر کیا گیا ہے اسے بھی ملاحظہ فرمائیے۔

سورہ نجم میں ارشاد ہوتا ہے۔

وَمَا یَنْطِقُ عَنِ الْهَوٰی اِنْ یَّوْا وْحٰی یُّوْحٰی عِلْمُهُ شَلِیْدُ الْقَوٰی

رسول ہولئی ہائیں نہیں کرتا بلکہ وہ سب کچھ وحی ہے اور ایک بڑی قوت والے نے اسے سکھایا ہے۔

سورہ انعام میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان سے یہ لفظ کہے جاتے ہیں۔

وَ اَوْحٰی اِلٰی هٰذَا الْقُرْاٰنِ لَا نُنْذِرُکَ بِہٖ

مجھ پر قرآن وحی کیا گیا ہے تاکہ اس کے ذریعہ سے میں تمہیں بری باتوں کی طرف سے

ڈراؤں۔

سورہ بنی اسرائیل میں قرآن کو حکمت کی کتاب بتلایا جاتا ہے۔

ذٰلِکَ مِمَّا وَّحٰی الِیْکَ رِبِّکَ مِنَ الْحِکْمَةِ

سورہ انعام میں ارشاد ہوتا ہے۔

قل لا اقول لكم عنيت خزائن الله ولا اعلم الغيب ولا اقول لكم اني ملك ان اتبع  
الامايوحى الى۔

(اے رسول کہہ دو کہ نہ میرے پاس اللہ کے خزانے ہیں نہ میں غیب کا حل جانتا  
ہوں اور نہ میں یہ کہتا ہوں کہ فرشتہ ہوں میں تو صرف اسی کا اہلج کرتا ہوں جو مجھے وحی کیا  
جاتا ہے)

ان تمام آیات سے قرآن کو وحی بتلایا گیا ہے لیکن صرف اس کے علم و حکمت ہونے  
کے لحاظ سے اور کہیں یہ ظاہر نہیں کیا گیا کہ اس کے الفاظ بھی خدا کے بولے ہوئے الفاظ  
ہیں۔

خدا کسی سے ہم کلام نہیں ہو سکتا نہ کوئی انسان اس سے ہم کلام ہو سکتا ہے اور معبود  
معبود کی اس باہمی گفتگو کی صورت کوئی اگر ہو سکتی ہے تو صرف وحی کے ذریعہ چنانچہ سورہ  
شوریٰ میں ارشاد ہوتا ہے۔

وما كان لبشر ان يكلمه الله الا وحيا او من وراء حجاب

اس آیت سے اس عقیدہ کی بھی تردید ہوتی ہے کہ موسیٰ خدا سے باتیں کرتے تھے  
مسلمانوں میں یہ عقیدہ کیوں پیدا ہوا کہ قرآن کے تمام الفاظ خدا کے الفاظ اور فرشتہ ان الفاظ  
کو رسولوں کے پاس لایا کرتا تھا اس کے حلق ہم آئندہ بیان کریں گے لیکن ایسا عقیدہ  
رکنے والوں کی طرف سے جو آیتیں کلام پاک کی پیش کی جاتی ہیں پہلے انھیں سن لیجئے۔  
سورہ زخرف کی آیت ہے۔

ان جعلناه قرآنا عربيا لعلكم تتقون واته في ام الكتاب للنبي العلي حكيم  
اس آیت کے آخری لکڑے کا مفہوم ہے کہ قرآن اس ام الکتاب کا ایک حصہ ہے جو  
ہمارے پاس موجود ہے یہ ام الکتاب ہے کیا اس کی صراحت میں وہ کلام مجید کی یہ آیت پیش  
کرتے ہیں۔

بل هو قرآن مجید فی لوح محفوظ  
یعنی قرآن ایک تختی میں محفوظ ہے۔

ان آیتوں سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ قرآن ام الکتاب کا ایک حصہ ہے جس کا  
دوسرا نام لوح بھی ہے لیکن جس وقت ہم سورہ رعد کی حسب ذیل آیت پڑھتے ہیں تو ہم کو  
لوح و ام الکتاب دونوں کا صحیح مفہوم معلوم ہو جاتا ہے ارشاد ہوتا ہے۔

انزلنا القرآن فی سبع آيات

ہوالہی انزل علیک الکتاب منہ آیات محکمات ہنہ ام الکتاب وانحر

متشابهات

اس آیت میں ام الکتاب کو آیات محکمات سے تعبیر کیا گیا ہے یعنی مضبوط و محکم نہیں یا بلاغظ و مگر وہ قوانین فطرت جو اہل ہیں اور جن میں تبدیلی ممکن نہیں اور یہی منسوم لوح یا حقیقی کا بھی قرار پایا۔

2- اب عام روایات کی بنا پر اس عقیدہ کو بھی ملاحظہ فرمائیے جو قرآن کے ام الکتاب و لوح محفوظ میں مرسوم ہونے کے حلق عام مسلمانوں میں رواج پا گیا ہے حصص الانبیاء کی روایت ملاحظہ ہو۔

عرش اعظم سے نیچے اس نے ایک دنہ موارد پیدا کیا اور اس موتی سے اس نے لوح محفوظ یعنی اس لوح کا طول 700 سال کی راہ اور عرض 300 برس کی راہ تھا (معلوم نہیں راہ کس کی مراد ہے انسان کی طیور کی یا حشرات کی اور اگر موثر یا ہوائی جہاز کی رفتار کو سامنے رکھا جائے تو یہ وہ کتنے دن کی قرار پائے گی) اس کے حاشیہ پر خدا نے اپنی قدرت سے لعل و یاقوت کی کلکاری کی حتیٰ بعد ازاں قلم کو حکم ہوا کہ لکھ لے قلم میری تمام مخلوق کی نسبت اور جو کچھ بقیامت ہو گا اس کے حلق میرے علم کا حل۔

قلم نے لوح محفوظ پر بسم اللہ الرحمن الرحیم لکھا اور پھر تمام مخلوقات کی نسبت قیامت تک کا حل لکھا یہاں تک کہ درخت کا پتہ چلنے گرنے یا اوپر اڑنے تک کا حل درج کیلئے اس بیان سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ لوح محفوظ ایک لمبی حقیقی تھی جو موتی سے بنی تھی اور جس پر خوشنویسوں کی رسم کے مطابق چاروں طرف حاشیہ میں کلکاری بھی کی گئی تھی۔ اس لغویت کے ساتھ ہی اس بیان سے یہ عقیدہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ عالم کی تخلیق سے قبل ہی قرآن لوح محفوظ میں درج ہو گیا تھا لیکن اس خیال کی تکذیب خود قرآن پاک کے بیانات سے بھی ہوتی ہے کیونکہ اس میں زبور توریت و انجیل وغیرہ کا بھی ذکر ہے اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ قرآن سے پہلے ہی لوح محفوظ میں درج ہو گئی ہوں گی ورنہ ایسی چیز کا ذکر جو وجود میں نہ آئی ہو کوئی معنی نہیں رکھتا۔

حقیقت یہ ہے کہ لوح کے عقیدہ کا خیال بہت قدیم ہے اہل قبل کا عقیدہ تھا کہ ہر شخص کی قسمت کا حل ایک لوح پر لکھا ہوا محفوظ ہے یہی خیال توریت میں نکل ہوا جیسا کہ کتب استنباط 10 آیت 5 سے ظاہر ہوتا ہے اس میں لکھا ہے کہ جب موسیٰ نے

خدا کے حکم سے دسی دو تختیاں پتھر تراش کر بنائیں جیسی اس نے توڑ دی تھیں تو خدا نے ان پر احکام عشرہ تحریر فرمائے اور موسیٰ کو خدا نے حکم دیا کہ وہ ان تختیوں کو پہل کی لکڑی کے صندوق میں محفوظ رکھے اور بھرپوری خیال سے یہودیوں میں منتقل ہوا چنانچہ عبرانی زبان میں جو لفظ حقّی کے لیے استعمال ہوا ہے وہی ہے جو عربی میں پایا جاتا ہے۔

چونکہ رسول اللہ کے زمانے میں یہود و نصاریٰ عام طور پر یہی عقیدہ رکھتے تھے کہ ان کے تورات و انجیل لوح محفوظ میں محفوظ خدا کے پاس موجود ہیں اور اس عقیدہ سے عوام بہت متاثر ہوتے تھے اس لیے مسلمانوں نے بھی سمجھ لیا کہ اگر قرآن تورات و انجیل کی طرح خدا کی بھیجی ہوئی کتب ہے تو اسے بھی لوح محفوظ میں درج ہونا چاہیے اور اس باب میں متعدد حدیثیں گزری گئیں۔

3۔ یہاں تک میں نے روایتی حیثیت سے اس مسئلہ پر روشنی ڈال کر واضح کر دیا ہے کہ قرآن کا وحی ہونا کیا مفہوم رکھتا ہے اور اس کو لوح محفوظ میں درج سمجھنا ایک مستعار عقیدہ ہے جو قدیم بابلیوں اور یہود و نصاریٰ سے لیا گیا ہے اب روایتی حیثیت سے دیکھئے تو معلوم ہو گا کہ قرآن کو اس معنی میں خدا کا کلام کہنا کہ اس کا ایک ایک لفظ خدا کی زبان سے ادا کیا ہوا لفظ ہے حد درجہ جاہلانہ عقیدہ ہے جس سے ایک طرف خدا کے تصور وحدانیت کو صدمہ پہنچتا ہے اور دوسری طرف رسول کی عظمت کو۔

اگر ہم الفاظ قرآن کو بھی الہامی اور منطوق خداوندی کہیں گے تو اس کے یہ معنی ہوں گے کہ خدا کی صفت نطق بلوی اسباب کی تخلیق ہو گی اور یہ اسلام کے تصور وحدانیت کے متضاد ہے۔

مفنگو نطق الفاظ ان سب کے تخیل کے ساتھ ہم مجبور ہیں کہ ان تمام آلات نطق یا عضلات و اعصاب وغیرہ کو بھی سامنے رکھیں جو آوائے صورت کے لیے ضروری ہیں اور اگر ہم یہ فرض کر لیں کہ خدا ایسے الفاظ بغیر کسی بلوی اسباب یا ذرائع کے پیدا کر سکتا ہے تو ایسا فرض کرنے کی نہ کوئی دلیل موجود ہے اور نہ اس کی ضرورت۔

خدا کی عظمت ظاہر کرنے کے لیے تو قطعی اس امر کی ضرورت نہیں کہ وہ انسان کی طرح چلا پھرتا ہوتا چلتا فرض کیا جائے اور رسول کی برتری اطلاق کے ثبوت کے لیے بھی ضروری نہیں کہ خدا اس سے باتیں کرے یا اس کی زبان میں کوئی کتب تصنیف کر کے اپنے فرشتے کے ذریعہ سے اس کے پاس بھیج دے بلکہ سچ پوچھئے تو یہ رسول کی عظمت کے

مطلق ہے کہ جو کچھ وہ کہے وہ خود اس کے دلخ کا نتیجہ نہ ہو۔

رسول کو محض ایک ایسے پیغمبر کی حیثیت دینا خود کوئی عقل یا ارادہ نہ رکھتا ہو جسے خود کچھ کہنے سننے کا اختیار نہ ہو ایک ذاکیر کی حیثیت دے دینا ہے اور اس کی انسانی حیثیت کو علم انسانی سطح سے بھی نیچے گرا دینا ہے۔

ہم رسول کو مصلح قوم کہتے ہیں لیکن کیا وہ محض صحیح معنی میں مصلح ہو سکتا ہے جو وقت و زمانہ کے لحاظ سے خود کوئی حکم لگانے یا فیصلہ صادر کرنے کا اختیار نہ رکھتا ہو جو خود قوانین اصلاح وضع نہ کر سکتا ہو اور جسے اپنی ذاتی عقل درائے سے کام لینے کا مجاز نہ ہو فوج کے ایک جنرل کا یہ کام نہیں کہ وہ صرف مرکز کے احکام کی تعمیل کرے اور خود اپنی سوجھ بوجھ سے کام لے کر فوج کو نہ لڑائے اس کا اولین فرض یہ ہے کہ وقت و موقعہ کے لحاظ سے خود مناسب احکام صادر کرے کیونکہ وہ جنگ کو کامیاب بنانے کا ذمہ دار ہے۔

اگر قرآن کا ایک ایک لفظ ایک ایک حرف خدا کا بتایا ہوا ہے تو پھر اس میں رسول اللہ کا کیا کمال ہے اور خود ان کے ذاتی شرف پر اس سے کیا مدحی پڑتی ہے۔

کہا جاتا ہے کہ قرآن کی فصاحت و بلاغت کا دنیا میں جو لب نہیں اور اگر خدا کوئی کلام کر سکتا ہے تو واقعی اس کو ایسا ہی فصیح و بلیغ ہونا چاہیے لیکن اس سے رسول اللہ کی ذہنی بلندی یا قوت اختراع کیا ثابت ہوتی ہے؟

مفروض قرآن کو خدا کا کلام کہنا یا لوح محفوظ میں اس کا مرتسم ہونا یقین کرنا صحیح اسلامی خیال نہیں ہے بلکہ مستحار ہے یہود و نصاریٰ سے قرآن میں جمل جمل کلام اللہ اور کلمات اللہ کے الفاظ استعمال ہوئے ہیں ان سے مراد خدا کے احکام ہیں رسول نے صرف الفاظ پیش کر کے ان کی پوجا نہیں کرائی بلکہ احکام پیش کر کے ان کی تعمیل چاہی ہے۔

یہ ہے میرا عقیدہ قرآن پاک اور رسول اللہ کی رسالت کے حقائق اور میں سمجھتا ہوں کہ رسول کی عظمت کا اقتضاء یہی ہے کہ قرآن کو انھیں کا کلام سمجھا جائے اور اس کے وحی ہونے کا مفہوم وہی قرار دیا جائے جو اس سے قبل کے صلوات میں ظاہر کیا گیا ہے۔

اگر قرآن کو خدا کا کلام سمجھا جائے جو عام طور پر لوگوں کے ذہن نشین ہے تو اس پر بہت سے شبہات وارد ہوتے ہیں مثلاً

(۱) قرآن مجید کو خدا نے پیدا کیا ہے یا خدا کے ساتھ وہ بھی از خود وجود میں آیا ہے دوسری صورت فرض کرنا ممکن نہیں کیونکہ اس طرح قرآن کو بھی خدا کی طرح قدیم ماننا

پڑے گا حالانکہ قدیم ذات صرف خدا کی ہے اور اگر اول صورت ملی جائے تو قرآن کو "شے مخلوق" ماننا پڑے گا لیکن شے کے متعلق یہ ارشاد ہے کہ کل شئی ہلک الاوجه اس لیے نتیجہ یہ نکلا کہ قرآن فنا ہو جائے دلی چیز ہے اور اس لیے خدا کا کلام نہیں ہو سکتا۔

(2) اگر قرآن شریف ہم ہے ان الفاظ یا حروف کا جو کلمہ پر متعین ہوتے ہیں جو پرہیز کے ذریعہ پہلے جلتے ہیں اور جو انہیں کی زبان سے ادا ہوتے ہیں تو کلام مجید کا ہر لفظ کلام خداوندی ہے اور جو لفظ ان میں سے ضائع ہو جائے اس کے متعلق کہا جاسکتا ہے کہ خدا کا کلام ضائع ہو گیا۔

(3) اگر قرآن پاک خدا کا کلام ہے تو اس کی دو ہی صورتیں ہو سکتی ہیں یا تو اس کو خدا کی عین ذات تصور کیا جائے یا صفت خداوندی میں شامل کیا جائے قرآن کو خدا کی عین ذات نہیں کہہ سکتے کیونکہ اس کے معنی ہوں گے کہ قرآن خدا ہے اور خدا قرآن ہے اس لیے لاعلم اسے صفت رہتی ماننا پڑے گا لیکن چونکہ خدا کی ہر صفت اس کی ذات سے جدا نہیں ہے اس لیے یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ الفاظ یعنی عربی زبان بھی خدا کی طرح قدیم ہے۔

اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ قرآن کا ہر ہر لفظ خلق خداوندی ہے جو جبریل کے ذریعہ سے آنحضرت تک پہنچایا گیا تھا تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ رسول اللہ نے بھی اس طرح اس کو خلق کیا تھا جس طرح خدا نے کیا تھا بلکہ ہم لوگ سب اسی طرح اس کو لوا کرتے ہیں جس طرح خدا نے ادا کیا تھا اور اس طرح گویا رسول اللہ اور ہم سب اس صفت میں خدا کے مماثل قرار پائیں گے جو بالکل محل ہے۔

(5) قرآن شریف جس سلسلے سے نازل ہوا تھا وہ موجودہ ترتیب سے بالکل مختلف ہے اس لیے وہ قرآن جو اس وقت ہمارے سامنے موجود ہے اس قرآن سے بہ لحاظ ترتیب مختلف ہے جو لوح محفوظ میں پلایا جاتا ہے اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اصل قرآن میں تصریح ادا ہو اور ہر تصریح پر چیز حادث ہے حالانکہ خدا کی طرح اس کے کلام کو بھی غیر ظاہری ہونا چاہیے۔

(6) کہا جاتا ہے کہ قرآن "نحمة" "نحمة" نازل ہوا ہے یعنی اس کی ہر آیت خاص وقت اور خاص حالات میں رسالتِ پر نازل ہوئی ہے جس کو اصطلاح میں "شیون نزول" کہتے ہیں اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ جب تک وہ خاص وقت نہ آیا تھا وہ آیت بھی موجود نہ تھی اس لیے یہ کہنا کہ پورا قرآن لوح محفوظ میں نازل سے درج تھا ہے معنی ہو جاتا ہے۔

اگر یہ کیا جائے کہ خدا کو معلوم تھا کہ کلامِ واقعہ پیش آئے گا اور اسی علم کی بنا پر پہلے

ی تمام آیات لوح محفوظ میں لکھ لی گئیں تھیں تو پھر ان واقعات و حالات کے مطلق کیا کیا جائے گا جو کلام مجید میں اس انداز سے بیان کیے گئے ہیں گویا وہ قرآن کے وجود میں آنے سے پہلے ہو چکے ہیں۔

(7) اگر قرآن مجید پہلے سے لوح محفوظ میں موجود تھا تو پھر ان آیات کے مطلق کیا کیا جائے گا جو لفظ قل سے شروع ہوتی ہیں یعنی جن میں رسول اللہ سے خطاب کر کے کہا جاتا ہے کہ ایسا کو در آتما یکہ اس وقت رسول اللہ کی ذات دنیا میں موجود نہ تھی اسی طرح ان دعوتوں کی کیا تکوین کی جائے گی جن کی تعلیم رسول اللہ کو دی گئی ہے کیا رسول اللہ کی پیدائش سے قبل یہ تمام دعائیں مرتب کر لی گئیں تھیں اور اس کی کیا ضرورت تھی۔

(8) اگر قرآن مجید خدا کا کلام ہے تو پھر بسم اللہ الرحیم کے یہ معنی ہوں گے کہ وہ خود اپنے ہم سے قرآن مجید کو شروع کرتا ہے اور خود اپنی ہی ذات سے خطاب کرتا ہے جو بالکل بے معنی سی بات ہے۔

سورہ فاتحہ میں الحمد للہ سے لے کر مالک یوم الدین تک دعا کا انداز ایسا ہے گویا مخاطب سامنے نہیں ہے اور پھر وقتاً "ایاک نعبد" سے انداز مخاطب بدل جاتا ہے لوز ایسا معلوم ہوتا ہے کہ خدا کو حاضر مان کر خطاب کیا جا رہا ہے کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ دونوں ٹکڑے علیحدہ علیحدہ دو مختلف موقعوں پر رسول اللہ کی زبان سے نکلے تھے اگر سورہ فاتحہ پہلے سے لوح محفوظ میں محفوظ ہوتی تو اس کا انداز مخاطب یہ نہ ہوتا۔

(9) قرآن شریف میں بہ کثرت ایسے واقعات اور ایسی شخصیتوں کا ذکر پایا جاتا ہے جن کا تعلق بالکل حد نبوی سے ہے مثلاً ابولہب یا کفار کہہ اور ان کے اہتمام وغیرہ پھر اگر قرآن مجید ازل سے یا خلق عالم کے وقت لوح محفوظ میں محفوظ تھا (جیسا کہ عام عقیدہ ہے) تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ یہ سب کچھ بہ صورت مقدرات طے ہو چکا تھا اور قرآن مجید کی حیثیت ایک ایسی تاریخی کتاب کی ہو جاتی ہے جس میں واقعات کے ظہور سے پہلے صرف ان کے وقوع کی پیشین گوئی کی گئی ہے در آتما یکہ کسی مسلمان کا یہ عقیدہ نہیں ہے۔

(10) خدا کو سمجھ و بصیرت بھی کہتے ہیں لیکن اس کی سلامت و بصارت کن اور آنکھ کی محتاج نہیں پھر کیا وجہ ہے کہ جب اس کی صفت نطق کا ذکر کیا جائے تو اس سے مراد وہ نطق ہو جو الفاظ کا محتاج ہے جس طرح اس کو سننے اور دیکھنے کے لیے کان اور آنکھ کی ضرورت نہیں۔ اسی طرح کلام کے لیے زبان یا الفاظ سے اسے بے نیاز ہونا چاہیے اور اس صورت

میں الفاظ قرآنی کو خدا کا کلام کہنا گویا یہ کہنا ہے کہ وہ زبان و الفاظ کا مخرج ہے۔  
 یہ ہیں چند نمونہ اور شبہات کے جن کی بناء پر میں قرآن پاک کو منطوق خداوندی  
 سمجھنے سے مجبور ہوں لیکن اگر ان تمام باتوں کے جواب میں یہ کہا جائے کہ کلام خداوندی  
 سے مراد قرآن کے الفاظ و حروف نہیں ہیں بلکہ ان کا مفہوم مراد ہے تو میں بھی یہی کہتا  
 ہوں کہ خدا نے علی وجہ البصیرت تمام احکام رسول اللہ پر نازل کیے جنہیں آپ نے اپنی زبان  
 میں لوگوں کے سامنے پیش کر دیا۔





## روح و بقاء روح علمی و اسلامی نقطہ نظر سے

مذہبی و علمی دنیا کے درمیان یوں تو بہت سے اختلافات پائے جاتے ہیں لیکن ان تمام اختلافات کی بنیاد مذہب کے صرف مجرد الطبعی عقائد ہیں یا دوسرے الفاظ میں یوں سمجھئے کہ اگر نکل مذہب بھاد روح و حیات بعد الموت سے انکار کر دیں یا نکل علم اس کے قائل ہو جائیں تو پھر کوئی اختلاف باقی نہیں رہتا۔

مذہب والے کہتے ہیں کہ موت زندگی کا اختتام نہیں ہے بلکہ ابتدا ہے دوسری زندگی کی یعنی جس طرح اس عالم آب و گل میں ایک انسان اپنی الطولیت کا حامل ہوتا ہے اسی طرح مرنے کے بعد بھی اس کا تشخص باقی رہے گا کیونکہ روح غیر فانی ہے اور اسی کے مرنے یا نہ مرنے کا ہم مذہب و لامذہبیت ہے۔

اس سلسلہ میں سب سے پہلے یہ سوال ہمارے سامنے آتا ہے کہ بھاد روح یا حیات بعد الموت کا عقیدہ دنیا کے مذہبی دور کی پیداوار ہے یا اس سے پہلے کی اور اس کا جواب تاریخ انسانی کے مطالعہ کے بعد ہم کو یہ ملتا ہے کہ مذہب الہامی کے ظہور سے بہت پہلے جب انسان جبل و تاریکی کے دور سے گزر رہا تھا یہ عقیدہ پیدا جانا تھا اور مذہب عالم نے اس میں کوئی تبدیلی ایسی نہیں کی جو الہام خود کوئی کے بغیر ناممکن ہوتی یا جس کے ثبوت میں کسی روپنی دلیل کی ضرورت لاحق ہو اس لیے اگر لامذہب جماعت اس عقیدہ کی مخالفت ہے تو دراصل یہ مخالفت مذہب کی نہیں بلکہ انسان کے تاریک دور کے ایک خیال کی مخالفت ہے اور اگر اصل مذہب یہ کہنے کے لیے تیار نہیں کہ عہد قدیم کے انسان کا یہ عقیدہ بھی الہامی تھا تو پھر عہد تاریک کے اس عقیدہ کو بدستور قائم رکھنے کی ذمہ داری نکل مذہب پر ہی عائد ہوتی ہے اور وہی اس کے جواہرہ ہیں۔

ابتداء آفرینش میں انسان کا علم و تجربہ دونوں بہت محدود تھے وہ کائنات کے ہر طبعی مادہ کو دیکھ دیکھ کر حیران رہ جاتا ہے اور اپنی کوتاہی کے مطابق اس کے سمجھنے کی کوشش

کرتا تھا۔ دنیا کے حوادث میں سب سے پہلا اور اہم حلوش جس سے اس کو دوچار ہونا پڑا۔  
 علما اس کی اولاد یا دوسرے عزیزوں کی موت کا رہا ہو گا۔ اول اول اس کی سمجھ میں کچھ نہ  
 آیا ہو گا کہ جیتا جاگتا چلتا پھرتا انسان کیوں اور کہاں چلا گیا لیکن جب اس کے واپس آنے  
 خواب میں پھر اس کو زندہ دکھایا ہو گا تو اس نے خیال کیا ہو گا کہ آنکھوں سے جو مصل ہونے  
 کے بعد بھی وہ زندہ ہے اور ہمیں سے نہ صرف ہمارے روح بلکہ حیات بعد الموت کے عقیدہ  
 کی ابتداء ہوتی ہے جو اس وقت بھی مذاہب عالم میں اصل بنیاد کی حیثیت رکھتا ہے۔

اس عقیدہ کا دوسرے الفاظ میں یہ مفہوم قرار پاتا ہے کہ روح زندگی سے مختلف چیز ہے  
 اور وہ زندگی ختم ہونے کے بعد بھی پائی جاتی ہے ملائکہ علمی تحقیق سے زندگی کی جو حقیقت  
 دریافت ہوئی ہے وہ اس خیال کی تردید کرتی ہے۔

تمام اونچے درجے کی حیوانی زندگی صرف ایک خلیہ (CELL) سے شروع ہوتی ہے یہ  
 خلیہ دوسرے خلیہ سے ملتا ہے اور پھر ان سے اور بہت سے خلا پیدا ہوتے رہتے ہیں یہاں  
 تک کہ ایک خاص صورت کا حیوان شکل پذیر ہو جاتا ہے اور اس کی تمام حیوانی زندگی کے  
 دوران میں کروڑوں بلکہ اربوں خلا اس کے جسم میں بنتے بگڑتے رہتے ہیں یہاں تک کہ  
 بیماری یا کسالت یا کسی حلوش کی وجہ سے یہ خلا بے کار ہو جاتے ہیں اور زندگی ختم ہو جاتی  
 ہے اگر یہ کہا جائے کہ خلا میں روح ہوتی ہے تو بھی یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کیونکہ جس  
 وقت استقرار حاصل ہوتا ہے تو ہم کی طرف سے کم از کم دس ہزار خلا اور باپ کی طرف سے  
 اربوں خلا کام کرنے کے لیے حرکت میں آجاتے ہیں لیکن ان میں صرف ایک یا دو خلا  
 انسانی زندگی کا باعث ہوتے ہیں اور باقی سب ضائع ہو جاتے ہیں اس لیے اگر خلا اور جراثیم  
 میں بھی روح کا وجود تسلیم کیا جائے گا تو کائنات میں روحوں کی تعداد غیر محدود تسلیم کرنا  
 پڑے گی علاوہ اس کے اگر روح کو حیات سے علیحدہ کوئی چیز دوسری مانیں گے تو پھر یہ سوال  
 پیدا ہو گا کہ انسان میں وہ روح کب کیونکر اور کہاں سے داخل ہوئی اور جسم سے جدا ہو  
 جانے کے بعد وہ کہاں چلی جاتی ہے۔

اس سے پہلے جب علم طب نے زیادہ ترقی نہ کی تھی تو ایک مرد بچہ پیدا ہونے پر اسے  
 دفن کر دیا جاتا تھا اور اس طرح ڈوبنے کے بعد جب انسان بے جان ہو جاتا تو اسے بھی سپرد  
 خاک کر دیتے تھے لیکن اب بعض صورتوں میں بجلی یا دوسرے ذرائع سے ان کے ساکن  
 قلب میں حرکت پیدا کر دی جاتی ہے اور زندگی عود کر آتی ہے اگر ہم روح کے وجود کو

زندگی سے طبعہ حلیم کر لیں گے تو ان صورتوں میں قدرتا یہ سوال پیدا ہو گا کہ حرقہ روح کیا کیس قریب ہی مثلاً رسی تھی جو ان کے جسموں میں داخل ہو گئی ہو اگر ایسا ممکن تھا تو پھر وہ بغیر طبی ذرائع اختیار کیے ہوئے از خود کیوں نہ آگئی اگر یہ کہا جائے کہ ہم جس چیز کو زندگی سے تعبیر کرتے ہیں وہی دراصل روح ہے تو پھر حشرات و نباتات میں بھی روح کا وجود حلیم کرنا پڑے گا کیونکہ زندگی سے وہ بھی خلل نہیں ہیں حالانکہ انی مذاہب سوانسٹن کے کسی اور جاندار میں روح کا وجود حلیم نہیں کرتے۔

بہر حال اہل مذاہب کا یہ عقیدہ کہ روح زندگی یا حیات سے طبعہ کوئی ایسی چیز ہے جو فنا نہیں ہوتی اہل علم کے نزدیک قتل حلیم نہیں اور اس اعتراف و انکار کے سلسلہ میں مذہب کی طرف سے کوئی معقول دلیل پیش نہیں کی جاتی ہے اور اہل علم انکار کے بعد بہت سے دلائل اپنے پاس رکھتے ہیں مثلاً

(1) اگر روح غیر فانی ہے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ قدیم ہے اور ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ رہے گی کیونکہ یہ ممکن نہیں ہے کہ ایک چیز کی انتہا نہ ہو لیکن ابتدا ہو وجود کا ایک سرا اگر لامحدود ہے تو دور سرا بھی یقیناً لامحدود ہو گا اس لیے روح کو غیر فانی کہنا گویا اسے واجب الوجود حلیم کرنا ہے حالانکہ یہ صفت صرف خدا کو حاصل ہے جس میں کوئی دوسرا اس کا شریک نہیں۔

(2) اگر روح حیات سے طبعہ کوئی چیز ہے تو پھر یہ امر غور طلب ہے کہ وہ کس وقت جسم انسانی میں داخل ہوئی ہے آیا اسی وقت جب نطفہ رحم بلور میں قرار پاتا ہے یا اس کے بعد کسی اور زمانہ میں اگر استقرار حمل کے وقت ہی کو آمد روح کا اولین لمحہ قرار دیا جائے تو چونکہ روح کو صاحب شعور و لوراک کہا جاتا ہے اس لیے جنین کو رحم بلور کے اندر بھی صاحب شعور و لوراک ہونا چاہیے حالانکہ ایسا نہیں ہے اور اگر آمد روح کا کوئی وقت مقرر کیا جائے گا تو پھر اس تعین کے کیا اصول ہوں گے جبکہ شعور و لوراک کے مسئلہ میں تمام انسان یکساں نہیں ہیں کسی میں شعور و لوراک بہت جلد پیدا ہو جاتا ہے کسی میں بہت دیر کے بعد کسی کا حافظہ ابتداء ہی سے قوی ہوتا ہے اور کسی کا آخر عمر تک ضعیف رہتا ہے اور جو دوانے پیدا ہوتے ہیں ان میں آخر عمر تک شعور و لوراک پیدا نہیں ہوتا حالانکہ روح ان کے اندر بھی پائی جاتی ہے اس صورت میں مجبوراً یہ بھی ماننا پڑے گا کہ شعور و لوراک کا تعلق روح سے نہیں ہے جو عقیدہ مذہبی کے خلاف ہے یہ بھی ماننا پڑے گا کہ وہ مافی

خوابی یا موت کے ساتھ ضم بھی ہو جاتی ہے حالانکہ یہ ہوا روح کے عقیدہ کے متنی ہے۔  
(4) اگر یہ کہا جائے کہ روح اور حیات ایک ہی چیز ہے تو پھر حیات کے ساتھ اس کی ابتدا اور موت کے ساتھ اس کا اختتام بھی تسلیم کرنا چاہیے اور اس صورت میں روح کو غیر فانی نہیں کہہ سکتے۔

(5) اگر روح غیر فانی ہے تو اس کے ہوا دوام کی نوعیت متعین کرنا پڑے گی اور اس کی کوئی صورت سمجھ میں نہیں آتی کیونکہ روح کے وجود کے لیے ذہن و مکان کی تعیین ضروری ہے اور جب ذہن و مکان کی قید لگ جاتی ہے تو پھر اسے محدود کرنا پڑے گا اور ہر محدود چیز فانی ہے اس لیے روح کو بھی فانی کرنا پڑے گا۔

(6) اگر ہر انسان کی روح انفرادی طور پر علیحدہ علیحدہ وجود رکھتی ہے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ وجود انسانی سے قبل بھی انفرادیت رکھتی تھی لیکن وہ انفرادیت کیا تھی؟ اگر عقیدہ تفریح کی رو سے اس کا تشخص کسی اور ہستی کے تشخص کے ساتھ وابستہ تھا تو پھر ان تمام ہستیوں کا شعور و اوراک جن جن میں وہ روح داخل ہوئی تھی یکساں ہونا چاہیے حالانکہ ایسا نہیں ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ جس شعور و اوراک کی روح جسم میں داخل ہوگی وہی شعور و اوراک انسان میں پیدا ہو گا تو پھر اس کا جوابہ کون ہے کہ احمد میں کیوں اعتقاد روح داخل کی گئی اور محمود کو کیوں عقائد روح سے سرفراز کیا گیا۔

(7) اگر یہ کہا جائے کہ روح میں پہلے سے کوئی شعور نہیں پایا جاتا بلکہ جسم انسانی میں داخل ہونے کے بعد شعور پیدا ہوتا ہے تو پھر جتنا پڑے گا کہ اس شعور و اوراک کے پیدا ہونے کا کیا سبب ہوتا ہے اور کیا اس کا تعلق کسی اور روح سے ہے۔

(8) اگر حیات اور روح کو ایک ہی چیز تسلیم کیا جائے تو زمین کی اولین جنبش و حرکت کے ساتھ اس کے آغاز کو کرنا پڑے گا اور انسان کی موت کے ساتھ اس کے اختتام کو اور اس صورت میں روح کو فانی کرنا پڑے گا یا حیات کو غیر فانی اور یہ دونوں سلسلے مذہب کے خلاف ہیں علاوہ اس کے ہم کو ان تمام مخلوقات میں بھی روح کا وجود تسلیم کرنا پڑے گا جو ذی حیات کہلاتے ہیں اور روح کی حامل نہیں۔

(9) اگر یہ کہا جائے کہ روح انسانی روح حیوانی روح نباتی اور روح حشراتی سب ایک دوسرے سے مختلف ہیں تو اس صورت میں ان سب روحوں کو غیر فانی کرنا پڑے گا یا پھر اس کی وجہ جتنا پڑے گی کہ روح انسانی کیوں غیر فانی ہے اور دوسری قسم کی روحیں کیوں فانی ہیں

اور اگر روح نہائی روح مشرئی کے غیر فانی ہونے کو عقل قبول نہیں کرتی تو روح انسانی کے غیر فانی ہونے کو کیوں قبول کرے۔

(10) لہل مذہب اس کا ایک انفرادی جواب یہ دیتے ہیں کہ جب مانتین ملے کو غیر فانی مانتے ہیں تو روح کو غیر فانی مانتے میں کیا حرج ہے یعنی اگر جسم کے اجزاء فنا نہیں ہوتے بلکہ صرف حیثیت بدلتے رہتے ہیں تو کوئی وجہ نہیں کہ روح بھی انہیں مختلف تشخصات کے ساتھ نہ پائی جائے۔

لہل مذہب کا یہ اعتراض خود ان کے عقائد کے خلاف ہے کیونکہ اس صورت میں یہ بھی ماننا پڑے گا کہ انسانی روح اپنی اصلی حالت پر قائم نہیں رہی اور نہیں کہا جاسکتا کہ وہ کتنے کیزوں کوٹوں یا پودوں کی مدحوں میں منقسم ہو گئی اور اس طرح پوم آخرت میں انسانی روح کے جوابدہ ہونے کا عقیدہ باطل ہے۔

(11) مذہب ہا روح اور عذاب و ثواب کے ثابت کرنے میں ایک اطلاقی منطق سے بھی کام لیتے ہیں اور وہ یہ کہ مرنے کے بعد احیاء موتی ہا روح حشر و نشر عذاب و ثواب کو حلیم نہ کیا جائے تو پھر اس کی کوئی وجہ سمجھ نہیں آتی ہے کہ ایک شخص اس دنیا میں بلوجود عصیوں کاری کے لطف و مسرت کی زندگی بسر کرے اور دوسرا شخص اس دنیا میں بلوجود تقدس و کواکاری کے خراب و خستہ رہے اس عدم توازن کے دور کرنے کی صورت صرف یہی ہو سکتی ہے کہ مرنے کے بعد ایک عدالت نگاہ قائم کی جائے اور وہی عذاب و ثواب سے دونوں پہلے برابر کر دیئے جائیں اس صورت میں خدا کے علل ہونے کی صورت برقرار رہتی ہے۔

قطع نظر اس سے کہ یہ عقیدہ علمی حقائق و مسلمات اور فطری قوانین اور مقولہ کے خلاف ہے سب سے بڑا نقص اس میں یہ ہے کہ خدا کی مصلحت اس عقیدہ کے بعد بھی دور نہیں ہوتی کیونکہ ایک انسان کو انسان ایک حیوان کو حیوان ایک پودے کو پودا پیدا کرنے کی ذمہ داری ہر مل خدا ہی پر عائد ہوتی ہے اور اس لیے سبزہ فریاد کر سکتا ہے کہ اے کیوں سبزہ پیدا کر کے ہمیشہ پھل رکھنا ایک کیزا شکلیت کر سکتا ہے کہ اے کیزا پیدا کر کے کیوں چڑیوں اور جانوروں کا لقمہ بنایا ایک جانور کہہ سکتا ہے اے جانور بنا کر کیوں انسان کے بس میں دے دیا اور اگر ان کا جواب دیا جائے کہ یہ خدا کی مصلحت ہے جسے چاہا جیسا بنا دیا پھر انسانی دنیا کے اس عدم توازن کا بھی یہی جواب ہو سکتا ہے کہ خدا مختار ہے دنیا میں جس طرح جس کو چاہا رکھا اگر اچھے کام کرنے والے کو تکلیف پہنچی تو کیا اور برے کام کرنے

والے آرام سے رہے تو کیا؟ خدا بے نیاز ہے اور اس سے کوئی اخلاق باز پرس نہیں ہو سکتی۔ حقیقت یہ ہے کہ انسان کے تمام مذہبی عقائد صرف اس کے اس پندار کا نتیجہ ہیں کہ وہ کوئی بہت بڑی چیز ہے اور اگر کسی کام کا نتیجہ اس کی خواہش کے مطابق نہیں نکلتا تو وہ اپنی تسکین اس طرح کرنا چاہتا ہے کہ میں نہیں تو کہیں اور اس وقت نہیں تو کسی وقت اور اس کی خلانی ہو گی اس نے اپنی دنیاوی زندگی کے لحاظ سے اچھلی اور برائی کی تین کی اور اسی لحاظ سے اس نے اخروی عذاب و ثواب کی طرح ذلی ہر وہ شخص جس نے اس دنیا میں عیش کی ہے کبھی یہ نہیں چلا سکتا کہ اس سے اس عیش کو شیعوں کی باز پرس ہو اور ہر وہ شخص جس نے اس دنیا میں ناکام زندگی بسر کی ہے اپنی تہلی صرف اس طرح کر سکتا ہے کہ ایک دوسری دنیا فرض کر کے اس میں اپنے آپ کو عیش کرتا ہوا دیکھے۔ الغرض ہمام روح اور عذاب و ثواب کا عقیدہ خدا کی بے نیازی اور علم و عقل کو دیکھتے ہوئے ضرورت و مصلحت اور قانون قدرت دونوں کے خلاف ہے اور اس کو تسلیم کرانے کے لیے نہ کوئی رہنما دلیل پیش کی جاسکتی ہے نہ اخلاق و علمی۔

میں تک تو علمی بحث اس عقیدہ کے متعلق ہوئی اب آئیے دیکھیں کہ اسلام نے اس معنی کو کس طرح سلجھایا ہے اور چونکہ اسلامی لٹریچر میں صرف قرآن ہی ایک ایسی چیز ہے جس پر تمام مسلمانوں کا اتفاق ہے اس لیے ہم اپنی جستجو کو صرف آیات قرآن ہی تک محدود رکھیں گے۔

قرآن مجید میں روح کا لفظ معتد جگہ آیا ہے اور ضرورت ہے کہ اس کا صحیح مفہوم معلوم کرنے کے لیے ہم ان آیات کو اپنے سامنے رکھیں جن میں لفظ روح استعمال کیا گیا ہے۔

قرآن مجید کی متعدد آیات ایسی ہیں جن میں روح کا لفظ حضرت عیسیٰ سے تعلق رکھتا ہے مثلاً سورہ بقرہ میں ارشاد ہوتا ہے وایده ناه بروح القدس یعنی ہم نے روح القدس سے ان کی مدد کی سورہ مائدہ میں خطاب ہوتا ہے کہ ایڈنک بروح القدس (ہم نے روح القدس سے تمہاری مدد کی) سورہ نساء میں ارشاد ہوتا ہے عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ و کلمۃ القہا الی مریم و روح منہ اس آیت میں گویا عیسیٰ کے روح اللہ ہونے کی صراحت کی گئی ہے اور بتایا گیا ہے کہ رسول اللہ اور کلمۃ اللہ کا بھی وہی مفہوم ہے جو روح اللہ کا ہے ہر چند ان آیات سے اس روح پر کوئی روشنی نہیں پڑتی جو زیر بحث ہو لیکن ان سے

کم از کم یہ ضرور ثابت ہوتا ہے کہ مدح کا لفظ اپنے لغوی و اصل معنی سے ہٹ کر مجازاً کسی دوسرے معلوم میں بھی استعمال ہو سکتا ہے۔

سورہ سجدہ میں ایک جگہ انسان کی پیدائش کا ذکر کرتے ہوئے ارشاد ہوتا ہے و نفخ فیہ من روحہ سورہ شوریٰ میں خود قرآن کو مدح سے تعبیر کیا گیا کہ کذلک لو حسینا الیک روحاً من امرنا سورہ مومن میں ارشاد ہوتا ہے۔

یلقی الروح من امرہ عسیٰ من یشاء من عبادہ یعنی اپنے بندوں میں سے جس پر وہ چاہتا ہے مدح نازل کرتا ہے۔

ان آیات سے صاف ظاہر ہے کہ یہی مدح کو بہ معنی الہام وحی یا فراست استعمال کیا گیا ہے اور اس مدح سے اس کا کوئی واسطہ نہیں جو حیات انسانی سے تعلق رکھتی ہے سورہ بنی اسرائیل میں البتہ ایک آیت ایسی ہے جس کے حعلق کہا جاتا ہے کہ وہ مدح کی حقیقت کو ظاہر کرتی ہے وہ آیت یہ ہے یسلونک عن الروح قل الروح من امر ربی (تجھ سے مدح کے حعلق لوگ سوال کرتے ہیں کہ وہ کہہ دو کہ مدح حکم خداوندی کا نام ہے)

اول تو اس آیت کے بعد کی آیتوں سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہی مدح بھی روح سے قرآن یا وحی و الہام مرلو ہے کیونکہ بعد کی آیتوں میں صراحۃً وحی قرآن کا ذکر موجود ہے لیکن اگر ہم سیاق کی دوسری آیتوں سے علیحدہ سمجھ کر یہی مدح کے معنی واقعی مدح کے لیں تو اس سے مدح کی حقیقت صرف اس قدر ظاہر ہوتی ہے کہ وہ خدا کا حکم ہے اور شاید اس سے بہتر الفاظ میں مدح کی حقیقت کو ظاہر نہیں کیا جاسکتا کیونکہ آپ امر ربانی یا حکم خداوندی پر غور کریں گے تو قانون قدرت یا مقولہ برابہ کے علاوہ کچھ نظر نہ آئے گا اور اس طرح مدح کی معنی صرف اس حیات یا زندگی کے رہ جائیں گے جو قانون قدرت کے مطابق پیدا ہوتی اور فنا ہو جاتی ہے۔

مجھے تلاش سے کلام مجید میں کوئی آیت ایسی نہیں ملی جس سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ مدح زندگی سے علیحدہ کوئی دوسری چیز ہے اور موت کے بعد وہ باقی رہتی ہے۔

سورہ ہام میں ہے تک ایک جگہ یوم یقوم الروح والملائکۃ صفاً کہا گیا ہے لیکن غالباً یوم قیامت کا ایک منظر اس میں ظاہر کیا گیا ہے یہ پوری صورت کہ میں نازل ہوئی تھی جب حمد و رسالت کی ابتدا تھی اور کفار عرب نے رسول اللہ کو بہت پریشانی کر رکھا تھا اس لیے یہ صورت دراصل رسول اللہ کی کامیابیوں اور کفار کی ہلاکتوں کی پیشین گوئی ہے

جس میں ظاہر کیا گیا ہے کہ وہ وقت دور نہیں جب اچھی اور بری طاقتوں کا مقابلہ ہو گا اور  
 کاسمیائی رسول اللہ کو ہو گی۔





آپ مذہب عالم کا مطالعہ کریں گے تو معلوم ہو گا کہ ہدایات سے ہٹ کر خدا کا تصور آج تک کوئی مذہب قائم نہ کر سکا یہاں تک کہ مخلوقات نباتات و حیوانات میں سے کوئی ایسی چیز نہیں ہے جس کو کبھی نہ کبھی خدا بننے کا شرف حاصل نہ ہوا ہو خیر القلب و بہتیب کو چھوڑیے کہ ان میں تو ایک قسم کا علو پایا جاتا ہے لیکن حیرت یہ ہے کہ مذہب نے پتھروں درختوں اور جانوروں کے سامنے بھی میں سر جھکانے پر مجبور کیا گویا دوسرے الفاظ میں یوں سمجھئے کہ مذہب نے انسان کو ذلیل کرنے میں کوئی دقیقہ کو شش کا نہ اٹھا رکھا اور ایسی صورت میں اخلاق انسانی پر جو خراب اثر پڑنا چاہیے تھا پڑا اور آج تک مذہب وہ قومیں اس کا ضیاع بھگت رہی ہیں۔

جن ہتیاں مذہب نے خدا کا تصور قائم کرنے میں ان پریشان خیالیوں سے کام لیا ان کو میں برا نہیں کہتا کیونکہ انھوں نے جو کچھ کیا غلوں نیت سے کیا جمل کی مجبوری سے کیا اور اس سے زیادہ کوئی اور توقع ان سے ہو بھی نہ سکتی تھی لیکن میں موجود زمانہ کے انسان پر ضرور حیرت کرتا ہوں کہ وہ اب بھی اس تقسیم پارینہ کو سامنے رکھ کر اپنے آپ کو اپنی زندگی کا جوبلدہ سمجھتا ہے۔

انسان کو جتنے حواس فطرت نے عطا کیے ہیں ان سب کا تعلق ہدایات سے ہے یعنی وہ کسی ایسی بات کا تصور کر ہی نہیں سکتا جو اس کے حواس کے حدود سے باہر ہو اس لیے جب اول اول انسان کو ان باتوں سے واسطہ پڑا جن کا سبب وہ متعین نہ کر سکتا تھا تو اس کا خیال کسی ایسی قوت کی طرف منتقل ہوا جسے وہ اپنے سے زیادہ زبردست سمجھتا تھا لیکن اس کا تصور اس نے قائم کیا انھیں چیزوں کو دیکھ کر جن سے وہ دنیا میں روز و رات ہوتا تھا یہ تو تھا خوف کا عنصر جس نے انسان کو خدا کا خوفناک تصور قائم کرنے پر مجبور کیا لیکن بعض تجربات اس کے دلخوش کن بھی تھے اس لیے ان کا تعلق اس نے مہمان خداؤں سے رکھا اور ان کا تصور اس نے ایسی چیزوں کی مدد سے قائم کیا جو اس دنیا میں اس کے لیے سادہ و سادہ ثابت ہوئیں۔

اس میں شک نہیں کہ اسلام کا بتایا ہوا خدا غیر ملوی ہے لیکن جو تصور اس نے پیش کیا ہے وہ ملکیت کی جھلک سے بالکل پاک نہیں ہے اسلام کے تصور الہی کا تذبذب اسی سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس نے ننگے پاؤں سے اسے سمجھنا چاہا حالانکہ ان میں سے بعض نام مفہوم کے لحاظ سے ایک دوسرے کے متضاد بھی ہیں مثلاً رحمن و جبار رحیم و قہار اور مفہوم کے لحاظ سے سوا ایک آدمہ کے کوئی ایسا نہیں جو جذبیت سے علیحدہ ہو ان ناموں میں صرف ایک نام کل ایسا ہے جو فلسفیانہ گمراہی لے لے ہوئے ہے لیکن یہ ایسا زیادہ مشہور نہیں اور میں نے آج تک نہیں سنا کہ کسی ورویش یا مولوی نے یہ نام ورد کیا ہو۔ وہ یا غفور یا رحمن یا رحیم کا درویش بکھرت کرتا ہے کیونکہ دوزخ سے ڈرتا ہے لیکن ہواکل اس کی سمجھ میں نہیں آتا اس لیے وہ اس نام سے سرسری گزر جاتا ہے۔

ان ناموں کے مفہوم میں جو تضاد پایا جاتا ہے اس کی تلویل میں ہم کو کل یوم ہونی شلن سنایا جاتا ہے یعنی وہ رحم و کرم کے موقع پر رحیم و کریم ہے اور قہر و جبر کے موقع پر قہار و جبار لیکن اس قسم کی تلویل کرنے والے یہ نہیں سمجھتے کہ وہ یہ کہہ کر خدا کو انسان کی صف میں لا کر کھڑا کر دیتے ہیں کیونکہ رحم و کرم قہر و غضب خوشی و برہمی لطف و بھاری عطا و انتقام ان سب کا تعلق جذبیت سے ہے اور خدا اگر جذبیت رکھ سکتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ انسان بھی خدا نہ کہلائے ان ناموں میں بعض نام مثلاً صبور شکور مومن وغیرہ تو ایسے ہیں جو انسان کے انسانی جذبیت سے متعلق ہیں اور کسی طرح خدا کی صفات میں شامل نہیں ہو سکتے اور کوئی تامل سے یہ بات ہر پر واضح ہو سکتی ہے کہ اگر یہ عقیدہ صحیح ہے تو پھر خدا کا صحیح ترین نام سوائے جامع اضداد کے اور کچھ نہیں ہو سکتا۔

جیسا کہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں انسان کے لیے کسی ایسی چیز کا تصور بہت دشوار ہے جس نے اس کو نہ دیکھا ہو نہ کسی عجب چیز کو سمجھنے میں صرف قیاس سے کام لے سکتا ہے اور قیاس کا تعلق صرف انھیں اشیاء سے ہوتا ہے جن کو انسان دیکھ چکا ہے اس لیے خدا کا تصور قائم کرنے میں بھی اس کو یہی دشواری پیش آئی اور چونکہ ابتدائی عظمت و قوت کے تصور میں وہ ایک مستبد و جابر پوشلہ سے زیادہ اور کوئی چیز موزوں نہ پا سکتا تھا اس لیے اس نے خدا کو اسی صورت میں سمجھا چاہا۔

ہمارے پاس اس کی کوئی شکیست موجود نہیں ہے کہ خدا کے اس تصور میں کوئی خاص تبدیلی امتداد زمانہ کے ساتھ ساتھ پیدا ہوئی لیکن یہ ضرور ہے کہ اسلام نے جو تصور پیش کیا

اس میں کہیں کہیں اس بلندی کی جھلک بھی پائی جاتی ہے جو اس بلوی تصور سے خدا کو تھوڑی دیر کے لیے علیحدہ کر دیتی ہے اور شاید یہ سب سے پہلا قدم تھا جس نے بعد کو علم کلام کی بنیاد ڈالی اور صوفیہ نے اس الجھن کو ہمہ اوست اور ہمہ ازوست کہہ کر ہمیشہ کے لیے ختم کر دیا۔

میں خود ایک زمانہ تک اس کے الجھنے میں سرگرداں رہا اور آخر کار مجھے پتہ چلی تو انھیں صوفیہ کے یہاں جن کا تصور واقعی ایک کائناتی اور ہمہ گیر تصور ہے اور جس کو سامنے رکھ کر ہم دنیا کے ہر انسان کو اس کے الجھنے کی دعوت دے سکتے ہیں۔

ہر چند صوفیہ نے بھی بعد کو اس میں بہت سی الجھنیں پیدا کر دیں لیکن احساس و اصول کے لحاظ سے ان سب کا اتفاق اسی تصور پر ہے جسے ہم دوسرے الفاظ میں ہو الکل یا ہو اللول اور ہو الاخر سے ظاہر کر سکتے ہیں۔

اسلام نے ایک اور تصور بھی پیش کیا جو خالص فلسفیانہ ہے اور وہ تصور خدا کے واجب الوجود اور قدیم ہونے کا ہے لیکن اس قسم کے فلسفیانہ تخیل سے اخلاق انسان پر کوئی اچھا اثر نہیں پڑتا البتہ ذہن انسانی کی ورزش ضرور ہو جاتی ہے چنانچہ آپ دیکھیں گے کہ محض واجب الوجود اور قدیم کا مفہوم متعین کرنے میں دفتر کے دفتر لوگوں نے سیاہ کر دیئے اور بجائے اس کے کہ اس سے کوئی فائدہ ہوتا فرقہ بندی کی صورت پیدا ہو گئی۔

میری رائے میں خدا کا محزون تصور وہی ہو سکتا ہے جو ہمارے اندر خدا کے ساتھ محبت کی کیفیت پیدا کرے خوف و خشیت کا جذبہ نہ خدا سے محبت کرنا سکھا سکتا ہے نہ لہجئے جس کے ساتھ رولواری کی تعلیم دے سکتا ہے عیسوی مذہب میں خدا کا تصور یک گوشتہ اس معیار پر پورا اترتا ہے لیکن ان کے یہاں تثلیث کے عقیدہ نے اس کو بالکل مسمول بنا دیا۔ اب سائنس کے دور میں اگر خدا کا کوئی تصور قائم ہو سکتا ہے تو اس کو ہم صرف قوت (ENERGY) سے تعبیر کر سکتے ہیں لیکن یہ بھی ہمارے اندر محبت و شفقت کا جذبہ پیدا نہیں کر سکتا اور دنیا کے امن و سکون کے لیے ہمیں ضرور کوئی نہ کوئی تصور خدا کا ایسا قائم کرنا پڑے گا جو ہمیں محبت کرنا سکھائے۔

خدا کو آگ پر ملتے ہوئے ٹھون اور پیپ پلٹنے ہوئے آتشیں کوڑوں سے سزا دیتے ہوئے بہت زمانہ ہو چکا ہے اب ضرورت ہے کہ وہ صرف زخموں پر مرہم رکھے ٹوٹے ہوئے دلوں کو دھارس پہنچائے اور بجائے کسی خاص قوم پر لطف کرنے کے وہ تمام بنی نوع انسانی کو

اپنا ہی بندہ سمجھے اور نجات کا دروازہ بغیر کسی شرط کے سب کے لیے کھول دے لیکن مشکل یہ ہے کہ جب تک مذاہب کا عقائدی اختلاف دور نہ ہو خدا کا کوئی ایسا کائناتی تصور قائم ہی نہیں ہو سکتا اور اگر کوئی شخص اس اختلاف عقائد کو مصل قرار دیتا ہے تو اسے لحد و کافر کہا جاتا ہے اس لیے میری رائے میں اب خدا کی خدائی اگر صحیح معنی میں قائم ہو سکتی ہے تو اس کی توقع ہم کو صرف کافروں اور لمحوں ہی سے کرنا چاہیے۔



## ماخذ القرآن پر ایک اصولی گفتگو

علماء کرام کا سکوت

ڈاکٹر نسنل کے ”ماخذ القرآن“ کی اشاعت کو عرصہ گزر چکا اور اس وقت تک مجمل یا مفصل ایک جواب بھی ایسا موصول نہیں ہوا جسے واقعی جواب کہا جاسکے میں سمجھا تھا کہ علماء کرام کے بعض افرو جو واقعی جمیدگی سے گفتگو کرنے کے لیل ہیں اس موضوع پر ضرور قلم اٹھائیں گے اور غیر ضروری مباحث سے قلع نظر اصل اعتراضات کے متعلق کچھ ایسی باتیں کہہ سکیں گے جو خالص علم و عقل کے نقطہ نظر سے بھی لوگوں کے لیے باعث تسکین ہوں گی لیکن افسوس ہے کہ میرا یہ خیال غلط نکلا اور ہمارے اکابر مذہب نے کوئی توجہ نہ کی۔

انہوں نے اس وقت تک زیادہ سے زیادہ صرف اتنا کہا کہ یہ بحث نئی نہیں ہے اس پر اس سے قبل کافی کہا جا چکا ہے اور اس کے ثبوت میں وہ احمدی جماعت امرتسری اور اسی طرح کی بعض دوسری تبلیغی جماعتوں کے کئی رسائل کو پیش کرتے ہیں جو اس سے پہلے ”وق“ ”فوق“ شائع ہوئے ہیں اور اگر کسی نے کچھ اس کے علاوہ لکھنے کی کوشش بھی کی تو بالکل دروازہ کار ہتوں کا چھیڑ دیا۔

اول تو بعض کے لیے یہی سمجھنا مشکل ہو گیا کہ نایاب الاسلام، اور ماخذ القرآن دو بالکل علیحدہ علیحدہ کتابیں ہیں اور اگر بعض نے اسے سمجھا بھی تو جواب میں اسی پارہ لٹریچر کو کافی سمجھا جو ایک ربع صدی بلکہ اس سے بھی قبل بعض مشنریوں کی طرف سے شائع ہو چکا تھا اور جن کا اب حوالہ دینا عذر گنہہ بدتر از گنہہ سے زیادہ نہیں۔

میں ایک سے زائد بار اس حقیقت کو واضح کر چکا ہوں کہ اس وقت سوال نہ نسنل کا ہے نہ کسی اور عیسائی مشنری کا بلکہ کئی مسلم یا غیر مسلم افرو کا ہے جو ماخذ القرآن کے مطالعہ کے بعد لوہام و شکوک میں جٹا ہو سکتے ہیں اور جن کو کئی استدلال سے مطمئن نہیں کیا جا سکتا جو نسنل یا دوسرے ارباب کلیسا کو خاموش کر سکتے ہیں ایک مذہب کا چہرہ دوسرے مذہب والے کو نہایت آسانی کے ساتھ اڑی جواب سے مطمئن یا ساکت کر سکتا ہے کیونکہ دنیا کا کوئی مذہب ایسا نہیں جس میں کوئی نہ کوئی بہت خلاف عقل نہ پائی جائے اور اس

صورت میں ایک مذہب والا نہایت اطمینان کے ساتھ فریق ثانی سے کہہ سکتا ہے کہ تمہارے مذہبی عقائد میں اس سے زیادہ اہل پلٹا جاتا ہے لیکن مشکل تو اس وقت آن پڑتی ہے جب ہم مدی کو اس قسم کا اثرانی جواب نہ دے سکیں اور یہیں پہنچ کر اہل مذاہب کا یا تو طلبویات سے کام لینا پڑتا ہے یا اگر ان میں کوئی صاحب حل ہے تو وہ یہ کہہ کر خاموش ہو جاتا ہے کہ۔

خود گرفتہ کہ نظر بر رخ خوہا جرم ست

من ازیں باز نیام کہ مرا ایں دیں ست

لیکن الفوس ہے کہ اس وقت تک نہ کسی صاحب قل نے توجہ کی اور نہ کسی صاحب حل نے۔

مجھ سے تقاضائے جواب

اس دوران میں علماء کلم کے سکوت کو دیکھ کر قارئین نگار نے مجھ پر تقاضہ شروع کیا کہ میں خود اس بحث میں بر لو راست حصہ لوں اور ان تقاضہ کرنے والوں میں سے چونکہ اکثر ایسے ہیں جن کو میرے مسلمان ہونے کی طرف سے شک ہے اس لیے میری سمجھ میں نہیں آتا کہ میں کیوں کفر انھیں مطمئن کر سکتا ہوں کیونکہ اسلام کا واقعی جو مضمون میرے ذہن میں ہے اس کا تعلق زیادہ تر محمد سے ہے نہ کہ خدا سے

قرآن کی روح سے ہے نہ کہ الفاظ سے کردار سے ہے نہ کہ گفتار سے یعنی دنیا محمد کو سمجھتا چاہتی ہے قرآن و احادیث سے اور میں قرآن و حدیث کو پرکھنا چاہتا ہوں محمد کی زندگی سے لوگ کہتے ہیں کہ محمد وہ ہے جو قرآن میں بتایا گیا ہے میں کہتا ہوں قرآن وہ ہے جسے محمد نے اپنے عمل سے ظاہر کیا دنیا کے نزدیک اسلام سمجھنے کی منزلیں یہ ہیں خدا قرآن اور محمد اور میرے میں اس کے بالکل برعکس ان منازل کی ترتیب ہے محمد قرآن اور خدا لوگ خدا سے ڈر کر قرآن و محمد کا مطالعہ کرتے ہیں اور میں محمد سے محبت کر کے قرآن و خدا کو سمجھتا چاہتا ہوں۔

دو گل از بلبل ی خولعی من از گل بلبل ی جیم

من از آتش و غل بینم تو آتش از و غل بینی

ان حالات میں میرے لیے یہی مشکل ہے کہ میں اسلام کے مروجہ عقائد و مسلمات کو

سانے رکھ کر مذہب اسلام کا مفہوم ختمین کروں چہ جائیکہ ان عقائد و روایات کو علم و عقل کی مدد سے صحیح ثابت کرنا کہ یہ تو اس سے کہیں زیادہ مشکل کام ہے۔

### اسلام میرے نزدیک

پچھلے چندہ سال کے اندر مجھے اتنی بار کافر مرتد لحد و دہرہ کہا گیا کہ کبھی کبھی مجھے بھی سوچنا پڑا کہ کیا حقیقتاً میں اسلام سے خارج ہو چکا ہوں کیا واقعی میرے لیے اب اس مذہب میں کوئی جگہ باقی نہیں رہی لیکن بارہ کیچے کبھی مجھ کو اس کا یقین نہ آیا اور میں نے جس قدر زیادہ غور و فکر سے کام لیا میں اپنے خیال پر زیادہ مستحکم ہو گیا اور بارہ رسول اللہ کا وہی ارشاد سنانے آیا جو آپ نے اپنے چچا ابو طالب سے کہا تھا کہ خدا کی قسم اگر یہ لوگ میرے ایک ہاتھ پر سورج اور دوسرے پر چاند لا کر رکھ دیں تو بھی اپنے خیال سے باز نہ آؤں گا۔ اس موقع پر قدرتا یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر میں اپنے آپ کو مسلمان کہتا ہوں تو میرا اسلام کس قسم کا ہے اس کے کیا اصول ہیں اور یہ اصول قرآن و حدیث پر کیوں کر منطبق ہو سکتے ہیں۔

اگر میری سادہ تحریروں کا مطالعہ کیا جائے تو ان میں ان سوالات کا جواب مل سکتا ہے لیکن چونکہ وہ سب کے سامنے نہیں ہیں اس لیے مجلہ اس کی وضاحت یہاں کر دینا چاہیے۔

اسلام کی اساسی شرط یہ بتائی جاتی ہے کہ خدا کے سوا کسی اور کو معبود نہ سمجھا جائے اور محمد کو اس کا رسول تسلیم کیا جائے اور اس حد تک مجھ میں اور عام مسلمانوں میں شاید کوئی فرق نہیں لیکن میں سمجھتا ہوں کہ یہ تسلیم کرنے کے بعد بھی ایک شخص مسلمان نہیں ہو سکتا اور غالباً یہی وہ خیال تھا جس کی بنا پر حضرت عمرؓ نے من قل لا الہ الا اللہ فقد دخل الجنة کی روایت کو بہ جبر و دھوکہ دیا کیونکہ محض خدا کو زبان سے ایک کہہ دینا کوئی ایسی بات نہیں جس کا انعام جنت قرار پائے رسول اللہ کی بعثت سے قبل بھی بہت سے لوگ توحید کے قائل تھے اور اس کے لئے بھی کافی تعداد ایسے لوگوں کی پائی جاتی تھی لیکن اپنے اخلاق کے لحاظ سے وہ اتنے گرے ہوئے تھے کہ ان کو کوئی توقع جنت یا کسی دوسرے انعام کی نہ ہونا چاہیے تھی۔

ہر جماعت میں داخل ہونے کے بعد بعض مخصوص شرائط ہوا کرتے ہیں جن کا تحقق

ظاہر و باطن دونوں سے ہوا کرتا ہے اور اس قسم کے بعض شرائط جماعت اسلامی میں داخل ہونے کے لیے مقرر تھے ظاہری شرائط یہ تھے۔

(1) توحید و رسالت کا اقرار (2) صحیحہ طریقوں سے مراسم عبادت ادا کرنا (3) بعض مخصوص مابعد الطبیعیاتی عقائد کا ماننا لیکن معنوی شرط صرف ایک تھی اور وہ یہ کہ اسوہ رسول کی پابندی کی جائے پھر چونکہ انتہائی منطوق طور پر معنوی شرائط ہی سے وابستہ ہوتا ہے اور ظاہری شرائط محض علامت و آلہ کار کی حیثیت رکھتی ہیں اس لیے میرے نزدیک مسلمان ہونے کی پہلی اور آخری شرط یہی ہے کہ وہ رسول کی سیرت کو سامنے رکھ کر اس کی پابندی کرے اور اسی لیے میں نے بالہا اس خیال کو ظاہر کیا ہے کہ میں اگر مسلمان ہوں تو صرف محمد رسول اللہ کی حد تک لا الہ الا اللہ کی بحث میں پڑنا نہ صرف یہ کہ پیار بلکہ ایک حد تک نقصان رسد بھی ہے کیونکہ یہ مسئلہ اتنا مشکل یا دلچسپ ہے کہ پھر انسان کو ترک ماسوا کے علاوہ کوئی چارہ کار نہیں رہتا اور مذہب و ذہب سب رخصت ہو جاتے ہیں حالانکہ اس دنیا میں زندہ رہنے کے لیے کوئی نہ کوئی ایسا لائحہ عمل ہمارے سامنے ہوتا بالکل ضروری ہے جو ہمیں کی بلوی کش کش میں ہماری ہمت و حیات کا ضامن ہو اور یہی وہ لائحہ عمل ہے جس کو میں سیرت نبوی سے تعبیر کرتا ہوں اور اسی کی پابندی کو اصل اسلام قرار دیتا ہوں۔

### میری نامسلمان کی ابتدا

میری نامسلمان کی تاریخ بہت دلچسپ ہے اور ممکن ہے کہ کسی وقت اپنے سوانح حیات کے ساتھ ساتھ باتحصیل اسے پیش کر سکوں تاہم نہایت اختصار کے ساتھ اس وقت بھی سن لےجے۔

مجھے بالکل علم نہیں کہ میرے والد سے قبل میرے خاندانی افراد جہاں تھے یا عالم مذہبی یا غیر مذہبی لیکن خود اپنے والد کے متعلق مجھے یقین کے ساتھ معلوم ہے کہ وہ سخت مذہبی انسان تھے گو اصطلاحی حیثیت سے وہ فرنگی محل یا دیوبند کے سند یافتہ عالم نہ تھے لیکن ان کا علم بڑے بڑے عالموں سے زیادہ وسیع تھا فارسی کے وہ بڑے زبردست شاعر و منتظم پرواز تھے صہبائی سے عشقوں شباب میں مشورہ لیتے تھے غالب کے پرستار تھے اور کتب بینی کے سوا ان کا کوئی مشغلہ نہ تھا۔ رعنی مذہبیت سو اس کی سطحی کا اندازہ آپ اس بات سے کر سکتے ہیں کہ میری عمر 6-7 سال سے زیادہ نہ تھی لیکن وہ اس وقت بھی مجھے جماعت کے ساتھ نماز ادا



کرنے پر مجبور کرتے تھے۔

اب یہاں اس تفصیل کا موقع نہیں کہ میری تعلیم و تربیت کے حلقوں کا کیا نظریہ تھا اور انہوں نے اس کے لیے کیا کیا ہمتیلت کیے مقررہ ہوں سمجھ لیجئے کہ میری ابتدائی تعلیم نہایت سخت مذہبی ماحول میں ہوئی اور ایک نہایت متعصب مسلمان ہونے کی حیثیت سے میرا نشو و نما ہونے لگا میں نمازیں بھی پڑھتا تھا روزے بھی رکھتا تھا ظاہری وضع و لباس میں بھی سر سے لے کر پاؤں تک نہایت سنگ و بھیاک قسم کا مسلمان تھا اور چونکہ صحبت عالموں اور مولویوں ہی کی تھی اس لیے شب و روز میرے دل و دماغ پر مذہب ہی مسلط رہتا تھا اور میں دنیا کی ہر بات کو مذہب ہی کے نقطہ نظر سے دیکھتا تھا لیکن اس کے ساتھ یہ بات ضرور دل میں کلکتی رہتی تھی کہ مذہبی لوگوں اور مولویوں کے اخلاق پست کیوں ہیں خصوصیت کے ساتھ ان کی رعوت ان کا پدار تفوق مجھے بہت برا معلوم ہوتا تھا ان کی یہ خواہش کہ ہر شخص دور ہی سے دیکھ کر ان کے سامنے جھک جائے مجھے اچھی نہ معلوم ہوتی تھی اور آخر کار یہ سمجھنے پر مجبور ہوا کہ ان کی عہدوں بے روح ہیں اور بے روح عہدوں بالکل بے کار چیز ہے۔

میری فطرت شروع سے ہی یہ ہے کہ ہر بات کے سبب و نتیجہ پر غور کرنا ہوں اور جب تک کوئی معقول وجہ نہ ہو میں مشکل ہی سے کسی بات کو مان سکتا ہوں چنانچہ حضرات علماء کرام کے ان اطوار و انداز کو دیکھ کر میں اس نتیجہ پر پہنچا کہ لوگ نمازیں پڑھتے ہیں صرف نماز کی غرض سے اور مذہب کا مضمون ان کے یہاں سوا اس کے کچھ نہیں کہ مراسم عبادت کو مخصوص الوقت پر مخصوص طریقہ سے ادا کر دیا جائے اور بس انہیں اس سے بحث نہیں کہ ان کے قلب و دماغ میں بھی کوئی کیفیت پیدا ہوتی ہے یا نہیں اس کا نتیجہ قدر تاہم یہی ہونا چاہیے کہ ان کے دلوں میں شکوت پیدا ہو اور اس پدار کی بناء پر کہ وہ خدا کے بڑے عہدوں گزر مقبل بندے ہیں عام لوگوں سے وہ اپنے آپ کو بلند سمجھنے لگیں۔

یہ تھی ابتدا میرے فکری جو مولویوں کی طرف سے مجھ میں پیدا ہوا اور مطالعہ و تجربہ کے ساتھ ساتھ برابر بڑھتا رہا یہاں تک کہ اعلیٰ کا نصاب میرے سامنے آیا اور مشکوٰۃ کا درس شروع ہوا چونکہ اب مجھ میں غور و فکر کی اہلیت زیادہ پیدا ہو گئی تھی اس لیے خود میری عقل نے فیصلہ کیا کہ تمام اعلیٰ یقیناً رسول اللہ کا ارشاد نہیں ہو سکتی کیونکہ ان میں سے اکثر بالکل مظانہ خیالات کا مجموعہ ہیں اور جب میں نے اپنے شبہات اساتذہ کے

سامنے پیش کیے تو انہوں نے زجر و توبخ کے علاوہ کوئی تشفی بخش جواب نہ دیا اور ہمیشہ یہی کہہ کر خاموش کرنا چاہا کہ مذہب میں عقل آرئی کافروں اور لمحوں کا کام ہے۔ یہ قاسب سے پہلے لٹوائے کفر و اعلو جس نے مجھے یہ سمجھنے پر مجبور کیا کہ اگر مولویوں کی جماعت واقعی مسلمان ہے تو میں یقیناً کافر ہوں اور اگر میں مسلمان ہوں تو یہ سب نامسلمان ہیں کیونکہ ان کے نزدیک اسلام نام ہے صرف کورانہ تقلید کا اور تقلید بھی رسول و احکام رسول کی نہیں بلکہ بخاری اور مسلم و مالک وغیرہ کی اور میں سمجھتا تھا کہ حقیقی کیفیت یقین کی اس وقت تک پیدا ہی نہیں ہو سکتی جب تک ہر شخص اپنی جگہ غور کر کے کسی نتیجہ پر نہ پہنچے۔

### محمد کی عظمت کا تصور

قصہ مختصر یہ کہ اولین بیزاری اسلامی لڑچکر کی طرف سے مجھ میں احادیث نے پیدا کی اور میں نے فیصلہ کر لیا کہ مطالعہ اسلام کے لیے مجھے اقوال رسول نہیں بلکہ افضل رسول پر غور کرنا چاہیے چنانچہ میں نے سیرت نبوی کے متعلق چھان بین شروع کی اور ہر چند سیرت کی کتابوں میں بھی مجھے بڑا حصہ مزخرفات ہی کا نظر آیا (کیونکہ یہاں بھی وہی احادیث و استنا و احادیث کا جھگڑا موجود تھا) تاہم میں نے یہ ضرور سمجھ لیا کہ محمد کی ہستی واقعی نہایت عجیب و غریب ہستی تھی اور ایسی پاکیزہ اطوار و خصائل کا انسان بن نہیں سکتا بلکہ پیدا ہوتا ہے اور یہی مفہوم ان کے اور تمام انبیاء کے مبعوث ہونے کا ہے اسکے بعد قدرتاں مجھے قرآن کی طرف متوجہ ہونا چاہیے تھا کیونکہ اس باب میں کسی شک کی گنجائش نہیں کہ قرآن میں جو کچھ پلایا جاتا ہے وہ یقیناً رسول کی زبان سے لیا ہوا ہے اور اگر اسے عام موجد مفہوم میں خدا کا کلام نہ مانا جائے تو رسول کا کلام ہونے میں تو شک ہو ہی نہیں سکتا اور اس لیے اسلام کے حقیقی مقاصد سمجھنے کے لیے عوامی ذریعہ اختیار کرنا چاہیے۔

### خدا کا تصور

اس وقت تک خدا کا تصور میرے لیے بالکل مبہم سی چیز تھا لیکن مطالعہ قرآن کے سلسلہ میں میرے لیے ناگزیر ہو گیا کہ سب سے پہلے خدا کو سمجھوں لیکن میری حیرانی کی انتہا نہ رہی کہ خدا کے سمجھنے کی جتنی زیادہ کوشش کی جاتی ہے وہ اتنی زیادہ ناقص قسم ہو جاتا ہے یہاں تک کہ برسوں اسی حیرانی کے عالم میں گزر گئے اور آخر کار جب میں نے ظلمات کا

مطلعہ کیا تو مجھ پر خدا کی حقیقت ظاہر ہوئی لیکن یہ انکشاف حقیقت اس سے زیادہ نہ تھا۔

بحر چلب کہ آں گوہر ثیاب کہبت  
چرخ سرکشہ کہ خورشید جہں تب کہبت  
دریزیں غصہ در آتش کہ چہ رنگ ست صنم  
کعبہ زیں دروہ پوش کہ عرب کہبت  
اے سمندر بہ ہوس دلغ و فروش آتش کو  
ہاییں تشنہ بمیرید دم آب کجا ست

اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ خدا کے حلق قرآن کے بتائے ہوئے تصورات دوزخ و جنت، حشر و نثر وغیرہ کے عقائد ان سب کا مضمون میرے لیے کچھ سے کچھ ہو گیا کیونکہ اب مجھے نہ صرف یہ عقائد بلکہ خود مذہب کا وجود بچوں کا کھیل نظر آنے لگا اور میں نے اس کو خدا کی توہین سمجھا کہ اس کے اور اس کے کاروبار کے حلق انسانی نفسیات اور دنیا کے اصول زندگی کو سامنے رکھ کر کسی انسانی زبان کے ذریعہ سے اظہار خیال کیا جائے یہ تھا میرا دوسرا لیکن زیادہ مضبوط قدم للذہبیت یا لا اورت کی طرف لیکن بلوجود ان تمام پریشان خیالیوں اور ذہنی تشویشوں کے رسول کی عظمت ایک لمحہ کے لیے بھی میرے دل سے محو نہیں ہوئی اور میں سوچنے لگا کہ جب خدا کی ہستی لانا زبردست معاملہ ہے جسے رسول وغیرہ رسول کوئی بھی حل نہیں کر سکتا اور جس کی حقیقی عظمت کا تصور مذہب کے وجود سے بھی بے نیاز ہے تو پھر قرآن میں جو تمام بیانات خدا اور جزا و سزا وغیرہ کے حلق پائے جاتے ہیں ان کی کیا حقیقت ہے اور ان کے اظہار کا مقصود کیا ہو سکتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ بڑا مشکل سوال تھا کیونکہ ایک طرف عمر کی غصیت تھی جس کے حلق میرا ایمان ہے کہ ان سے زیادہ سچا حلق اور مکمل انسان ہونا مشکل ہے اور دوسری طرف قرآن کے وہ بیانات جن کا اگر واقعی وہی مضمون قرار دیا جائے جو الفاظ سے سمجھ میں آتا ہے تو پھر خدا، خدا نہیں رہتا بلکہ مشرکوں کا وہ دیوتا ہو جاتا ہے جو انسانوں پر غصہ بھی کر سکتا ہے ان سے خوش بھی ہو سکتا ہے جس میں جذبہ انتقام بھی ہے اور ولولہ لطف و انعام بھی۔

قرآن اور وحی والہام

اس سلسلہ میں میرے لیے ضروری ہوا کہ پہلے میں اس حقیقت پر غور کروں کہ قرآن

کو خدا کا کلام کہنا کیا معنی رکھتا ہے وحی و الہام کا کیا مفہوم ہے اور گفتہ لو گفتہ اللہ یو کی کیا توجیہ ہو سکتی ہے یہی وہ خیال تھا جس کی بنا پر پچھلے سال میں نے اس مسئلہ پر گفتگو کی اور جس کے جواب میں ہندوستان کے اکابر علماء کی متفقہ قوت نے براہین وحی لکھ کر شائع کی ہو سکتا ہے کہ ان لوگوں کے لیے جو اعتقالات بغیر کسی حجت و دلیل کے قرآن کو واقعی خدا کا کلام سمجھتے ہیں یہ کتب مزید انھیں کا باعث ہوئی ہو لیکن میں نے اس میں ایک لفظ بھی ایسا نہ پایا جو مجھے مطمئن کر سکتا البتہ اکابر اعظم گڑھ اور دریا پلو کی کلیوں نے اسے دلچسپ ضرور بنا دیا۔

بہر حال اس بحث کے سلسلہ میں ضروری ہے کہ سب سے پہلے قرآن کے کلام خداوندی ہونے کی حیثیت کو متعین کر لیا جائے۔ اس کے بعد یہ غور کیا جائے کہ رسول اللہ کی تعلیمات کا اصل مقصود کیا تھا اور پھر قرآن میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے اس پر معقولات کے نقطہ نظر سے غور کرنے کی ضرورت بھی پیدا ہوتی ہے یا نہیں۔

امرا دل کے متعلق مجھے صرف یہ کہتا ہے کہ کسی انسانی زبان کی کتب کو اسی مفہوم میں خدا کا کلام قرار دینا جو عام طور پر سمجھا جاتا ہے کسی طرح درست نہیں ہو سکتا کیونکہ خدا کی ذات ہر نوع کے ہادی لگاؤ سے بلند ہے اس لیے ظاہر ہے کہ یہاں کلام سے صرف اس کا مفہوم مراد ہو گا بلکہ زیادہ صحیح الفاظ میں وہ طبعی و نفسیاتی کیفیت جس کے زیر اثر ایک شخص بے اختیار نہ کچھ کہنے پر مجبور ہو جاتا ہے اس کیفیت کا نام مذہبی زبان میں وحی و الہام جبرئیل اور روح القدس وغیرہ ہے اس سے انکار ممکن نہیں کہ قرآن کے الفاظ عربی زبان کے الفاظ ہیں اس لیے اگر قرآن کے الفاظ کو کلام الہی کہا جائے گا تو ساری عربی زبان کلام خداوندی قرار پائے گی حالانکہ اس سے زیادہ مضحکہ خیز بات اور کوئی نہیں ہو سکتی کہ کسی ملک کی مخصوص زبان کو خدا کی زبان کہا جائے کیونکہ اگر خدا کسی زبان میں گفتگو کر سکتا ہے تو پھر کسی خاص زبان کی قید کیسی اسے دنیا کی ہر زبان جانتا چاہیے اور وہ ہر زبان میں قرآن نازل کر سکتا ہے۔

عام مسلمانوں اور مولویوں کا یہ عقیدہ کہ قرآن اپنے الفاظ اور اپنی ترتیب کے لحاظ سے پہلے ہی لوح محفوظ میں معقوش تھا اور فرشتہ جبرئیل یہی محفوظ و معقوش کلام رسول اللہ کو آکر سناتا تھا اور رسول اللہ انھیں آسمانی الفاظ کو دہرا دیتے تھے حد درجہ مضحکہ خیز ہے اگر قرآن کی زبان عربی نہ ہوتی بلکہ کوئی نئی زبان ہوتی تو بھی خیر کچھ کہا جاسکتا تھا لیکن جبکہ وہ اس زبان

میں نازل ہوا تھا جو عام طور پر عرب میں رائج تھی تو اس کے الفاظ کو کیونکر خدا کی الفاظ کہا جا سکتا ہے بہر حال قرآن کو خدا کا کلام اس حیثیت سے تسلیم کرنا کہ اس کا ایک ایک نکتہ ایک ایک لفظ خدا کا بتایا ہوا ہے اور خود رسول اللہ کے عقل و دماغ کو اس سے کوئی تعلق نہ تھا تو خدا کو اس منصب سے گرا کر انسان کی حد تک کھینچ لانا ہے اور رسول کو سطح انسانیت سے بھی نیچے گرا دینا ہے۔

کس قدر عجیب بات ہے کہ خدا کو سمجھ و بصیرت لانے کے بعد تو اس کی سماعت و بصارت کی کیفیت کو انسانی سماعت و بصارت سے بالکل علیحدہ سمجھتے ہیں لیکن صفت کلام کی بحث میں انسان ہی کی طرح الفاظ کا محتاج قرار دیتے ہیں اگر خدا کی سماعت و بصارت کا مفہوم اس کی عام توجہ و نگرانی قرار دیا جائے تو اس کے نطق یا کلام کا مفہوم کیوں نہ وہ اثر قرار پائے جس سے متاثر ہونے کے بعد ایک انسان والمانہ بے اختیارانہ کچھ کہنے پر مجبور ہو جاتا ہے۔

### منصب رسالت

اگر ہم رسول اللہ کی قائم کی ہوئی شریعت اور ان کے بتائے ہوئے اصول اخلاق و معاشرت کے مطلق یہ فرض کر لیں کہ وہ بالکل خدائی چیز تھی اور خود رسول اللہ کے وہم و فراست اور عزم و ارادہ کو اس میں کوئی دخل نہ تھا تو رسول کی اتنی اہمیت بالکل ختم ہو جاتی ہے اور ان کی حیثیت محض ایک ایسے پیام رسل یا قاصد کی سے ہے جو خود کوئی انفرادیت نہیں رکھتا اور جس سے کوئی سوال نہیں کیا جاسکتا۔

اگر رسالت کا منصب کوئی ایسی چیز ہے جو بالکل خدا کے انتخاب پر منحصر ہے اور خدا کے انتخاب کی کوئی نہ کوئی وجہ ہو سکتی ہے اور نہ اس سے اس باب میں کوئی سوال ہو سکتا ہے جس میں خود انسانی سعی و عمل یا غور و فکر کو مطلق دخل نہیں ہے تو پھر یہ بالکل قسمت کی چیز ہوئی اور ممکن تھا کہ محمد کے علاوہ کسی اور کا انتخاب ہو جائے۔

رسول کی جو عظمت میرے دل میں ہے اور میں چاہتا ہوں کہ یہی عظمت ہر مسلمان کے دل میں پیدا ہو جائے اس کا تعلق خدا اور رسول دونوں کی ذات سے ہے جس کی وضاحت یہاں ضروری ہے۔

اس سے انکار ممکن نہیں کہ ہر شخص اپنی فطرت اپنے ساتھ لاتا ہے اور یہ اس کے اختیار سے باہر ہے کہ وہ جو چاہے بن سکے ہر چند دنیا میں ایسی مثالیں موجود ہیں کہ محض اپنی کوشش سے انسان نے ایسی راہ اختیار کی جس کے لیے وہ وضع نہ ہوا تھا لیکن ایسا کبھی نہیں

ہوا کہ وہ اس میں زیادہ کامیاب ہوا ہو اور ایسا ہمیشہ ہوا ہے کہ جس نے اپنی فطری اہلیت کو سلسلے رکھ کر اپنا دائرہ عمل قائم کیا سب سے زیادہ کامیاب ثابت ہوا اور اسی چیز کو میں خدا کا عطیہ کہتا ہوں کیونکہ فطری اہلیت قدرت یا خدا ہی کا عطیہ ہے اور اسی اہلیت کو مذہبی ذہن میں بحث و منصب رسالت کہتے ہیں قرآن میں صاف طور پر کہا گیا ہے کہ رسول اللہ مامور من اللہ تھے یعنی اللہ کی طرف سے انھیں حکم دیا گیا تھا یا متعین کیے گئے تھے ہدایت و اصلاح کے لیے اور میں سمجھتا ہوں کہ اس سے زیادہ صحیح تعبیر رسالت و بحث کی اور کوئی نہیں ہو سکتی کیونکہ کسی شخص کا فطرت کی طرف سے کوئی خاص اہلیت یا ملکہ لے کر پیدا ہونا گویا خدا کی طرف سے ماموری ہے کہ وہ اپنے اس فطری ودیعت سے کلم لے اور چونکہ رسول اللہ نے اس ماموری یا اہلیت سے فائدہ اٹھایا اس لیے وہ بہت کامیاب رسول ثابت ہوئے۔

میرے اس بیان سے غلطی یہ ہلت واضح ہو گئی کہ منصب رسالت میں خدا یا قدرت کا کتنا دخل تھا اور خود رسول کی سعی و عمل کا کس قدر اثر دونوں کا ایک دوسرے سے کیا تعلق تھا۔

اب آئیے رسول اور قرآن کے تعلق پر غور کریں۔

## رسول اور قرآن کا باہمی تعلق

جنھوں نے تاریخ اسلام اور میرت نبوی کا مطالعہ کیا ہے ان سے یہ حقیقت پوشیدہ نہ ہو گی کہ رسول اللہ کی پیدائش کے وقت اہل عرب کی اخلاقی حالت کتنی گری ہوئی تھی اور دنیا کی کوئی غیر انسانی و غیر شرفانہ حرکت ایسی نہ تھی جس کے وہ مرتکب نہ ہوتے ہوں آپ نے ہوش سنبھلتے ہی اپنی قوم کی اس گری ہوئی حالت کا بہت اثر لیا اور یہ اثر لینا صرف اس بہانہ پر تھا کہ قدرت نے آپ کے دل و دماغ میں غیر معمولی صلاحیت سوچنے سمجھنے کی ودیعت کر دی تھی جسے ہم مذہبی زبان میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ آپ کو خدا نے منصب نبوت کے لیے چن لیا تھا۔

آپ نے سوچا کہ قوم کا ایک فرد ہونے کی حیثیت سے آپ پر یہ ذمہ داری عائد ہوتی ہے کہ وہ ان برائیوں کی اصلاح کریں اور قوم کے تمام افراتفر کو اس پستی سے نکالیں چنانچہ آپ نے اس مسئلہ پر رات دن کی تمنائوں میں غور کرنا شروع کیا اور رفتہ رفتہ آپ کے تا

ثبات اس قدر شدید ہو گئے کہ انہوں نے ایک اپنی عزم کی صورت اختیار کر لی اور آپ نے فیصلہ کر لیا کہ خولہ کچھ ہو وہ اپنی قوم کے اصلاح کی کوشش ضرور کریں گے۔

اس جگہ یہ سوال ضرور پیدا ہوتا ہے کہ ایسے خراب ماحول میں پیدا ہونے کے بعد آپ میں ایسا پاکیزہ جذبہ کیونکر پیدا ہوا لیکن اس کا جواب میں وہی دوں گا جو ابھی ظاہر کر چکا ہوں اور وہ یہ کہ قدرت نے آپ کے دماغ ہی میں پاکیزہ بات سوچنے اور سمجھنے کی صلاحیت پیدا کر دی تھی علاوہ اس کے تاریخ بھی بتاتی ہے کہ ماحول سے جنگ کرنے والی ہستیاں قدرت نے ہمیشہ پیدا کی ہیں کیونکہ اگر وہ ایسا نہ کرتی تو انسان کے تواء ذہنی کبھی نشوونما نہ پاتے اسی کے ساتھ اگر ہم توارث نسلی کے اصول کو سامنے رکھیں تو علمی حیثیت سے بھی یہ بالکل قرین قیاس معلوم ہوتی ہے کیونکہ رسول اللہ نہایت ہی شریف و معزز خاندان میں پیدا ہوئے تھے اور آپ کے آباؤ اجداد میں بعض ایسے نفوس بھی گزر چکے تھے جنہیں اس قسم کا مرتبہ رشد و ہدایت مل چکا تھا۔

بہرحال اس میں کلام نہیں کہ رسول اللہ قدرت کی طرف سے عزیز معمولی ذہنی صلاحیت لے کر آئے تھے اور سالہا سال کی غور و فکر کے بعد آپ نے فیصلہ کر لیا تھا کہ وہ اپنی قوم کی اصلاح کر کے رہیں گے اور دنیا کی کوئی مخالفت انہیں اس لوہارے سے باز نہ رکھ سکے گی آپ کے اس عزم کا ثبوت آپ کے واقعات زندگی سے بخوبی مل سکتا ہے کہ دنیا کی کوئی جستانی و ذہنی تکلیف ایسی نہ تھی جو آپ کو نہ پہنچائی گئی ہو بڑی سے بڑی رشوت ایسی نہ تھی جو آپ کے سامنے پیش نہ کی گئی ہو لیکن ایک لمحہ کے لیے بھی کبھی آپ کا قدم حرجزل نہیں ہوا۔ وہی کر کے رہے جو سوچ چکے تھے۔

اس میں شک نہیں کہ انسانی جدوجہد کی ایسی غیر معمولی مثالیں ہم کو تاریخ کے صفحات میں اور بھی ملتی ہیں لیکن ان میں اکثر کا تعلق ملوی خواہشات سے تھا اور اسی لیے جب یہ خواہشیں پوری ہو گئیں تو آخر کار دنیا کے لیے عذاب ہو کر رہ گئیں۔

چنگیز، ہلاکو، ہٹی ہل، سکندر، نپولین ان میں سے ہر ایک بڑے پختہ اولوے کا انسان تھا اور ان کی کامیابیاں اس میں شک نہیں تھا انہیں کے ذاتی جدوجہد اور عزم مصمم کا نتیجہ تھیں لیکن ان کوششوں کا مقصود صرف مل و جلہ کا حاصل کرنا تھا اور ان کا یہی پست مقصد زندگی کے زوال کا باعث ہوا۔

انسان کے ذہن کا بلندی کے اس درجہ پر پہنچ جانا کہ ذاتی یا خاندانی مفاد کا خیال تک

کبھی اس کے دل میں نہ آئے انتہائی کھسیابی کے وقت بھی جذبہ انتقام اس میں پیدا نہ ہوا دشتوں پر قابو پا جانے کے بعد بھی لطف و محبت و غم و درگزر سے کام لے اور پھر پلوں میں تمام روحانی بلند یوں کے دنیا میں اسباب زندگی بسر کرنے کی بھی ایسی راہیں بتا جائے جو واقعی دنیا کی نجات کی ضامن ہوں یقیناً بہت بڑی چیز ہیں اور اگر ان تمام خصوصیات کا کسی ایک ہستی میں اجتماع قدرت کا معجزہ ہو سکتا ہے تو یہ کتنا عظیم ہو گا کہ اس معجزہ کا ظہور محمد کی ذات پر ختم ہو گیا اور اگر دنیا نے کبھی انسانیت کبریٰ کا مجسمہ تیار کیا تو وہ محمد ہی کا ہو گا کسی انسان کا نہیں کسی انسان اعلیٰ (SUPERMAN) کا نہیں بلکہ ایک ایسے انسان اور انسان کا جس کے محدود انسانیت محدود الوہیت سے فکر کھلتے ہیں اور ازل سے لے کر تک فضائے فطرت کو معمور کیے ہوئے ہیں۔

جواہر	اظہار	غیب	و	شہود
اصل	کیفیت	خفا	و	نمود
ازل	الزمانہ	ہدایت	و	لو
ابد	اندریشہ	نہایت	و	لو

ظاہر ہے کہ جو شخص اتنے بلند مقصد کو لے کر اٹھا ہو گا اور جس نے اپنے جسم و جان کو اس کی تکمیل کے لیے نچ دیا ہو گا اس کے انشاک کا کیا عالم رہا ہو گا اس کے دل و دماغ کیسی والہانہ کیفیت سے معمور رہے ہوں گے رسول اللہ کی سیرت کا مطالعہ کیجئے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ جب آپ عار حرام میں سکون و تملیٰ میں اپنے لہجے وطن کی دردناک حالت پر غور کر کے باہر تشریف لاتے تو ایسا معلوم ہوتا کہ آپ پر کوئی نہایت گہری کیفیت طاری ہے اور آپ کا سینہ جذبہ کی شدت سے پھٹا جا رہا ہے لیکن آپ ضبط سے کام لیتے اور پھر غور و فکر میں مصروف ہو جاتے یہی تک کہ زندگی کا بڑا حصہ اسی عالم میں گزر گیا اور آخر کار وہ وقت آیا کہ یہ سیلاب اٹل پڑا یہ جتنے پھوٹ نکلے اور جذبہ و تاثرات کے طوفان نے الفاظ کی صورت اختیار کر لی اور انھیں الفاظ کا مجموعہ قرآن ہے پھر کون کہہ سکتا ہے کہ یہ الفاظ معمولی انسان کے الفاظ تھے یہ الفاظ دراصل کیفیات روحانی کی مسوومی صورت تھے ولولہ رشد و ہدایت کی روح القدس کا منظر تھے جذبہ اصلاح و تزکیہ اخلاق کے جبرئیل کی زبان تھے یعنی یہ وہ نطقِ ہایونی تھا جو بغیر مرتبہ نبوت ملے ہوئے محمد کو عطا ہی نہ ہو سکتا تھا اور اس لیے یقیناً وہ خدا کا الہام تھا اس کی وحی تھی اس کا کلام تھا جسے محمد نے سنا اور جس کو سن



کر دنیا محو حیرت ہو گئی اس لیے نہیں کہ وہ کوئی نئی ذہن قوی نئے الفاظ تھے بلکہ اس لیے کہ  
 ان کے اندر نئی روح تھی نیا اثر تھا اور قوت تھی سر تسلیم خم کر دینے والی ایک اعجاز تھا حیران  
 و مبہوت بنا دینے والا۔

## قرآن کے اسالیب بیان

اگر آپ قرآن کا بغور مطالعہ کریں گے تو معلوم ہو گا کہ رسول اللہ کے تاثرات کے  
 لحاظ سے اس کا انداز بیان بھی بدل گیا ہے کیسے تو بالکل (SOLOLOQUEY) ہے یعنی  
 رسول اللہ نے خود اپنے نفس سے خطاب کیا ہے کیسے انھوں نے خدا کو مخاطب کر کے اپنے  
 جذبات فدویت و تفکر کا اظہار کیا ہے کسی جگہ اپنے پیام قوم و اپنے اعزاء و احباب اور اپنے  
 دشمنوں کو مخاطب کیا ہے اور کیسے ایسا انداز اختیار کیا گیا ہے گویا خدا خود کچھ فرما رہا ہے اور  
 ان مختلف اسالیب بیان سے صرف یہی نہیں کہ ہم رسول اللہ کے ذہنی تاثرات کی صحیح تاریخ  
 مرتب کر سکتے ہیں بلکہ اس نتیجہ پر بھی پہنچتے ہیں کہ رسول اللہ کا تمام مقصود کسی نہ کسی طرح  
 لوگوں کی درستی اخلاق کی طرف متوجہ کرنا تھا اور اسی مقصود کو مختلف طریقوں اور مختلف  
 اسالیب بیان سے پورا کیا گیا ہے۔

جس زمانہ میں رسول اللہ مبعوث ہوئے ہیں اس سے پہلے ہی عرب میں فن خطابت و  
 شاعری پورے عروج پر پہنچ چکا تھا اور کہانوں کی فصیح و بلیغ تقریریں صرف لوب و انتہاء بلکہ  
 اپنے اثرات کے لحاظ سے بھی بڑی اہمیت رکھتی تھیں لہذا عرب جاہل ضرور تھے لیکن ملک کی  
 جغرافیائی خصوصیات وہاں کے ریگزاروں کوستانوں اور ان کی صحرائی طرز معاشرت نے انھیں  
 دنیا کی تلخ ترین حقیقتوں کو بھی برواشت کرنے اور ان پر غور کرنے کا لہلہ بنا دیا تھا اور ان کے  
 ذہن و فکر کی تمام راہیں ایک چھری قسم کی ٹھوس کیفیت اپنے اندر رکھتی تھیں اور چونکہ  
 تہذیب و تمدن کے غیر حقیقی تکلفات سے وہ آشنا نہ تھے اس لیے زندگی کی سچی سلوکی ان  
 کے شعر و لوب میں بھی منتقل ہو گئی تھی اور اسی سے وہ متاثر ہوئے تھے۔

ظاہر ہے کہ ایسے زمانہ میں ایسی قوم کی اصلاح کے لیے کوئی ایسا لڑچکر پیش نہیں کیا جا  
 سکتا تھا جو ان کی ذہنی رفتار کے مطابق نہ ہوتا اور حقائق علمی و تاریخی سے تعلق رکھتا  
 خطابت ہی سے وہ متاثر ہو سکتے تھے اور ان کی اصلاح کے لیے یہی طریقہ کار اختیار کرنا  
 ضروری تھا پھر چونکہ رسول اللہ ایسے قبیلہ سے تعلق رکھتے تھے جو اپنی فصاحت و بلاغت اور

پاکیزگی زبان کے لحاظ سے بہت شہرت رکھتا تھا اس نے آپ کے تمام اقوال و ارشادات کو عربوں کے ذوق کے لحاظ سے یوں بھی بہت بلند ہونا چاہیے تھا لیکن قرآن کی زبان میں چونکہ علاوہ آپ کے خاندانی فصاحت و بلاغت کے آپ کے وہ بلند تاثرات بھی شامل تھے جو خدا کے حدود تصور میں ڈوب جانے کے بعد ہی پیدا ہو سکتے ہیں اس لیے قرآن کا انداز خطابت اس وقت کی عام مروجہ خطابت سے کہیں زیادہ بلند چیز تھا اور اسی لیے اس وقت کے بڑے بڑے کلمہوں خطیبوں اور شاعروں نے اس کو ادنیٰ معجزہ سمجھا۔

جیسا کہ ابھی میں نے ظاہر کیا قرآن کا انداز بیان ہر جگہ ایک سا نہیں ہے بلکہ وہ رسول اللہ کے تاثرات کے لحاظ سے ہر جگہ بدلتا گیا ہے لیکن کسی جگہ ان لوگوں کے ذہن و عقل سے مجبور نہیں ہوا جن سے خطاب کیا گیا ہے اور قرآن کی سب سے بڑی بلاغت یہی ہے۔

### نزول قرآن کا حقیقی مقصود

اس سے شاید کسی کو اختلاف نہ ہو گا کہ رسول اللہ کا مقصود انسان کے اخلاقی درست کرنا بھی تھا اور ذہنی ترقیوں کی طرف مائل کرنا بھی لیکن زیادہ اہم اخلاق کی درستی ہی تھی کیونکہ بغیر اس کے ذہنی ترقیاں بجائے مفید ہونے کے مضرت ثابت ہوتی ہیں اور اس لحاظ سے یقیناً "اسلام ہی دنیا کا پہلا مذہب ہے جس نے روح و مادہ دونوں کی ترقی کی تعلیم ایک ساتھ پیش کی اور ان دونوں کے صحیح امتزاج کی وہ صورتیں بتائیں جو اس سے قبل کسی مذہب میں نہ پائی جاتی تھیں اور اس لیے ان کی تعلیمت کا بڑا حصہ اس کے لیے وقف ہے پھر ان حالات میں قرآن کا مطالعہ کسی اور نقطہ نظر سے کرنا یقیناً "اصولی غلطی ہو گی۔

اس میں شک نہیں کہ قرآن میں بہت جگہ انسان کو تعقل و تدبیر غور و فکر تعلیم اور تعلم اور کسب فضل و کمال کی ہدایت کی گئی ہے لیکن خود کوئی مخصوص علمی تاریخی یا فنی نظریہ اس نے پیش نہیں کیا اور اس کا سبب یہ تھا کہ علمی تحقیقات اور جھڑپوں حقائق کے ساتھ ساتھ علمی و فنی نظریے بدلتے رہتے ہیں اور ان کے متعلق کسی زمانہ میں کوئی لڑیچہ اس دعوے کے ساتھ پیش نہیں کیا جاسکتا کہ وہ حرف آخر کی حیثیت رکھتا ہو اور قرآن کو حرف آخری کی حیثیت سے پیش کیا گیا تھا اور وہ یقیناً "یہی حیثیت رکھتا ہے بشرطیکہ ہم ضرورت سے زیادہ خوش اعتدالی سے کام لے کر اس کے صحیح مقاصد و اصول سے ہٹ کر اس کا مطالعہ نہ کریں۔

بعض حضرات اس اعتقاد کے زیر اثر کہ قرآن جامع الکل کتب ہے موجود علمی مسائل کا حل بھی اس میں تلاش کرتے ہیں محد حاضر کے فنی نکات بھی اس میں ڈھونڈتے ہیں یہاں تک کہ فکلیات کی پیچیدہ ریاضی بھی انھیں قرآن میں مل جاتی ہے لیکن یہ غور نہیں کرتے کہ اگر کل یہ نظریے بدل گئے جو ایک حد تک یقینی امر ہے تو وہ پھر کیا قبول کریں گے اور قرآن آخر کب تک اسی دماغی و ذہنی ورزش کا شکار رہے گا۔

اس لیے میری رائے میں قرآن کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا کہ وہ دنیا کے تمام مسائل اور ان کے جزئیات سے بھی بحث کرتا ہے نہ صرف یہ کہ غلط ہے بلکہ قرآن اور رسول دونوں کی توہین بھی ہے۔

رطب و یابس دونوں کا کتب مبین میں ہونا بالکل درست ہے لیکن اس مفہوم میں نہیں جو عام طور پر سمجھا جاتا ہے بلکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ روحانی و مادی دونوں قسم کی صحیح ترقی کے جو اصول ہو سکتے ہیں وہ سب اس میں پائے جاتے ہیں۔

جیسا کہ میں نے ابھی ظاہر کیا اسلام دنیا کا سب سے پہلا مذہب ہے جس نے دین و دنیا دونوں کو یکساں اہمیت دی ہے اور کبھی اس کو پسند نہیں کیا کہ انسان کا وہاں عالم سے منہ موڑ کر عضو معطل ہو کر رہ جائے اس لیے انسان کو سرپاسی و عمل بخنے کا درس دیا اس نے ذہنی قوتوں کو بروئے کار لانے کے لیے غور و فکر، تعقل و تدبیر کی تاکید کی یہاں تک کہ اس نے اسلام کا معیار ہی یہ قرار دے دیا کہ اس کا ماننے والا کبھی پست حالت میں نہیں رہ سکتا (انتم الاعلون ان کنتم مومنین) لیکن اسی کے ساتھ چونکہ وہ یہ بھی جانتا تھا کہ محض دنیوی ترقی کو مقصد حقیقی قرار دینا کبھی نوع انسانی کے لیے مفید نہیں ہو سکتا جب تک اس کے اخلاق بھی بلند نہ ہوں اس لیے اس نے دنیوی ترقی کی ضروری شرط یہ قرار دی کہ انسان پہلے یہ سمجھ لے کہ وہ دنیا میں فساد بپا کرنے نہیں آیا ہے بلکہ اس کا فرض تمام انسانی برادری میں رشتہ اخوت و مصلحت قائم کر کے امن و سکون کی اشاعت کرنا ہے اور اس کی صداقت روز بہ روز زیادہ واضح ہوتی جا رہی ہے۔

آج دنیا ترقی کی جن راہوں سے گزر رہی ہے وہ کسی سے پوشیدہ نہیں اور یہ کہنا غلط نہ ہو گا کہ اب آدمی انسان ہونے سے زیادہ کچھ کچھ خدا بھی ہو چلا ہے لیکن یہ خدا یزداں نہیں ہے بلکہ اہرمن ہے اور اس کی ذہنی ترقیاں بجائے اس کے کہ عالم میں امن و سکون پھیلائیں اس کو فتنہ و فساد کی آگ سے جھک کر رہی ہیں برخلاف اس کے اسلام

نے جس ترقی کا درس دیا وہ کہ ارض کو جنت عدن بنا دینے والا تھا اور اسی لیے رسول اللہ کو اس تعلیم کا صحیح مقرر قرار دے کر رحمتہ للعالمین کے لقب سے سرفراز کیا گیا اور آپ نے دین و دنیا کی فلاح و ترقی میں جو توازن پیدا کرنا چاہا اس کے سمجھنے کے لیے آپ کا صرف ایک ارشاد کافی ہے اور وہ یہ کہ دنیا کے کلموں کو اس طرح انجام دو گویا ہمیں کبھی مرنا ہی نہیں اور دین یعنی روح و اخلاق کے کلام اس طرح کر دے گویا ہمیں ابھی مر جانا ہے۔

الغرض قرآنی تعلیمات کا اولین مقصد اخلاق کی درستی تھی اور جو کچھ اس میں کہا گیا ہے اسی مدعا کو سامنے رکھ کر کہا گیا ہے لیکن چونکہ کسی قوم کی اصلاح آسان کام نہیں خصوصیت کے ساتھ عرب جیسی جاہل و متشدد قوم کہ ان کو سمجھانا گویا پتھر میں جو تک لگانا تھا اس لیے اس مقصد کی تکمیل میں آپ نے وہ طبعی اصول اختیار کیے جن کی ناکامی کا امکان ہی نہ تھا۔

### قرآنی تعلیم نفسیاتی نقطہ نظر سے

نفسیات کا سلسلہ نظریہ ہے کہ تعلیم و تربیت میں رجحانات کی رعایت بہت ضروری ہے کیونکہ رجحانات تاریخی و جغرافیائی ماحول کا نتیجہ ہوا کرتے ہیں اور ماحول کے نتائج میں رد عمل پیدا کر کے کسی متضاد کیفیت کو عرصہ تک قائم رکھنا بہت مشکل ہے اگر ذہنی دلواری سے کام نہ لیا جائے اور آہستہ آہستہ اس کا علوی نہ بنایا جائے اب آپ تعلیمات قرآن کو دیکھئے تو معلوم ہو گا کہ اس میں بالکل اسی اصول سے کام لیا گیا ہے۔

عربوں میں بت پرستی کی شدت نے ایسا ذہنی جمود و تعطل پیدا کر دیا تھا کہ ان کی انسانی انفرادیت اور اجتماعی ہمت دونوں محو ہو چکی تھیں اور ان کی حالت بالکل بھام کی سی تھی جو بچوں کے وہمی و فرضی چابک سے ہلکے جا رہے تھے ان کی پست حالت کو دور کرنے کے لیے رسول اللہ نے انھیں توحید کی طرف لانا چاہا جسے وہ بالکل بھول چکے تھے لیکن اس کی ترکیب یہ نہ تھی کہ ان کے سامنے توحید کا فلسفہ پیش کیا جاتا بلکہ اس کے لیے ایک سخت ضرب کی ضرورت تھی تاکہ ان کی ذہنی رفتار کا رخ و نعتا "بدل جائے اور اسی لیے رسول اللہ نے نہایت صاف الفاظ میں بچوں کی برائی شروع کر دی اور آخر کار ان کو توڑے بھیر باز نہ رہے۔ لیکن چونکہ نفسیاتی حیثیت سے یہ بات ان لوگوں کے لیے سخت رد عمل پیدا کرنے والی تھی اور اس کو نتیجہ خیز بنانے کے لیے کفار و مشرکین کے رجحانات کی کوئی نہ کوئی رعایت ضروری تھی اس لیے ان کے عقیم بت کدہ کی عزت و اہمیت کو بدستور باقی رہنے دیا گیا اور پرستش

کچھ ہونے کی حیثیت سے کعبہ کعبہ ہی بنا رہا۔ ورنہ خدا اور توحید کا جو پاکیزہ و بلند تصور اسلام نے پیش کیا ہے وہ کعبہ و عظیم کعبہ سب سے بے نیاز ہے جب رسول اللہ اپنے اس بنیادی مقصد کو حاصل کر چکے تو اپنے لیام وطن کی معاشرتی اصلاح کی طرف متوجہ ہوئے اور اس سلسلہ میں انھوں نے جو کچھ کیا اس کی تفصیل کی ضرورت نہیں۔ لیکن اس سے انکار ممکن نہیں کہ اس کے لیے انھوں نے ہمیشہ نفسیاتی اصول اختیار کیا اور کبھی کوئی ایسا طریقہ کام میں نہیں لائے جو لوگوں کے عقل و ذہن اور ان کی اہلیت تاثر کے لحاظ سے غیر مفید ثابت ہوتا۔ شادی کے باب میں عربوں کے اصول اس قدر پسندیدہ تھے کہ انھوں نے عورتوں کو بازار کی جنس سے بھی زیادہ کمتر حیثیت کی چیز بنا دیا تھا اور اس طرح گویا انسانیت کا نصف حصہ بالکل تہ و برباد ہوا جا رہا تھا۔ چنانچہ آپ نے اس میں ان کی غیر محدود آزادی کو چار تک محدود کر کے اس اخلاقی ماحول کو بہت کچھ بھر دیا ممکن تھا کہ آپ بیک وقت صرف ایک ہی بیوی رکھنے کی اجازت دیتے لیکن قطع نظر اس سے کہ اس وقت کے مصلح کے لحاظ سے یہ مناسب ہوتا یا نہیں اتنی شدت شاید لوگوں کو گوارا نہ ہوتی اور پھر مطلق اصلاح نہ ہو سکتی لودھی غلاموں کے باب میں رسول اللہ کی بلند تعلیم کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ آزاد اور غلام کے درمیان یہ حیثیت انسان ہونے کے آپ نے کوئی فرق ہلی نہیں رکھا اور گو اس وقت کے حالات کے لحاظ سے آپ کہتے "اس کا استعمال نہ کر سکے لیکن اپنے قول و عمل سے یہ ضرور بتا گئے کہ دنیا میں کوئی انسان غلام بننے کے لیے نہیں پیدا ہوا ہے اور اس رسوم کو دنیا سے بالکل اٹھ جانا چاہیے۔

شراب کا استعمال عرب میں نہایت بد قیڑی سے جاری تھا لیکن اس کا استعمال بھی آہستہ آہستہ تدریج کے ساتھ کیا پہلے صرف شراب کی برائیاں ظاہر کیں اور کچھ لوگوں نے اس سے متاثر ہو کر اسے ترک کر دیا اس کے بعد آپ نے حکم دیا کہ نشہ کی حالت میں نماز نوا نہ کرنا یہ سن کر کچھ اور لوگوں نے اسے چھوڑ دیا یہاں تک کہ جب حالات اور زیادہ مواتج ہو گئے تو ترک بخاری کا حکم بخاند کر دیا ان فرض رسول اللہ نے اصلاح اعمال و تزکیہ اخلاق کے لیے جو کچھ اور جس طرح کیا وہ اس وقت کے ماحول کل عرب کی فطرت اور اپنے ذریعہ و مصلح کو سامنے رکھ کر کیا اور اس سے زیادہ ممکن نہ تھا۔

## قرآن کی تقسیم مطالب کے لحاظ سے

قرآن اپنے مطالب کے لحاظ سے کئی حصوں میں تقسیم کیا جا سکتا ہے ایک حصہ مہلوات

یا تعلیم اخلاق سے متعلق ہے دوسرا محملات سے تیسرے میں حصص و حکایات درج ہیں اور چوتھے میں معتقدات کا ذکر کیا گیا ہے لیکن غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل چیز پہلے دو حصے ہیں اور باقی دو حصے محض تفسیر و ذرائع اور اصول کار کی حیثیت رکھتے ہیں۔ کیونکہ اگر ایک حصص حصص قرآنی اور معتقدات کو صحیح ماننے کے بعد عبودیت و محملات میں ہدایات قرآنی کا پابند نہ ہو تو وہ کبھی سوسائٹی کے لیے مفید نہیں ہو سکتا لیکن اگر حصص و معتقدات کو نہ مانتے ہوئے وہ عبودیت و محملات میں احکام الہی کا پابند ہے تو بہت اچھا اور نظام تمدن میں یقیناً وہ ایک عضو مفید کی حیثیت رکھنے والا سمجھا جائے گا بہر حال میں سمجھتا ہوں کہ قرآن کے وہ تمام اجزاء جو اسرائیلیات اور حیات بعد الموت سے تعلق رکھتے ہیں اصل مدعا کی حیثیت نہیں رکھتے بلکہ ان کا مقصود صرف یہ ہے کہ لوگوں کو اخلاق کی درستگی کی طرف مائل کیا جائے اور اس اصلاح پر انھیں مضبوطی سے قائم رکھا جائے۔

انسان فطرتاً طماع و خود غرض واقع ہوا ہے اور اسی کے ساتھ وہ ان محملات و واقعات سے بھی بہت متاثر ہوتا ہے جو اس کی ذاتی اغراض کے متعلق یا معلون ہوتے ہیں۔

بعث نبوی کے وقت عرب میں یہود و نصاریٰ کی بہت سی روایات رائج تھیں اور مابعد الطبیعیاتی عقائد بھی قرب و قرب وہی پائے جاتے تھے جو قرآن میں مذکور ہیں لیکن ان روایات و معتقدات سے جو اعتبار و بصیرت یا ولولہ عمل پیدا ہونا چاہیے وہ بالکل مفقود تھا لوگ سنتے تھے اور انھیں اسطریقہ لادین کہہ کر ٹل دیتے تھے تاہم یہ ضرور تھا کہ ان کی یہ بے پردہائی جرم و انکار نہیں بلکہ محض غفلت و سہل انگاری کا نتیجہ تھی انھیں اپنی بد مستیوں سے اتنی فرصت کمال تھی کہ وہ ان روایات و معتقدات کی روح پر غور کرتے اور ان کے اخلاق کی بہت سی اس حد تک گئی تھی کہ وہ اپنی موجودہ حالت و زندگی میں کسی بلند تعمیر کا امکان ہی نہ پاتے تھے۔

پھر ان حالات میں یہی مناسب تھا کہ بھولی ہوئی باتیں یاد دلا کر ان کو اصلاح کی طرف مائل کیا جاوے اور کوئی ایسی نئی چیز ان کے سامنے نہ لائی جائے جس کو ان کے دماغ کسی طرح قبول ہی نہ کر سکتے تھے اگر ان روایات و معتقدات کی جگہ ان کو قوموں کے عروج و زوال کا فلسفہ اور لوازم فطرت کا اصول سمجھایا جاتا یا اخلاق کے ان بلند نظریوں کو پیش کیا جاتا جو انفرادی فائدہ اور اجر و ثواب کے خیال سے بہت کر محض اجتماعیت اور خالص احساس فرض شناسی سے تعلق رکھتے ہیں تو یقیناً ان پر کوئی اثر نہ ہوتا اور وہ ہرگز تعلیمات اسلامی

کی طرف مائل نہ ہوتے۔

عرب قوم اپنے جذبات کے لحاظ سے بڑی متشدد قوم تھی وہ اگر کسی کے دشمن ہو جاتے تھے تو تہرجی کا کوئی طریقہ ایسا نہیں جو انتقام لینے کے لیے صرف نہ کر دیتے ہوں اور ذرا سی بات پر سلسلہ تک لڑتے جھگڑے نہ رہتے ہوں الغرض لغوی حیثیت سے ان کے مشاغل زندگی کچھ نہ تھے اور سوا اس کے کہ وہ اپنی قوتیں صرف جسمانی و شہوانی لذتوں کے حصول میں صرف کر دیں کچھ نہ جانتے تھے۔

ان کے عیش و سرور کا انتہائی تحفیل 'دودھ شد شراب اور عورت سے آگے نہ بڑھتا تھا اور ان کی ایذا پسندی کا ابتدائی تحفیل بھی اس سے کم نہ تھا کہ دشمن کو کسی ہی تکلیف پہنچائی جائے جیسے آگ میں ڈالنے سے کسی کو پہنچ سکتی ہے اس لیے اگر انھیں اچھی باتوں کی طرف یہ کہہ کر مائل کیا جاتا کہ اس کے عوض میں انھیں ایک روحانی لہری راحت حاصل ہو گی اور بری باتوں سے انھیں یہ کہہ کر ہٹایا جاتا کہ اس کی سزا انھیں روحانی کرب و تکلیف کی صورت میں ملے گی تو وہ اس بیان سے قطعاً متاثر نہ ہوتے کیونکہ ان کے ذہن و عقل نے اتنی ترقی نہ کی تھی کہ وہ لذت و الم کے اس بلند فلسفہ کو سمجھ سکتے اور نتیجہ یہ ہوتا کہ اسلام اپنے مقصد میں کامیاب نہ ہوتا۔

عذاب قبر، کبیرین، حشر و نشر، میزین و صراط، ہادیہ و جہنم طوبی و فردوس کوثر و سلیمان حور و قصور وغیرہ کا بیان جس انداز سے قرآن میں کیا گیا ہے وہ سب عربوں کی ذہنیت کو سامنے رکھ کر کیا گیا ہے اور اسلام سے پہلے جن مذاہب نے اس نوع کا انداز بیان اختیار کیا تھا انھوں نے بھی انسان کی اس عام ذہنیت کو سامنے رکھ کر حلیہ و کتب اور سزا و جزا کی یہی بلوی صورتیں پیش کی تھیں۔

اس سلسلہ میں یہ سوال ضرور سامنے آتا ہے کہ انبیاء نے جو بلعد الطبیعیاتی عقائد پیش کیے تھے وہ ان کو واقعی و سیاسی سمجھتے تھے جیسا کہ انہوں نے ظاہر کیا یا صرف اصلاح کی غرض سے مصلحتاً یہ انداز بیان اختیار کیا تھا۔

اس کا جواب زیادہ مشکل نہیں اگر ضرورت سے زیادہ خوش اعتدالی سے کام نہ لیا جائے۔

اس سے تو شاید کسی کو انکار نہ ہو گا کہ انسان کی ذہنی و عقلی ترقیاں تدریج کے ساتھ ہوئی ہیں اور انبیاء و مصلحین قوم بھی اس کلیہ سے مستثنیٰ نہیں ہیں جو علمی حقائق آج

دریافت ہوئے ہیں وہ آج ہی دریافت ہو سکتے تھے اس سے قبل ان کا علم ناممکن تھا اس لیے رسول اللہ سے قبل انبیاء نے جن عقائد کی تعلیم دی تھی وہ یقیناً ان کی حقیقت سمجھتے تھے اور کوئی مصلحت ان کے سامنے نہ تھی لیکن قرآن و احادیث میں البتہ بعض بیانات ایسے ملے ہیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ رسول اللہ کے ذہن میں دوزخ و جنت کا مفہوم یوں سابقہ کے کچھ ہوئے مفہوم سے مختلف تھا یہ موضوع ایک ہیٹھ گھنگو چلتا ہے تاہم لعلاء بعض تصریحات کا ذکر یہاں بھی ضروری ہے۔

### جنت

اس میں شک نہیں کہ فردوس کے بیان میں قرآن بھی بہت سی باتیں ایسی پیش کرتا ہے جن کا تعلق لمبی دنیا اور جسمانی لذتوں و راحتوں سے معلوم ہوتا ہے لیکن یہ انداز بیان یقیناً تمثیلی ہے اور جس کا ثبوت قرآن و حدیث دونوں سے ملتا ہے۔ سورہ سجدہ میں برے اور اچھے اعمال کی سزا و جزا کا ذکر کرتے ہوئے نعيم جنت کی حقیقت ان الفاظ میں ظاہر کی گئی ہے۔

فلا تعلم نفس ما أخفى لهم من قرة أعين جزاء بما كانوا يعملون  
یعنی کوئی اس حقیقت کو نہیں جان سکتا کہ اچھے کام کرنے والوں کی جزا کس کس طرح ان کی آنکھوں کو ٹھنڈک پہنچائے گی۔  
ظاہر ہے کہ آنکھوں کی ٹھنڈک سے یہاں ظاہری آنکھ کی ٹھنڈک مراد نہیں بلکہ اس سے مقصود دل و دماغ اور قلب و روح کے سکون کو ظاہر کرتا ہے۔  
سورہ محمد میں اس سے زیادہ وضاحت کے ساتھ بتایا گیا ہے کہ جنت کے متعلق جو بیانات پیش کیے جاتے ہیں وہ سب تمثیلی ہیں۔

مثل الجنة التي وعد المتقون فيها انهار من ماء غير آسن وانهار من لبن لم يتغير طعمه وانهار من خمر لينة للشاربين وانهار من عسل مصفى ولهم فيها من كل الثمرات

یعنی پریمیز گاروں کے لیے جو وعدہ کیا گیا ہے کہ ان کے لیے جنت میں دودھ شراب اور شہد کی نمریں ہوں گی لیکن یہ سب تشبیہات ہیں۔  
رسول اللہ کی ایک حدیث جسے بخاری نے نقل کیا ہے اس مسئلہ کو اور زیادہ صاف کر



دیتی ہے آپ سے دریافت کیا گیا کہ تعلیم جنت کی حقیقت کیا ہے تو آپ نے جواب دیا کہ وہ لذتیں ایسی ہیں کہ۔

ملا عین رات وملائن سمعت وما خطر علی قلب بشر  
 نہ کسی آنکھ نے آج تک ان کو دیکھا ہے نہ کسی کان نے ان کا ذکر سنا ہے اور نہ  
 انسان ان کے حلق کوئی صحیح رائے قائم کر سکتا ہے۔  
 تلاش سے متعدد ایسی آیات و احادیث پیش کی جا سکتی ہیں جن سے جنت کا صحیح مفہوم  
 متعین ہو سکتا ہے۔

### دورخ

جنت کی طرح دورخ کا مفہوم بھی قرآن میں لایات سے تعلق نہیں رکھتا اور اس کے  
 ثبوت میں غالباً قرآن میں صرف ایک آیت کو پیش کرنا کافی ہو گا جس میں آتش دورخ کی  
 حقیقت کو ان الفاظ میں بیان کیا گیا ہے۔

نار اللہ الموقدة اللمنی نطلع علی الافئدة

یعنی دورخ کی آگ وہ خدا کی آگ ہے جو انسان کے دلوں پر مستولی ہوتی ہے۔  
 اگر دورخ کی آگ سے یہی دنیا کی آگ مرلو ہوتی تو اس کو خدا سے منسوب کر کے نار  
 اللہ نہ کہا جاتا اور نہ یہ کہ وہ دلوں سے تعلق رکھتی ہے ظاہر ہے کہ دل کی آگ وہی ہو سکتی  
 ہے جو انسان کو روحانی کرب میں مبتلا کر دے اور ظاہری آگ سے اسے کوئی تعلق نہیں۔

### دیگر معتقدات

دورخ و جنت کی طرح تمام عقائد جو میزوں صراطِ حشر و نشر اور ملائکہ وغیرہ سے تعلق  
 رکھتے ہیں وہ بھی سب لایات سے علیحدہ اپنا مفہوم جدا گانہ رکھتے ہیں اور اگر غور کیا جائے  
 تو یہ بات خود قرآن سے ثابت ہو سکتی ہے۔

اس میں کلام نہیں کہ اسلام میں حیات بعد الموت کا جو تصور پیش کیا گیا ہے وہ لایان  
 سلبقہ سے بہت کچھ ملتا جلتا ہے اور اس سلسلہ میں تقریباً تمام اہم عقائد کو پیش کیا گیا ہے  
 جو اسلام سے قبل رائج تھے لیکن جیسا کہ میں اس سے قبل ظاہر کر چکا ہوں قرآن میں ان  
 کو حقائق کی صورت سے نہیں بلکہ تمثیل و تعبیر کی حیثیت سے بیان کیا گیا ہے۔  
 چونکہ عام ذہن انسانی لایات سے ہٹ کر کوئی روحانی تصور جزا و سزا کا قائم نہیں کر

سکتا اس لئے اس کو سمجھانے کے لیے ضروری تھا کہ مثل میں دنیا کی وہی چیزیں پیش کر جاتیں جن کو انسان روز دیکھتا رہتا ہے وہ جانتا تھا کہ جب کوئی شخص جرم کرتا ہے تو حکومت اپنے آدمیوں کے ذریعہ سے اسے گرفتار کرائی ہے اس کے اہل کا احتساب کرتی ہے اور جب جرم ثابت ہو جاتا ہے تو نوعیت جرم کے لحاظ سے سزا دی جاتی ہے اور اگر آپ مذہب کے مجدد الطبیعیاتی عقائد کا تجزیہ کریں گے تو وہ سب اسی دنیاوی طریق احتساب و سزائی مختلف صورتیں نظر آئیں گی۔

پھر اگر رسول اللہ لوگوں کی اس عام فہمیت کا خیال نہ کر کے عذاب و ثواب یا لذت و الم کا وہ فلسفہ پیش کرتے جس کا تعلق روحانی زندگی سے ہے تو یقیناً "کوئی نتیجہ حیرت نہ ہوتا۔"

یہی اصل قصص و روایات کا ہے کہ قرآن لکھا "اس سے بحث نہیں کرنا کہ وہ صحیح ہیں یا غلط بلکہ انھیں محض اعتبار و بصیرت کے لیے پیش کرتا ہے تاکہ لوگ انھیں سنیں اور عبرت حاصل کریں۔"

### احادیث

اس میں شک نہیں کہ رسول اللہ نے اپنے دوران رسالت میں لوگوں سے خدا جلنے سکتی باتیں کہی ہوں گی لیکن چونکہ قرآن کی طرح آپ کے اقوال کو محفوظ رکھنے کا طریقہ رائج نہ تھا اس لیے آج ہم یقین کے ساتھ نہیں کہہ سکتے کہ آپ نے کس سے کب کیا فرمایا اور اگر کوئی آپ کے کسی قول کی کوئی نقل بھی کرے تو یہ اعتبار کیونکر آسکتا ہے جو بات بیسویں آدمیوں کی وسالت سے نقل در نقل ہو کر ہم تک پہنچی ہے وہ واقعی وہی ہے جو رسول اللہ نے فرمائی تھی۔

احادیث کے نقل و جمع کرنے کا رواج بہت بعد ہوا اور ہر چند جامعین احادیث نے اس باب میں بڑی چھان بین کی ہے اور اسماء الرجال کا انتقادی فن ہی اس سلسلہ میں علیحدہ قائم ہو گیا پھر بھی کتب احادیث میں خرافات کا بڑا حصہ پایا جاتا ہے۔

رسول اللہ کی رحلت کے بعد جب حکومت اسلام کے سامنے نئے نئے مسائل آئے تو یہ ضرورت محسوس ہوئی کہ ان کے حلق رسول اللہ کے اقوال و ہدایات مطہر کیے جائیں اور ایسے لوگوں کی جستجو ہوئی جن کو آپ کے ارشادات کا علم ہو پھر چونکہ اسلام کی حیثیت اب خالص مذہبی نہ رہی تھی بلکہ فن میں سیاسی مصلح اور ذاتی و جماعتی اغراض بھی شامل ہو

گئے تھے اس لیے خلفہ چاہتے تھے کہ انھیں کی خواہشوں کے مطابق اعلیٰ میر آئیں اور اس طرح بنو امیہ اور بنو عباس کے زمانہ میں وضع اعلیٰ کی کسلیں قائم ہو گئیں اور لوگوں نے طبع و خوف کے زیر اثر لاکھوں حدیثیں اپنی طرف سے گم کر رکھیں اور رسول اللہ سے منسوب کر دیں اس کا نتیجہ یہ ضرور ہو گا کہ خلفہ وقت کے اغراض پورے ہو گئے لیکن اسلام کے صحیح خط و دخل بالکل چھپ گئے اور لوگ اسلام کا مطالعہ بجائے قرآن کے اعلیٰ سے کرنے لگے اور پھر انھیں حدیثوں کی بنیاد پر مذہبی کتابیں تصنیف ہونے لگیں یہاں تک کہ لغویات و مخرقات کا ایک انبار لگ گیا اور اسی انبار کو سامنے رکھ کر اسلام پر اعتراضات ہونے لگے۔

### تمسئل کے اعتراضات

جن حضرات نے میرے نوٹ اور استدراکت کو ملاحظہ فرمایا ہے ان سے یہ امر پوشیدہ نہ ہو گا کہ عبارات معاملات و اخلاقیات کے متعلق تمسئل نے جو اعتراضات کیے ہیں ان کا جواب میں اسی وقت دے چکا ہوں اور اب ان سے اہتمام کرنے کی ضرورت نہیں البتہ اسرائیلیات و معتقدات کے متعلق جو کچھ میں نے کہا ہے اس پر تمسئل کے نقطہ نظر سے نہیں بلکہ علمی و عقلی حیثیت سے غور کرنا ضروری ہے تاکہ اسلام کی منصف صورت سامنے آئے۔

تمسئل کو خاموش کرنا تو بہت آسان بات ہے کیونکہ انجیل و توریت کے محرف ہونے سے تو خود عیسائیوں کو بھی انکار نہیں اور ان کو تو صرف یہ کہہ کر خاموش کیا جاسکتا ہے کہ تحریف شدہ کتابوں کو سامنے رکھ کر قرآن کے بیانات پر نکتہ چینی کرنا جن کے غیر عرف ہونے کا ساری دنیا کو اعتراف ہے کوئی معنی نہیں رکھتا لیکن اس سلسلہ میں قطع نظر اس سے کہ تمسئل یا کوئی اور کیا کہتا ہے خود قرآن کے بیانات خواہ وہ کیسے سے ماخوذ ہوں یا نہ ہوں عقلی نقطہ نظر سے ضرور زیر بحث آجائے ہیں اور انھیں پرہم کو غور کرنے کی ضرورت ہے۔ جیسا کہ میں پہلے ظاہر کر چکا ہوں قرآن کے قصص و روایات یقیناً قدیم اسرائیلیات سے لئے گئے ہیں لیکن تاریخی حیثیت سے نہیں بلکہ لوگوں میں کیفیت اعتبار و بصیرت پیدا کرنے کے لیے اور اس لیے ان کے ماخوذ ہونے یا نقل کیے جانے یا خلاف عقل ہونے کا سوال ہی سامنے نہیں آتا۔

یہی اصل معتقدات کا ہے کہ وہ بھی دراصل سب حتمی حیثیت سے بیان کیے گئے ہیں

اور اس باب میں اسلام کا امتیاز یہی ہے کہ اس نے سب سے پہلے لوہان ملبہ کے عقائد کی حقیقت کو ظاہر کیا۔

لیکن اگر علماء اسلام کے نزدیک قرآن کے قصص و حکایات واقعی تاریخی حقیقت رکھتے ہیں اور معتقدات کا تعلق ملیات سے ہے تو اس کے ثبوت کی ذمہ داری انہیں پر عائد ہوتی ہے۔

## روحانی تاثرات

اس سلسلہ میں مجھے ایک بات اور عرض کرنا ہے وہ یہ کہ یہ سلسلہ معتقدات میں عذابِ ثواب وغیرہ کو روحانی یا احساسی چیز سمجھتا ہوں لیکن اس سے یہ نتیجہ نہ نکالنا چاہیے کہ ہتھ روح اور حیات بعد الموت کا اسی معنی میں قائل ہوں جس معنی میں عام طور پر لوگ اسے سمجھتے ہیں۔

روح و روحانیت کا تعلق بھی میرے نزدیک اسی دنیا سے ہے جو انسان کے اعمال کے لحاظ سے دوزخ بھی بن جاتی ہے اور جنت بھی جنہاں ہمارے اعمال آئندہ نسلوں کے لیے اچھا یا برا نقش چھوڑ کر ہم کو مرنے کے بعد نہیں مرنے دیتے۔



## سامی مذاہب کی روایات (علمی و تاریخی نقطہ نظر سے)

### تحقیق انسان

کتاب پیدائش کے باب میں 1 آیت 27 میں لکھا ہے کہ خدا نے چھ روز انسان کے زوالہ دونوں کو اپنی صورت پر پیدا کیا اس کے بعد آیت 22 میں اہم درج ہے کہ خداوند اس پہلی سے جو اس نے آدم سے نکال تھی ایک عورت بنا کر آدم کے پاس لایا اور پھر اس کتاب کے باب 3 آیت 7 میں تحریر ہے کہ خدا نے نسن کی مٹی سے آدم کو پیدا کیا آدم کا مٹی سے پیدا ہونے کا خیال تمام سامی مذاہب موسوی عیسوی اور اسلام میں بڑی لچک رکھتا ہے اس کا سبب یہ ہے کہ مٹی کیا چیز بنانے کا فن عہد قدیم میں بہت ترقی کر چکا تھا اول اول وہ لوگ صرف ایسی چیزیں مٹی سے بناتے تھے جن کی ضرورت ہوتی پر انسانوں اور بعد ازاں دیویوں اور دیوتوں کی مورعیں مٹی سے بنائے گئے۔

ہو فیر کلینورڈ ایچ فار لکھے ہیں کہ جب ان قدیم زمانہ کے کارکنوں کا خیال زیادہ ترقی یافتہ ہو گیا تو ان کی قوت شعور نے ان میں یہ عقیدہ پیدا کیا کہ خود انسان کو بھی کسی اعلیٰ ہستی نے اٹل میں مٹی ہی سے بنایا تھا۔

چنانچہ اٹل پہل اپنے صنم کیر کو، جل یا، جل کما کرتے تھے جس کے معنی ہیں کمرہ نور اٹل مصر بھی اپنے بڑے دیوتا کو غنومو کما کرتے تھے۔ اس مصری لفظ کے معنی بھی کمرہ کے ہیں عبرانیوں میں انسان کو آدم کہتے ہیں ان کے یہاں لافہ نامیہ ہے آدم کے معنی ان کے ہیں مٹی کے ہیں اس سے صاف ظاہر ہے کہ خود عبرانی زبان ہی اس عقیدہ کے پیدا کرنے کا باعث ہوئی کہ انسان مٹی سے پیدا ہوا ہے۔

ہو فیر فار کے بیان سے معلوم ہوا کہ عبرانی زبان میں جو قصہ آفریش آدم کا پایا جاتا ہے خود عبرانیوں کی جدوت طبع کا نتیجہ ہے حالانکہ حقیقت یہ نہیں ہے بلکہ یہ خیال بہت پہلے قائم ہو چکا تھا۔

## آفریش و ہیوط آدم

توریت میں آفریش عالم کے حلق جو بیان دیا گیا ہے اس میں اس قدر تناقض و اختلاف پایا جاتا ہے کہ ایک شخص اس کا مطالعہ کرنے کے بعد ہرگز کسی صحیح نتیجہ پر نہیں پہنچ سکتا۔

آفریش آدم سے لے کر واقعہ ہیوط تک کی تمام وہ تفصیلات لکھتے ہیں جو توریت میں پائی جاتی ہیں اور جن سے تقریباً "ہر شخص واقف ہے یہ ہیں خدا کا چہ دن میں کائنات کی مختلف مخلوقات کو پیدا کرنا ساتویں دن آرام کرنا آدم و حوا کی پیدائش بارخ عدن میں ان کا قیام شہر ممنوع کے پاس نہ جانے کا حکم سننے کا انخوار اور پھر آدم کا اس درخت کے پاس جا کر پھل کھانا وغیرہ وغیرہ۔

توریت کو الہامی کتب ماننے والے کہتے ہیں کہ یہ تمام واقعات ذریعہ وحی خدا کی طرف سے جملے گئے یعنی دوسرے الفاظ میں مدعا یہ ہے کہ حضرت موسیٰ سے قبل کسی کو ان حقیقتوں کا علم نہ تھا حالانکہ جس وقت ہم آثار قدیمہ اور بائبلات عہد عتیق کا مطالعہ کرتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ ان میں سب کے سب یا اکثر اختلافات وہ ہیں جو حضرت موسیٰ سے بہت قبل دنیا میں پائے جاتے تھے کیونکہ جب آشوریوں نے فلسطین کو فتح کیا اور غیر ملکی لوگ وہاں آباد ہوئے تو اپنے ساتھ وہ تمام اشیائے بھی لائے جو ان کے یہاں رائج تھے۔ چنانچہ فلسطین عدن ہی کو لکھتے ہیں مصر جنوبی ہندوستان چین ایران فنیقیہ اور قدیم میکسیکو تک میں پایا جاتا ہے۔

فریکلسن نے اپنی کتب بدھ مت والے اور جینی میں لکھا ہے کہ ہمارے اولین والدین آدم و حوا کے ہیوط کے واقعہ کی ایک نمائندگی تصویر پتھر پر رکھی ہوئی ملک نوبہ میں مقام البامبول کے ایک شاندار مندر میں سیاح دلن نے دیکھی تھی۔ سیاح موصوف بیان کرتے ہیں کہ اس عمارت میں آدم و حوا کی تصویر ٹھیک اسی زندگی کی ہے جو بارخ عدن میں بتائی جاتی ہے اس میں سنہرے کو درخت کے گرد لیٹا ہوا انہایت خصوصیت کے ساتھ دکھایا ہے۔ ایسی ہی ایک تصویر کرشل کو بس بھی لائے تھے یہ تصویر جنوبی ہندوستان کے ایک مندر میں ایک سنگین ستون پر کندہ تھی اس تصویر میں دکھایا گیا ہے کہ آدم و حوا بستی درخت کے نیچے کھڑے ہیں اور درخت کی گنہاں شاخوں میں لیٹا ہوا ایک سنہرے چمپا ہے جو

اپنے منہ میں اس درخت کا پھل لیے ہوئے ہے اور آدم و حوا کو کھانے کی ترغیب دے رہا ہے۔

مجوسیوں میں جو ہلج عدن کا قصہ بیان کیا گیا ہے اس میں یہ لکھا ہے کہ ایرانیوں کے خدائے خیر ہور اثرڈا نے زمین اور انسان کو پیدا کیا اور اس کے لیے آرام و راحت کے جملہ سہولتیں پہنچائیں یعنی جس طرح بائبل کی کتاب پیدا کنل کے مطابق ابلیس نے عکون عالم کے کلم کو چھ دن میں ختم کیا تھا اسی طرح ہور اثرڈا نے عکون کے کلم کو چھ لوہات میں درجہ تکمیل تک پہنچایا اور مرد و عورت کو اس نے بھی چھ روز پیدا کیا مرد کا نام اس نے آدم اور عورت کا نام ایوا (EVAH) رکھا تھا ساتویں دن ہور اثرڈا نے آرام کیا یہ دن سہنر یعنی زحل کا تھا قدیم ملک اتردیہ (اطالیہ) کی روایت آفریش بھی قریب قریب مجوسیوں کی روایت سے ملتی جلتی ہے ڈاکٹر طاس امنن لکھتے ہیں کہ ایرانیوں کے ساتھ میل جول ہونے سے پندرہ ہزاروں کے میل ہفتہ کا دن یوم السبت نہیں ملتا جاتا تھا دوسری قومیں اس دن کو اپنا مقدس دن خیال کرتی تھیں چنانچہ انھیں دیگر اقوام و مل کے لوگوں سے لے کر عبرانیوں نے بھی یہ رسم اختیار کی۔

مجوسیوں کی روایت میں ہے کہ اہرمین نے ہور اثرڈا کے خلاف بعثت کی اور وہ دنیا کی تمام برائیوں کا بانی خدائے شرین گیا بائبل میں اسی کا نام شیطان رکھا ہے۔ ایک خاص قسم کا پھل کھا کر اہرمین نے اپنی نیت سب کے ہی بانی اور زمین پر لوگوں کو بھگانے لگا وہ لوگوں کو پیش پرستی انتقام قلم و ستم اور دروغ گوئی اور افترا پردازی وغیرہ کی ترغیب دیتا تھا سب سے پہلے مرد و عورت کو ایک عجیب و غریب درخت ہوم (بھی سفکرت میں سوم ہے) کا پھل کھلا کر اس نے ان کے دلوں میں برے خیالات پیدا کر دیے جس کے باعث وہ گرا دیئے گئے اس کے بعد انھوں نے جانوروں کو مارا اور ان کی کھالوں سے تن پوشی کی ہور اثرڈا اور اہرمین کی اس جنگ کی وجہ سے اب دنیا کے ہر حصہ میں خیر و شر پائے جاتے ہیں مگر مجوسیوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ ایک زندہ آئے گا جبکہ پرستاروں ہور اثرڈا کو حق حاصل ہوگی اہرمین مغلوب ہو گا اس وقت امن و صلح الموت و مسرت دنیا میں قائم ہو جائے گی نل میدیا (MEDIA) اور ایرانیوں میں تقریباً 700 ق م ایک نبی نام زروشت (زرتشت) مبعوث ہوا جس نے ایرانیوں کے قدیم مذہب کی اصلاح کی اس کے زندہ کی صحیح تاریخ تو معلوم نہیں مگر یہ واقعہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم (CVRUSO) سے لے کر جو 550 برس قبل مسیح گزرا ہے

اسکندر اعظم کے ہاتھوں ایران فتح ہونے تک تمام مغربی ایشیا میں دین دروشتی کا غلبہ تھا۔  
 ہکونین عالم کے متعلق مجوسیوں کے یہاں جو کچھ روایات ہیں ان کا علم ہم کو خاص طور پر  
 پارسیوں کی کتب زنداوستا سے حاصل ہوتا ہے ڈاکٹر فن یولین لکھتے ہیں کہ بائبل کی کتب  
 پیدائش کے قصوں اور ژند کے بیان میں نہایت ہی گہرا تعلق اور مطابقت پائی جاتی ہے۔

مسٹر جارج اسمتھ نے (جن کا تعلق برٹش میوزیم کے شعبہ مشرق سے ہے) ایسی  
 آشوری الواح کلی کھود نکالی ہیں جو 1500 سے لے کر دو ہزار سال قبل مسیح تک کی ہیں یعنی  
 حضرت موسیٰ کی پیدائش سے بھی صدیوں قبل کی۔ ان الواح گل پر آفرینش عالم بہبوط آدم  
 برج بابل انتشار اقوام دمل اور طوفان نوح کا حل بالکل ایسا ہی لکھا ہے جیسا کہ بائبل کی  
 کتب پیدائش میں بیان کیا گیا ہے۔

الموس ہے کہ خط غمی کے یہ کتبے مکمل نہیں ہیں یعنی ان قصص کا کچھ اہم حصہ ضائع  
 ہو گیا اور جس حصہ میں درخت سہپ اور طوفان نوح کے حالات درج ہیں اس کا کچھ حصہ  
 ضائع ہو گیا ہے مگر سرزمین بابل سے بعض ایسے جواہرات دستیاب ہوئے ہیں جن پر بابل عدن  
 کے واقعات کی تصویریں کندہ ہیں اور جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ تمام باتیں ان کی روایات  
 میں شامل تھیں۔

بائبل کی کتب پیدائش میں جس شجرۃ الحیوة کا ذکر کیا ہے وہ بالکل ویسا ہی جیسا کہ  
 خدولونڈانو (ANU) کا مقدس باغیچہ تھا جس کی نمکینی کتوار کے ذریعہ سے ہوتی تھی جو  
 چاروں طرف گھومتی تھی اس مقدس درخت کی تصویر مع مختلف فرشتوں کے سٹرلسمنٹھ نے  
 ایک آشوری اسطوانہ سے نقل کر کے اپنی کتب کے صفحہ 81 پر دی ہے اور اسی صفحہ پر ایک  
 دوسری تصویر بھی ہے جس میں دو آدمی درخت کے لومر لومر بیٹھے ہوئے ہیں اور پھل  
 توڑنے کے لیے ہاتھ پھیلا رہے ہیں ان آدمیوں میں جو عورت ہے اس کے پشت پر سہپ کی  
 تصویر کھینی ہوئی ہے اصل تصویر برٹش میوزیم میں دیکھی جاسکتی ہے سٹرلسمنٹھ لکھتے ہیں  
 کہ ہم خوب جانتے ہیں کہ ان قدیم کتبوں میں اس قسم کی تصویریں خیالی یا متعلق نہیں ہو  
 سکتیں بلکہ وہ واقعات گزشتہ یا معروضہ واقعات کے مناظر ہیں اور یہ واقعات ان کی قدیم  
 روایات سے تعلق رکھتے ہیں اور اس سے صاف ظاہر ہو جاتا ہے کہ بہبوط آدم کا جو قصہ  
 بائبل کی کتب پیدائش میں دیا گیا ہے وہی قصہ قدیم زمانے کے اہل بابل میں بھی رائج تھا۔  
 جو آشوری کتبے سٹرلسمنٹھ نے برآمد کیے ہیں اگرچہ ان میں سے بیشتر ایسے ہیں جو



آشورین پل (688 ق م) کے بعد سے تعلق رکھتے ہیں مگر یہ الواح کی جن کا لوپر ذکر کیا گیا ہے اصلی نہیں ہیں بلکہ قدیم الواح کی نقیص ہیں جو اور بھی زیادہ پرانی ہوں گی لعل آشور یہ تسلیم کرتے ہیں کہ یہ لوزیجر ان کے پہلی پہلی ذرائع سے آیا تھا اور خط منگی کی ان تختیوں سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ 2500 اور 1500 ق م کے درمیانی زمانہ میں لعل پل بھی انھیں عقائد کے لئے والے تھے جو بائبل کی کتب پیدائش میں بیان کیے گئے ہیں۔

مشرقیات مدگین کے پاس قدیم کتبے یا نقش کے ٹکڑے ایسے موجود ہیں جن میں طوفان نوح کا حل درج ہے اور یہ انھیں سو برس قبل مسیح کے ہیں مگر ان کے کھنڈوں کی نسبت بھی یہ خیال ہے کہ وہ اصلی نہیں ہیں بلکہ اور زیادہ قدیم کتبوں کی نقیص ہیں۔

1543ء کا واقعہ ہے کہ ایک فرانسیسی ماہر آثار قدیمہ موسیو ا۔ مہلی ہلنے نے نینوا کے قریب ایک ترکی گھون خورس آباد میں کھدائی شروع کی یہاں مزدور کھودتے کھودتے ایک آشوری محل کے کھنڈر تک پہنچ گئے جو کسی زمانے میں شاہ سارگون دوم (722 ق م) کا قصر شہی تھا اس واقعہ کے بعد ایک جو شے لوجون انگریزی آسٹن ایچ یارڈے نے مرد کے بڑے نیلے کے چمپے قدیم شہر قلہ کھود نکالا۔ اس کے بعد اس نے قصر شہی پر آمد کیا جو نینوا میں سارمب (705 ق م) نے تعمیر کیا تھا اور ابھی تھوڑا ہی عرصہ گزرا تھا کہ سنگ موسیٰ کی چھ لوجون برآمد ہوئی تھیں جو اس وقت نعل یوندرشی کے میوزیم میں موجود ہیں ان کی سطح پر ایک پیغام ایسے رسم الخط میں تحریر ہے جو مسیح سے قبل 6 ہزار سال پیشور لکھا تھا۔

1924ء میں خربہ شہر کس معلق کے ایک قدیم سلطنت کے پایہ تخت میں کچھ اینٹیں دستیاب ہوئی تھیں اور ایک بہت بلند برج کے کھنڈر دریافت ہوئے تھے جس کی تعمیر جیسا کہ اینٹوں سے ظاہر ہوتا ہے زائد اذ چار ہزار سال قبل ہوئی تھی۔ قلعہ کی جاتی ہے جب اس تعمیر کے تمام حصوں کو صاف کیا جائے گا تو ملت ہزار برس قبل مسیح کے زمانے کی لکھی ہوئی تاریخ برآمد ہوگی یہ بھی خیال کیا جاتا ہے کہ یہ برج قبلہ وہی ہے جو قدیم روایات میں برج بابل کے نام سے پکارا گیا ہے اور اس کا تعلق طوفان نوح سے بھی کچھ نہ کچھ ضرور ہو گا۔ شمس الیہ کے زمانہ کی بھی کچھ اینٹیں برآمد ہوئی ہیں جو بابل کے لول شہی خانہ کا ساتویں ہوشہ تھا اس کا زمانہ 2080 ق م ہے 2043 ق م ہے اینٹوں کی تحریر کا ترجمہ بھی کر لیا گیا ہے اس کے علاوہ اسی خانہ ان شہی کے دوسرے ہوشہ شمس قالیہ (2211 ق م) 2176 ق م کی

سلطنت کے زمانہ کی بھی محسوس اینٹیں برآمد ہوئی ہیں اور ایک قدیم مندر بھی برآمد ہوا ہے جو جس اللیلہ نے جنگ کے دیوتا ایل ہلا کے نام پر بنایا تھا۔ ماہرین فن کا خیال ہے کہ لب کھودتے کھودتے مزدور مٹی کی اس تہ تک پہنچ گئے ہیں جہاں قدیم ترین پتلی تمدن کی باتاات برآمد ہوں گے اور توقع کی جاتی ہے کہ بہت جلد ایسے آثار دستیاب ہوں گے جس سے عراق کی قدیم ترین تاریخ پر روشنی پڑے گی۔

بہت عرصہ ہوا پروفیسر گناز گولڈزیر نے اس امر کے نہایت قوی ثبوت پیش کیے تھے کہ عبرانیوں نے آفریخ عالم کے حالات قدیم اہل بابل سے لیے تھے پروفیسر موصوف نے یہ رائے ظاہر کی تھی کہ بورے (BORE) اور یوسر (YOSER) یعنی خالق کی صفت کا خیال سب سے پہلے ان عبرانیوں نے ظاہر کیا تھا جو اسیر ہو کر بابل گئے تھے یا جو وہاں بحالت اسیری پیدا ہوئے تھے اسی طرح بلخ عدن کا قصہ جو تاریخ آفریخ کا ضمیمہ ہے خاص بابل میں لکھا گیا تھا۔ یہی باعث ہے کہ توریت کی کسی دوسری کتاب یا عہد نامہ حقیق کے کسی دوسرے صحیفہ میں کتاب پیدائش کے قصہ کا ذکر کیس نہیں ہے سترنگٹن لکھتے ہیں کہ عبرانیوں کی قدیم کتب مقدسہ میں ہبوط آدم کے قصہ کا مطلقاً کہیں ذکر نہیں آیا آدم خواستہ عورت کا اپنے شوہر کو ورغلانا وغیرہ یہ سب وہ باتیں ہیں جن کا اسرائیلی کتب میں کہیں بھی ذکر نہیں پروفیسر جان فکے تحریر کرتے ہیں کہ بلخ عدن میں سبت کا قصہ مع تمام اپنی تفصیلات کے آریہ قوم سے لیا گیا ہے شیطان کے خالق شر ہونے کا خیال صرف بعد کی لکھی ہوئی کتابوں میں آتا ہے اور یہ کتابیں اس وقت تصنیف ہوئی تھیں جبکہ یہودیوں میں ایرانی خیالات بکثرت رائج ہو گئے تھے۔

### بلخ عدن اور آدم

اس باب میں اسفار موسیٰ کا ایک بیان یہ بھی ہے کہ خدا نے آدم و حوا کا جوڑا پیدا کر کے کہا کہ ایک دوسرے سے قائمہ ائولو نسل پیدا کرو زمین کو روضہ دو نور اس پر حکومت کرو دوسرے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا نے صرف آدم کو پیدا کیا اور بلخ عدن میں اسے حکم کر کے حکم دیا کہ اس کی حاکمیت اور آراستہ کی۔

اول بیان کے مطابق اس کو وہ تمام پودے دے دیئے گئے جو زمین پر پائے جاتے ہیں اور ان کے پھل کھانے کی اجازت دے دی گئی دوسرے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ ان

درختوں میں سے ایک درخت مستثنیٰ کر دیا گیا جو علم کا درخت تھا کیونکہ یہ بہت دیرپا تھا۔ اگر کہا جائے کہ درخت علم صرف کنیہ ہے کسی اور حقیقت کی طرف تو پھر سوال پیدا ہوتا ہے کہ وہ خصوصیت کیا ہے اور اس اشد کنیہ کے استعمال کی کیا ضرورت تھی۔ لیکن اگر اس درخت کو واقعی درخت سمجھائیے تو قدرتاً یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ خدائے اس درخت کو پیدا ہی کیوں کیا اگر اسے پیدا کرنا تھا تو عدن سے باہر خدا کی خدائی پڑی ہوئی تھی کہیں اور پیدا کیا جاتا اور اگر پیدا کر کے اسے ممنوع قرار دینا تھا تو آدم کو اس سے علیحدہ رکھا ہوتا ان تمام سوالات کا جواب اسفار موسیٰ میں صرف اس قدرت ملتا ہے کہ۔

”خدائے کما دیکھو“ انسان اس درخت کا پھل کھا کر نیک و بد سے واقف ہو گیا اور ہم جیسا بن گیا پس ہو سکتا ہے کہ اب وہ شجر حیات کا پھل کھا کر غیر فانی بھی ہو جائے اس لیے اس کو عدن سے نکل دینا چاہیے چنانچہ وہ وہاں سے علیحدہ کر کے زمین پر بھیج دیا گیا تاکہ جوتے اور پوتے۔“

اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا یہ نہیں چاہتا تھا کہ انسان شجر علم کا پھل کھا کر نیک و بد سے واقف ہو جائے گویا وہ انسان کو ہمیشہ جہل کندہ بازش لور ہے وقوف رکھنا چاہتا تھا۔

اسفار فسے کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا کو شجر حیات کی حفاظت کا بہت زیادہ خیال تھا چنانچہ آدم کے نکلے جانے کے بعد بھی اس قدر احتیاط سے کام لیا گیا کہ اس کے چاروں طرف فرشتے مامور کر دیئے گئے جو شرط فاشی نکواریں لیے ہوئے اس کی نگرانی کرتے تھے۔

مفسرین میں بلغ عدن کی جائے وقوع کے متعلق بہت اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ وہ تیسرے آسمان میں تھا بعض چوتھا آسمان بتاتے ہیں کوئی چہارم میں اس کا واقعہ ہونا ظاہر کرتا ہے اور کوئی ظلام میں (کشش زمین کی حدود سے بلند) بعض اس کا موقعہ زمین ہی بتاتے ہیں اور بعض دیر زمین کوئی قلب شمال میں اس کا سرخ پانا ہے کوئی قطب جنوبی میں اسی طرح یہ اختلاف روایات جتن تاتر، لکا، آرمینا، افریقہ، مریق، شیم، ایمین، عرب، ہبل، ایسیلا، قسطنطنیہ اور یورپ وغیرہ میں ہر جگہ پایا جاتا ہے۔

انسان کے عدن سے نکلے جانے کے سلسلہ میں سنہاپ کا ذکر بھی اسفار فسے میں پایا جاتا ہے اور کہا جاتا ہے کہ سنہاپ نے حوا کو ترغیب دلائی تھی کہ وہ شجر ممنوع کا پھل کھائیں

اور حوائے اپنے شوہر کو بھی آلودہ کیا اس پر خدا نے سناپ کو تو یہ سزا دی کہ اسے ریگنے والا جانور بنا دیا اور آدم و حوا کو زمین پر اٹھا کر پھینک دیا۔

اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ جس چیز کو اس وقت سناپ کہا جاتا ہے وہ عدن کے اندر کسی لوز صورت و ہیئت کا تھا چنانچہ ڈاکٹر آؤم کلارک کہتے ہیں کہ سناپ پہلے آدمیوں ہی کی طرح چلتا تھا۔ ہاتھیں کرتا تھا عقل و فہم بھی رکھتا تھا گویا جس جانور کی مدد سے شیطان نے آدم و حوا کو بھلیا وہ سناپ نہ تھا جسے ہم اس وقت دیکھتے ہیں بلکہ ہنر کی قسم کا کوئی حیوان تھا۔

ڈاکٹر ہنری کہتے ہیں کہ سناپ سے مراد شیطان ہے جو کسی وقت نہایت معزز فرشتہ تھا اور اپنی نافرمانی کی وجہ سے مردود قرار دے دیا گیا تھا اسی نے حوا کو دھوکہ دے کر وہ پھل کھلایا اور ان کے نکلے جانے کا باعث ہوا سناپ کی شکل اختیار کرنے کا سبب یہ ہے کہ یہ جانور اپنی صورت و ہیئت کے لحاظ سے عورتوں کے لیے بہت زیادہ جاذب توجہ ہے پھر ہو سکتا ہے کہ اس نے اڑنے والے سناپ کی صورت اختیار کی ہو۔ ذرا لو پر غما ہے اس کی آواز سن کر حوائے اسے اشارہ خداوندی سمجھا ہو۔

لب پہلے یہ سوالات پیدا ہوتے ہیں کہ سناپ کہاں سے آیا ایام تخلیق کے چھ دنوں میں کس دن اور کس نے اس کو پیدا کیا اگر خدا نے پیدا کیا تو کیا اس کے علم میں یہ بات نہ تھی کہ وہ آدم و حوا کو بھلائے گا اور نوع انسانی مصیبت میں مبتلا ہو جائے گی۔ وہ انسان نہیں تھا چھاپہ نہیں تھا طائر نہیں تھا چھلی نہیں تھا اور نہ ریگنے والا جانور کیونکہ پیٹ کے بل چلنے کا عذاب تو اس پر بعد کو مسلط کیا گیا ہے پھر وہ کیا تھا اس کی کیا غذا تھی اس کے پیدا کئے جانے کا کیا سبب تھا آدم کو دھوکہ دینے کی تحریک اس میں کیوں پیدا ہوئی یہ اور اسی قسم کے بہت سے سوالات اس ضمن میں پیدا ہو سکتے ہیں جن کا جواب نہ اسفار میں کہیں ملتا ہے اور نہ دوسری مذہبی کتابوں میں۔

اگر کہا جائے کہ شیطان ہی کو سناپ سے تعبیر کیا گیا ہے تو بھی اس کی وجہ سمجھ میں نہیں آئی کہ بلکہ اس علم کے کہ وہ انسان کا دشمن ہے کیوں اسے عدن کے اندر داخل ہونے اور حوا کو بھلائے کی اجازت دی گئی اگر خدا کا غلط یہی تھا کہ وہ انسان کو جنت میں پیدا کرے اور پھر مصیبت بھری دنیا میں اٹھا کر پھینک دے تو تحقیق ہی کی کیا ضرورت تھی اگر دعا ہی تھا تو کیا اس کی بجز صورت ہی ہو سکتی تھی کہ اسے پہلے فہم علم سے دور رہنے کا

حکم دیا جائے اور پھر جب وہ اس تک پہنچ جائے تو صرف اس بناء پر کہ کیوں اس نے علم و شعور حاصل کرنے کی کوشش کی کہ نکل باہر کیا جائے۔

اسی سلسلہ میں اسفارِ فہمہ کا ایک اور بیان قتلِ ملاحظہ ہے لکھا ہے کہ جب آدم و حوا جنت سے نکلے جائے گئے تو خدا نے ایک چڑی قبیض بن کو مرحمت فرمائی یہ سن کر قدرتاہ یہ سوال دل میں پیدا ہوتا ہے کہ چڑیا کھن سے آیا کیا خدا نے کسی جانور کو ہلاک کر کے اس کی کھل کھینچی تھی؟ چڑے کی دہانت کس نے کی اور قیص کیو کر تیار ہوئی؟

پھر ایک بات اور یہ ہے کہ بن کو لباس کی ضرورت ہی کیا تھی کیا وہ اپنی عریاں حالت پر جنت میں مطمئن نہ تھے اور اگر یہ لباس اس بنیل سے دیا گیا تھا کہ زمین کی موسمی حالت سے متاثر نہ ہوں تو بھی بے کار تھا کیونکہ زمین کا موسم بدل رہا تھا۔

### طوفانِ نوح

اسفارِ فہمہ میں طوفانِ نوح کی نوعیت اور اس کے اسباب پر جو روشنی ڈالی گئی ہے وہ اس سے زیادہ عجیب و غریب ہے اس میں لکھا ہے کہ جب آدم و حوا جنت سے نکلے جائے گئے بعد میں پہلے بے تار بنے تو ان کی نسل بڑھی لیکن یہ نسل نہایت بد اہل تھی اس لیے خدا بچتا کہ میں نے کیوں انسان کو پیدا کیا اور آخر کار اس نے فیصلہ کیا کہ انسانوں اور جانوروں سب کو تہہ کر دے۔

اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ عدن سے قوم و حوا کا اخراج نوعِ انسانی کے لیے مفید ثابت نہیں ہوا بلکہ اور زیادہ مضرت رسا نکلا کیونکہ اس کی اخلاقی حالت روز بروز خراب ہوتی گئی لیکن سوال یہ ہے کہ اس خرابی کا ذمہ دار انسان کیو کر ہو سکتا تھا جبکہ اس وقت تک اصلاحِ نوعِ انسانی کے لیے نہ خدا نے کسی نبی کو بھیجا نہ کوئی صحیفہ الہامی نازل کیا اور نہ کوئی دوسری صورت اس کے اخلاق درست کرنے کی اختیار کی گئی۔

چنانچہ خدا جانتا تھا کہ انسان روز بروز گنہگار ہوتا جائے گا اور سوائے نوح و خاندانِ نوح کے وہ سب کو غرقِ آب کر دے گا۔ پر کیا یہ مناسب نہ تھا کہ وہ بجائے آدم و حوا کے جنہوں نے بافریابی کی تھی پہلے نوح ہی کو پیدا کرتا جو اولادِ آدم میں سب سے پہلے صلح و قربانوار بندے خدا کے تھے۔

دوسری عجیب و غریب بات یہ ہے کہ خدا نے انسانوں کے ساتھ جانوروں کو بھی تہہ

کرنے کا ارادہ کیوں کیا غلطی تو انسان کی تھی نہ کہ جانوروں کی۔ پھر انھیں کس تصور میں جلائے عذاب کیا گیا شجر ممنوع کا پھل کھائیں آدم و حوا گنہ میں مبتلا ہو ان کی نسل اور نسلہ اتارا جائے جانوروں پر یہ کیا انصاف تھا؟

طوفان لانے سے قبل خدا نے لوح کو حکم دیا کہ وہ ایک کشتی تیار کریں 300 ہاتھ (550 فٹ لمبی) 50 ہاتھ (91 فٹ 8 انچ چوڑی) اور 30 ہاتھ (55 فٹ اونچی)۔

اس کشتی کے تین درجے تھے اور چوٹی پر ایک کمری 22 مربع انچ تیار کی گئی تھی ایک دروازہ بھی اس میں تھا جو باہر سے بند ہوتا تھا جب کشتی تیار ہو گئی اور سلطان خورد و نوش اس میں رکھ دیا گیا تو خدا نے سلت دن کی سلت دی کہ وہ جانوروں کو اس کے اندر جمع کر لیں۔

بعض تبویل کرنے والے کہتے ہیں کہ یہ طوفان زمین کے ایک حصے کے لیے مخصوص تھا اس لیے بہت زیادہ جانور اس میں جمع نہیں کیے گئے لیکن اسفار کی عہادت اس تبویل کی اجازت نہیں دیتی کیونکہ خدا نے ہر شخص کو چاہ کرنے کا ارادہ کر لیا تھا آسمان و زمین کے درمیان جتنی مخلوق تھی سب کو فرق آپ کرنا چاہا تھا علاوہ اس کے اسفار کے صاف الفاظ یہ ہیں کہ ہم نے لوح کو حکم دیا کہ ہر جاندار کا ایک ایک جوڑا کشتی میں رکھ لیں دوسری جگہ یہ تحریر ہے کہ تمام پاک جانوروں میں سے سلت سلت جانور نر و مادہ اور نپاک جانوروں میں سے دود نر و مادہ بطور میں سے بھی سلت سلت نر و مادہ لے لیے جائیں۔

اب غور کرنا چاہیے کہ لوح نے کتنے وحوش و بطور جمع کیے؟ اس وقت تک پرندوں کی قسمیں کم از کم 12500 دریافت ہوئی ہیں اور چھین جنوبی امریکہ اور افریقہ کے تمام بطور کی ابھی تک تحقیق نہیں ہو سکی۔ اس لیے حسب بیان توریت کم از کم 17500 پرندے حضرت لوح نے فراہم کیے ہوں گے اسی طرح کم از کم 658 قسمیں چوپایوں کی دریافت ہوئی ہیں اور 650 سمجھتے ایسے جانوروں کی کثرت کوٹوں کی قسمیں تقریباً دس لاکھ ہیں۔ اس لیے کم از کم 20 لاکھ جانور لوح نے اپنی کشتی میں جمع کیے ہوں گے اس لیے اب بڑا اہم سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ ان کے کھانے پینے کا کیا انتظام ہو ہو گا ظاہر ہے کہ جب طوفان نے تمام پانیوں کو ڈوب دیا ہو گا اور سارا کہ ارض کہ آب ہو کر رہ گیا ہو گا تو تمام سمندروں اور دریاؤں کا پانی ایک ہو گیا ہو گا اور یہ پانی اتنا شور و ٹہنکین ہو گا کہ اس سے پیاس کا بجھنا ناممکن رہا ہو گا۔ پس ظاہر ہے کہ حضرت لوح نے ان سب کے لیے شیریں پانی بھی اپنی کشتی میں رکھا ہو گا ہر

ایک قسم کے جانوروں کو مخصوص غذا فراہم کی ہو گی اس سے اندازہ کیجئے کہ 30 لیام کے لیے جو طوقان لوح کے قیام کا زمانہ بتایا جاتا ہے 20 لاکھ جانوروں کے لئے پانی اور چارہ کتنا درکار ہوا ہوگا۔

بتایا جاتا ہے کہ کشتی میں صرف آٹھ آدمی تھے تو کیا 105000 چڑیوں 3616 چوپایوں 1300 ریگنے والے جانوروں اور 20 لاکھ کیڑے مکوڑوں کی دیکھ بھل صرف آٹھ آدمیوں کے سپرد تھی۔

سل بھر میں ایک جانور تو جتنی غذا کھاتا ہے وہ اس کے وزن کی دو چہر ہو جاتی ہے یعنی ایک جوڑے ہاتھی کے لیے 150 ٹن چارہ ضروری ہے مہنتہ کے لیے اس سے دو چہر ہوتا ہے اسی طرح اور بہت سے جانور لوح کی کشتی میں ایسے رہے ہوں گے جو سل بھر کے اندر جنگل کے جنگل صاف کر جاتے پھر کیا ممکن ہے کہ 50 فٹ لائی اور 91 فٹ چوڑی کشتی میں اتنے بطور وحوش مانگے ہوں گے اور محل اسے پور کر سکتی ہے کہ ان سب کی غذا بھی پورے ایک سل کے لیے کشتی کے اندر ذخیرہ کر لی گئی ہو۔

سمجھ میں نہیں آتا کہ صرف آٹھ آدمیوں نے کیو کر اتنے حیوانات کا انتظام کیا ہو گا اور جو غلاظت پھیلی ہو گی اس کی صفائی کی کیا صورت اختیار کی گئی ہو گی۔

کشتی میں تمام دنیا کے جانور تھے اور چونکہ کہ زمین کے مختلف حصوں کا درجہ حرارت مختلف ہے اس لیے ظاہر ہے کہ ہر حصہ زمین کے جانور کے لیے اسی درجہ حرارت کی ضرورت رہی ہو گی جس میں وہ زندہ رہ سکا ہے قطب شمالی کے جانوروں کے لیے استوائی سردی کی ضرورت ہے اور صحرائے افریقہ کے جانوروں کے لیے استوائی گرمی کی بعض جانور مثلاً موسم چاہتے ہیں اس لیے کچھ سمجھ نہیں آتا کہ کشتی کے امور ایک ہی وقت میں مختلف موسم اور مختلف درجہ ہائے حرارت پیدا کرنا کیو کر ممکن ہے۔

وہ جانور جو نہایت پر زندگی بسر کرتے ہیں ان کے لیے تو خیر چارہ کا ذخیرہ ممکن ہے۔ لیکن جن جانوروں کی غذا گوشت یا کیڑے مکوڑے ہیں ان کے لیے کیا انتظام ہوا ہو گا کیا علاوہ وہ ان جانوروں کے جو لوح کے مہمان تھے۔ بہت سے اور جانور ایسے بھی کشتی میں موجود تھے جو غذا کا کام دے سکیں اگر یہ صحیح ہے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ مہمان جانوروں سے زیادہ غذا کے جانور فراہم کئے ہوں گے جن کی تعداد ایک سل کی مدت کے لحاظ سے اتنی بڑی ہوتی ہے کہ ہزاروں سل کی دست بھی ان کے لیے کافی نہیں ہے چاہیکہ

معمولی کشتی۔

کما جاتا ہے کہ متوازی 40 دن تک بارش ہوتی رہی اور بلند سے بلند پہاڑ کی چوٹی اُوب گئی بلقاظ دیگر یوں سمجھیے کہ پانی 29 ہزار فٹ کی بلندی تک پہنچ گیا تھا اس حد تک پہنچنے کے بعد پانی کا دیوتا فی مربع فٹ 800 ٹن ہونا چاہیے اور یہ دیوتا اتنا زبردست ہے کہ پانی کے اندر کئی جاندار کوئی درخت اور پودا بقی نہیں رہ سکتا اس لیے سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب طوفان ختم ہونے کے بعد تمام جانور کشتی سے باہر نکلے ہوں گے تو ان کو غذا کیو کر ملی ہوگی جبکہ وہیں نہ کوئی درخت باقی رہا تھا نہ گھاس نہ کوئی جاندار موجود تھا نہ کیزا کھول نہالت کے نشوونما کے لیے کم از کم 6 ماہ کی مدت درکار ہے، تو کیا اتنی مدت تک جانور بھوکے رہے ہوں گے۔

جب طوفان ختم ہو کر خشک زمین نمودار ہوئی ہوگی اور تمام جانور کشتی سے باہر نکلے ہوں گے تو ظاہر ہے کہ وہ اپنے اپنے ملکوں کی طرف روانہ ہوئے ہوں گے۔ بعض جانور قطب شمالی کی طرف گئے ہوں گے بعض جنوبی کی طرف بعض افریقہ کی جانب بعض ایشیا کی جانب اس لیے اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ وہ اپنے اصلی مستقر پر پہنچنے کی مدت تک زندہ کیو کر رہے ہوں گے جبکہ ان میں سے ہر ایک ناموافق موسم کی مصیبتیں برداشت کرنے پر مجبور تھا۔ کما جاتا ہے کہ کشتی کو اراراط پر جا کر ٹھہری تھی پس سوا اس حصہ زمین کے دوسرے جانوروں کے لیے یہاں کا موسم ناموافق رہا ہو گا جسے وہ کسی طرح برداشت نہ کر سکے ہوں گے۔

علاوہ اس کے بعض جانور ایسے ہیں جو نہایت ست راتوں میں اور سمجھ میں نہیں آتا کہ وہ اپنے مستقر تک کیو کر پہنچے ہوں گے فرض کیجئے کہ ایک گھوگھا جو دن بھر میں ایک فٹ چلتا ہے اپنے مستقر تک روانہ ہوا جو بارہ ہزار میل دور ہے تو اس کے یہ معنی ہوئے کہ وہ ایک ہزار سال میں وہیں پہنچا ہو گا۔

اسفار موسیٰ کے آٹھویں باب میں لکھا ہے کہ ساتویں مہینے کے ساتویں دن لوح کی کشتی کو اراراط پر جا کر ٹھہری پہاڑ کی چوٹیاں دسویں مہینے تک نظر نہیں آئیں اس کے بعد بھی لوح نے 40 دن کا انتظار کیا اور پھر ایک کوئے کو روانہ کیا کہ خشکی کا پتہ چلائے لیکن وہ واپس نہ آیا۔ اس کے بعد فاختہ کو روانہ کیا جو واپس آگئی اس کے بعد پھر ملت دن انتظار کیا اور فاختہ کو کمرہ روانہ کر دیا اس مرتبہ وہ واپس نہ آئی اور اس سے حضرت لوح نے سمجھا کہ خشکی کا حصہ نمودار ہو گیا ہے اس کے بعد وہ خشکی پر اترے قرہان گھا تیار کی قربانی



چڑھائی اور خدا الہا خوش ہو کہ نوح اور لن کی لولاد کو اجازت دے دی کہ دنیا میں جو چاہیں کھائیں پئیں اور وعدہ کیا کہ آئندہ پھر کبھی طوفان لا کر نوح انسانی کو ہلاک نہ کرے گا چنانچہ قوس قزح اسی وعدہ خداوندی کی یادگار ہے۔

منجملہ دیگر داستانوں کے جو حسب روایت توریت موسیٰ پر بذریعہ وحی نازل ہوئیں ایک یہ بھی تھی کہ۔

جب روئے زمین پر آدمی بہت ہو گئے اور لن سے بیٹیاں پیدا ہوئیں تو خدا کے بیٹوں نے آدمیوں کے بیٹیوں کو دیکھا کہ وہ خوبصورت ہیں اور لن میں سے جو پسند آئیں لن کو اپنی بیوی بنا لیا اس مواصلت سے جبکہ پیدا ہوئے جنھوں نے بہت فساد پھیلایا تب خداوند زمین پر انسان پیدا کرنے سے بچھٹایا اور نہایت دلگیر ہوا کتب پیدائش باب 6 آیت 1/6 اور اس نے یہ ارادہ کر کے کہ وہ انسان کو مار ڈالے گا کہا کہ۔

میں انسان کو جسے میں نے پیدا کیا ہے روئے زمین سے مٹا دوں گا نہ صرف انسان بلکہ حیوانوں کو بھی پرندوں کو بھی خشک لارض کو بھی کیونکہ میں لن کے بننے سے بچھٹاتا ہوں (پیدائش باب 64 آیت 7)

بہر حال جب کتب پیدائش کے بیان کے مطابق انسان نے دنیا کو قلم سے بھر دیا (پیدائش باب 6 آیت 13) تو خدا نے انسانوں کو غرق کر دینے کا اہتمام کر لیا اور نوح کو حکم دیا گیا کہ۔

تو اور تیرے بیٹے اور تیری اور تیرے بیٹوں کی بیویاں تیرے ساتھ کشتی میں جائیں گے اور سب جانوروں میں سے ہر جنس کے دو دو جوڑے اپنے ساتھ کشتی میں لے لے تاکہ وہ بچے رہیں اسی طرح پرندوں اور خشک لارض میں سے بھی ہر ایک دو دو جوڑے لے لے اور تو اپنے پاس کھانے کی چیزیں جمع کر تاکہ وہ تیری اور لن کی خوراک ہوں (پیدائش باب 2 آیات 12/15)

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ نوح کو تمام مخلوقات میں سے دو دو جوڑے لینے کا حکم دیا گیا تھا اور ساری دنیا کو بچہ کرنا مقصود نہ تھا لیکن کتب پیدائش باب 11 آیت میں یہی واقعہ لن الفاظ میں درج ہے کہ۔

اور خدا نے نوح سے کہا کہ تو اپنے خاندان سمیت کشتی میں آ۔ کیونکہ میں تجھی کو اپنے حضور میں اس زمانہ کے درمیان صلیق دیکھا سب پاک جانوروں میں سے سات سات نر

اور مادہ اور فن میں سے جو پاک نہیں ہیں دو دو جوڑے اپنے پاس لے لے اور آسمان کے پرندوں میں سے جو پاک ہیں ملت ملت جوڑے لے لے تاکہ زمین پر فن کی نسل باقی رہے کیونکہ ملت کے بعد میں زمین پر چالیس دن اور چالیس رات پانی برسوں کا تمام موجودات کو جنمیں میں نے بتایا زمین پر سے مٹا دوں گا۔

یہاں ہر چیز کا جوڑا جوڑا لینے کا حکم نہیں بلکہ ملت ملت کا حکم ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ تمام موجودات کو تہہ کیا جائے گا۔ اس کے بعد ارشاد ہوتا ہے کہ۔

دوسرے مہینے کی سترھویں تاریخ کو اس دن بڑے سمندر کے سب سوتے پھوٹ نکلے اور آسمان کی کھڑکیاں کھل گئیں اور چالیس دن اور چالیس رات تک زمین پر پانی کی جھڑی لگی رہی اسی دن نوح اور سام اور یافث نوح کے بیٹے اور نوح کی بیوی اور اس کے بیٹوں کے بیٹوں بیویاں کشتی میں داخل ہوئیں اور تمام جانور جوڑے جوڑے کشتی میں داخل ہوئے اور خدا نے اس نوح کو باہر سے بند کر دیا کتب پیدائش باب 7 آیات 1/16

یہاں پھر جوڑے جوڑے نوح کے پاس آتے ہیں اس اختلاف کا بیان کا سبب یہ معلوم ہوتا ہے کہ جس شخص نے کتب پیدائش کے یہ قصبے لکھے ہیں اس کے سامنے دو قسم کی قدیم داستانیں تھیں لیکن فن میں وہ ربط پیدا نہ کر سکا۔

کشتی بند کر دینے اور دوسرے مہینے کی سترھویں تاریخ کے بارہ میں ڈاکٹر بونیک کی تحقیق یہ ہے کہ یہ خیال قدیم مصر کی روایات سے عبرانیوں میں آیا ہو گا کیونکہ ہر سال مادہ ایٹری کی سترھویں تاریخ کو مصر قدیم کے پوجاری اپنے بڑے دیوتا اور میرز کے بت کو ایک مقدس کشتی میں بند کر دیا کرتے تھے اور جس زمانہ میں نوح کا کشتی میں بند ہونا بتایا جاتا ہے وہ ایٹری کا مہینہ ہوتا ہے اور وہی تاریخ پڑتی ہے لیکن ہمیں اس سے اختلاف ہے کیونکہ طوفان نوح اور برج بابل کا قصہ عبرانیوں نے بابلیوں کا یہ کلدانیوں سے لیا تھا نہ کہ مصریوں سے۔

چنانچہ مسٹر ہارنگ گولڈ پوری کا بھی خیال یہی ہے کہ۔

جب یہودیوں کو اسیر کر کے بابل لے جایا گیا وہاں انھوں نے بہت سی ایرانی اور کلدانی روایتیں سنیں اور اپنے مذہبی لڑچکر میں داخل کر لیں۔

مسٹر جارج اسمتھ نے نینوا کے کنڈر سے جو کتبہ 74-1873ء میں برآمد کئے تھے فن

سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ طوقن کا قصہ نل پتل کو اڑھائی ہزار برس مسیح سے پیشتر مسموم تھا۔

کلدانی سورخ ہیرو سوس نے طوقن کا جو مل لکھا ہے وہ بھی کتب پیدائش کے بیان کے مطابق ہے اور اس کتبہ کے بھی مطابق ہے جو مسٹر اسمتھ نے برآمد کیا ہے۔ اگر بعض جگہ دونوں بیانات کچھ مختلف ہیں لیکن یہ اختلافات اہم نہیں ہیں اور یوں بھی ظاہر ہے کہ جب ایک قوم دوسری قوم کی کسی روایت کو بیان کرے گی تو اس میں کچھ نہ کچھ زینب و استل کے لئے ضرور اضافہ کرے گی۔

دونوں قصوں میں ایک متقی و پاکیزہ آدمی کو خداوند کی طرف سے مطلع کیا جاتا ہے کہ ایک ایسا طوقن آنے والا ہے جو تمام نئی نوع انسان کو غرق کر دے گا اور دونوں قصوں میں یہ حکم دیا جاتا ہے کہ وہ ایک کشتی یا جہاز بنائیں اور اس میں جانوروں اور پرندے و فیو بھی مدد ملان خود دلوں کے رکھ لیں دونوں قصوں میں لکھا ہے کہ کشتی سے ایک پرندہ تین مرتبہ باہر بھجھا جاتا ہے اور تیسری مرتبہ واپس نہیں آتا دونوں قصوں میں کشتی ایک پہاڑ پر ٹھہرتی ہے اور کشتی سے باہر نکلنے کے بعد دونوں کی قرابیاں چڑھائی جاتی ہیں ہیرو سوس کے قصہ کا ہیروز سوطرس (XISUTWARUS) ہے جو ملک کا دوسواں پوشتہ تھا اور کتب پیدائش کے ہیروز نوع ہیں جو دسویں سردار قبیلہ تھے پھر جس طرح زینو طوقس کے تین بیٹے (1) زیر و فانوس (2) لیٹن (3) یا تو سینتھس بتائے جاتے ہیں اسی طرح نوع کے بھی تین بیٹے تھے (1) عام (2) سام (3) یا ٹن لن میں سے یا تو طیمس اور یا ٹن دونوں کی شخصیت غالباً ایک ہے اس سے مسموم ہوتا ہے کہ کتب پیدائش کی اس روایت کا ملغہ قدم کلدانی یا بابلی روایات ہیں۔ ہندوؤں کی روایات قدمہ میں بھی منوی کشتی کے ذریعہ بچتے ہیں اور لن کے بھی تین صاحبزادے تھے۔ سام، کام اور پراہن۔ لن میں سے سام کا نام تو بحسب دی ہے اور تیسرا نام پراہن سے بہت ملتا جلتا ہے۔

بعض کا خیال ہے کہ ممکن ہے کہ یہ روایت قدم مصریوں سے لی گئی ہوں لیکن یہ خیال درست نہیں کیونکہ قدم مصریوں میں طوقن نوع کے حلق کوئی روایت نہ تھی اور نہ ہو سکتی تھی کیونکہ ٹھیک اسی وقت جبکہ بتل بائبل طوقن نوع نے تمام روئے زمین کو غرق کر دیا تھا بدشگہ فرعون خوفناک ہر اعظم تعمیر کر رہا تھا۔ ملغہ اس کے قدم مصریوں کی کتب مقدس کتب الہوتی میں طوقن کا مل درج نہیں ہے۔

مسٹر جارج اسمتھ نے جو مٹی کی تختیاں زمین سے برآمد کی ہیں ان میں سے ایک لوح پر حسب ذیل روایت دربارہ طوفان کندہ ہے۔

(1) سطح زمین زیر آب ہو گئی اس نے روئے زمین کی تمام جائیداد چیزوں کو ہلاک کر دیا شدید طوفان جو لوگوں پر نازل ہوا وہ آسمان تک پہنچا بھلتی نے بھلتی کو نہ دیکھا اور آدمیوں نے ایک دوسرے کو نہ پہچانا آسمانوں میں دیوتا طوفان سے خوف کھا رہے تھے انھوں نے پناہ کی جگہ تلاش کی اور وہ اودیوتا کے آسمان پر چڑھ گئے دیوتاؤں کی طرح (حرف مٹ گئے ہیں) سجدہ میں گر پڑے چھ دن اور رات گذرے۔ ہوا طوفان اور سیلاب نے غلبہ کر لیا ساتویں دن طوفان اور سیلاب بند ہوا جس نے زلزلہ کی طرح ہلاکت ڈال دی سکون ہو گیا سمندر کو اس نے خشک کر دیا اور ہوا اور بارش ختم ہو گئی میں نے سمندر حلاطم دیکھا اور تمام بنی آدم ہلاک ہو گئے لاشیں زلزلوں کی طرح تیرتی تھیں میں نے کھڑکی کھولی اور میرے منہ پر روشنی پڑی وہ گذر گئی اور میں بیٹھ گیا اور رونے لگا میں نے ایک قاتلہ بھیجی اور وہ چلی گئی قاتلہ گئی اور وہ واپس آگئی میں نے ایک لہاتل بھیجی وہ چلی گئی اور واپس آگئی۔ میں نے ایک کوا بھیجا اور وہ روانہ ہو گیا کوا آگیا اور اس نے اپنی اترنا دیکھ کر اور اس نے کھلیا اور وہ تیرا اور آواز نہ ہو گیا اور واپس نہ آیا میں نے جانوروں کو ہر سمت روانہ کیا اور میں نے پہاڑ کی چوٹی پر ایک قریان لگا بیٹلی۔

افسوس ہے کہ اس کتبہ میں سے 8 سے 18 تک کی سطریں ضائع ہو گئی ہیں اگر وہ سطریں گم نہ ہو جاتیں تو یقیناً "یہ مظلوم ہو جاتا کہ کشتی کس طرح بیٹلی گئی تھی اور کس طرح زیوس طروس اور اس کے بیٹوں بیٹوں کی جانیں بچی تھیں۔"

کلدانی مورخ ہیروسوس نے جو روایت بیان کی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ہادشاہ زیوس طروس کو خواب میں کلدانی دیوتا کوکونوس نظر آیا اور آنے والے طوفان سے مطلع کیا۔ زیوس طروس نے ایک بہت بڑی کشتی بیٹلی جس میں اس نے اپنے لہل و میل اور اپنے دوستوں اور زمین کے تمام جانوروں اور پرندوں کے نمونے کشتی میں رکھے وہیو وہیو یہی بیان قریب قریب کتب پیدائش کا ہے اور اس سے خیال ہو سکتا ہے کہ وہ کلدانی یا بابلی روایات سے لیا گیا ہے۔

برج بابل

جب طوفان ختم ہو گیا اور لوح کی کشتی خشکی پر آکر گئی تو وہ اترے اور انکور کی کشت

شروع کی جب انکور پختہ ہو گئے تو اس سے شرباب پانی اور خوب پانی اپنے کو بددعا دی۔ سلام و یا فت کی دعا دی اور 350 سال تک زندہ رہے گویا یوں سمجھنا چاہئے کہ جس وقت لوح کا انتقال ہوا ہے وہ اس وقت کے تمام انسانوں سے عمر میں 500 سال بڑے تھے لیکن نہ ان کے مرنے کا ذکر کہیں پایا جاتا ہے نہ کہ یہ کہ وہ کمالِ وفن کیے گئے اور ان کی یادگار کوئی قائم کی گئی یا نہیں اسی طرح آدم و حوا کی وفات اور ان کے مرنے کا کوئی ذکر تو رسد میں نہیں پایا جاتا۔

اس کی وجہ یہ بتائی جاتی ہے کہ برجِ بھل کی تعمیر کے وقت چونکہ خدا نے انسانی ذہن کو غلط نظر کر کے ایک دوسرے کے لیے ناقابلِ فہم بنا دیا تھا اس لیے آدم و لوح کے حلق جو روایات پائی جاتی تھیں وہ محو ہو گئیں اور ان کی لولاد نہ طوفان کا صحیح حل یاد رکھ سکی نہ لوح کی وفات کا پھر جب دوسری ذہن رائج ہوئی تو از سر نو ذریعہ الہام یہ داستان سنائی گئی۔

اس جگہ سب سے پہلے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آدم و حوا کی وہ ذہن کیا تھی جسے سناپ بھی سمجھ سکتا تھا۔ ذہن ایسی چیز ہے جو ایک دن یا ایک سال میں تیار نہیں ہو سکتی بلکہ اس کے لیے بہت کئی زمانہ درکار ہوتا ہے۔ علاوہ اس کے ابتدائی حالت میں ذہن صرف چند مخصوص آوازوں پر مشتمل ہوتی ہے جن سے صرف مسرت و غم یا محبت و نفرت کا اظہار کیا جاسکتا ہے لیکن پیچیدہ خیالات کے ظاہر کرنے کی صلاحیت ذہن میں صدیوں کے بعد پیدا ہوتی ہے خیالات کا تعلق صرف تجربہ سے ہے اور ان کے حلق یہ نہیں کما جاسکتا کہ خدا نے ان کو دلتا پیدا کر کے انسان کے دماغ میں بھر دیا تھا آدم و حوا کی ذہن عبرانی رہی ہو یا کچھ اور ہر لوح وہ وقتاً پیدا ہو جاتے والی چیز نہ تھی اور ایک زمانہ اس کی تکمیل میں صرف ہوا ہو گا اب رہا سناپ کا حواسے گنگو کرنا یہ اور زیادہ حیرت انگیز امر ہے کہ اس نے آدم و حوا کی ذہن کب اور کیونکر سیکھی؟

الغرض اول تو ذہن کے پاپ میں ہی معہ حل نہیں ہو سکتا کہ آدم و حوا دلتا کوئی ذہن کیونکر اچھل کر سکے اور دوسرے اگر اسے تسلیم کر لیا جائے کہ برجِ بھل کی تعمیر سے قبل تمام انسانوں کی وہی ایک ذہن تھی جو عدن میں آدم و حوا کو سکھائی گئی تھی تو پھر یہ بات اس زیادہ ناقابلِ فہم ہے کہ برجِ بھل کی تعمیر کے وقت خدا نے ذہن کو غلط نظر کر دیا تھا تاکہ کوئی دوسرے کی بات نہ سمجھ سکے۔

بائبل کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ برج کی تعمیر کے وقت تک تمام ہندو گن کہ

ارض کی ایک ہی ذہن تھی اور ایک ہی رہتی اگر انسان برج بھل کی تعمیر کا ارادہ کر کے آسمان تک پہنچنے کی کوشش نہ کرتے۔ خدا انسان کی اس گستاخی سے برہم ہو گیا اور اس نے ذہن کو گڑبڑ کر دیا تاکہ ایک دوسرے کی بات نہ سمجھ سکے اور برج تعمیر نہ ہو سکے چنانچہ کہا جاتا ہے کہ ذہن کے مسخ ہونے کے بعد سب منتشر ہو گئے۔

اول تو یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ خدا کو تعمیر برج میں کیا اعتراض تھا جبکہ وہ جانتا تھا کہ اس طرح انسان آسمان تک نہیں پہنچ سکتا اگر کہا جائے کہ یہ خیال انسانی گستاخی کی سزا تھی تو پھر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اس کے لیے ذہن کو غراب کرنے کی کیا ضرورت تھی کیا وہ ایسا نہ کر سکتا تھا کہ جتنا برج وہ دن میں تعمیر کرتے تھے رات کو اسے ڈھاوا کرتے۔ اس کے علاوہ وہ یہ بات بھی سمجھ میں نہیں آتی کہ ذہن کی گڑبڑ سے تعمیر برج پر کیا اثر پڑ سکتا تھا اور وہ کیوں کر عمل میں آئی۔

ذہن اسی وقت مسخ ہو سکتی تھی جب قوت حافظہ مٹ جائے تو کیا خدا نے انسان کی قوت حافظہ محو کر دی تھی یعنی دماغ کے اس حصہ کو مفلوج کر دیا تھا جو احصاب گویائی پر حکمران ہے یا یہ کہ قوت سلب کر لی تھی؟ اس کا کوئی ذکر تو ریت میں نہیں۔

اسی کے ساتھ یہ امر بھی غور طلب ہے کہ ذہن کے مسخ ہو جانے سے انسانوں میں انتشار کیوں پیدا ہوا اور الگ الگ ہو جانے کا سبب کیا تھا کیا وہ ایک ہی جگہ قیام کر کے اس وقت تک انتظار نہ کر سکتے تھے کہ ایک دوسرے کی بات سمجھنے لگتے۔ معیبت کے وقت میں تمام افراد قدر تاہم ایک ساتھ زندگی بسر کرنا پسند کرتے ہیں نہ کہ منتشر ہو جائیں پھر ایک سولی یہ بھی ہے جب مسخ ذہن کے بعد مختلف جماعتیں مختلف مقلات پر چلی گئی ہوں گی تو وہی انہوں نے کیا کیا ہو گا جبکہ ان میں سے کوئی ایک دوسرے کی ذہن نہ سمجھتا تھا۔

بائبل کی کتاب پیدائش باب 11 آیت 1/9 میں لکھا ہے کہ -

تمام زمین پر ایک ہی ذہن اور ایک ہی بولی تھی اور جب وہ پورب سے روٹنے ہوئے تو انہوں نے سماء کے ملک میں ایک میدان پایا اور وہیں رہنے لگے۔ انہیں میں کہا کہ آؤ ہم ایک ہی نام لیں اور ایک میں پکائیں۔ اس کے بعد انہوں نے کہا کہ آؤ ہم اپنے واسطے ایک شہر بنائیں اور ایک برج بنائیں جس کی چوٹی آسمان تک پہنچے اور یہاں اپنا نام کریں۔ ایسا نہ ہو کہ تمام روئے زمین پر پریشان ہو جائیں اور خداوند اس شہر اور اس برج کو جسے بنی آدم بناتے تھے دیکھنے اترا اور خداوند نے کہا دیکھو لوگ ایک ہی ہیں اور ان سب کی ایک ہی بولی ہے

اور اب وہ یہ کرنے لگے سو وہ جس کام کا ارادہ کریں گے اس سے نہ روک سکیں گے۔ آؤ ہم اتریں اور بولی میں اختلاف ڈالیں تاکہ وہ ایک دوسرے کی بات نہ سمجھیں تب خداوند نے ان کو وہیں سے تمام روئے زمین پر پراگندہ کر دیا یا سو وہ اس شر کے پہلے سے باز رہے اس لیے اس کا نام پتل ہوا کیونکہ خداوند نے وہیں ساری زمین کی زبانوں میں اختلاف ڈالا اور وہیں سے خداوند نے ان کو تمام روئے زمین پر پراگندہ کر دیا۔

بائبل کی اس الہامی روایت کا مغز بھی پہلی روایت ہے جو سوس مشہور کلدانی مورخ نے بھی قریب قریب یہی بیان دربارہ برج پتل لکھا ہے، وہ لکھتا ہے کہ۔

زمین کے پہلے پشندے اپنے زور و قوت پر گھمنڈ کرتے ہوئے دیوتوں کو حقیر و حقیر سمجھنے لگے اور انھوں نے اس مقام پر جہاں لب شر پتل ہے ایک برج بنانا شروع کیا جب اس کی چوٹی آسمان تک پہنچی تو ہواؤں نے دیوتوں کی مدد کی اور انھوں نے اس سرکشک برج کو اکھاڑ پھینکا نیز ان لوگوں میں اختلاف لسانی پیدا کر دیا۔ اس وقت تک ان تمام آدمیوں کی ایک ہی زبان تھی۔ کہتے ہیں کہ اس برج کے کنڈر لب بھی پتل میں موجود ہیں۔

لب سول یہ ہے کہ برج کی حقیقت کیا ہے۔ اس باب میں جو زلفیس کا قول یہ ہے کہ یہ برج نمود نے بنوایا تھا اور دیودرس کا بیان ہے کہ اس برج کو اہل کلدانیہ نے سیارگان کی صورت سے بنایا تھا اور اس کا نام ملت منازل رصد گاہ رکھا تھا۔

اس صدر گاہ کی متعلقات علی الترتیب آفتاب قر زحل مشتری مریخ زہرہ اور عطارد سے منسوب تھیں۔ لیکن ہولشلہ بخت نصر کے عہد کے کجالت سے مسموم ہوتا ہے کہ یہ برج شر بور سیما (پتل) کا برج تھا اور اس نے اس کے پٹھے خام اینٹ سے اور احاطہ تخت پتہ سے بنایا تھا وغیرہ وغیرہ مگر ان بیانات میں اختلاف لسانی کا کہیں ذکر نہیں۔

اختلافات لسانی کے بارہ میں قدیم اربمن روایت ہے شک جبرانی روایت سے ملتی ہے اور قدیم میکسیکو میں بھی ایسی ہی ایک روایت دربارہ اختلاف آہنہ پائی جاتی تھی اور وہ لوگ اسی سلسلہ میں اپنے ملک کا برج چولولا دکھایا کرتے تھے میکسیکو کی روایت یہ تھی کہ طوفان سے ملت نظر دیو زلو پہنچے تھے ان میں سے ایک دیو نے جس کا نام ڈیلوا تھا آسمان پر حملہ کرنے کے لیے چولولا کا برج تعمیر کیا مگر دیوتوں نے اس برج کو آگ لگا کر جہاں کر دیا اور پہلے والوں کی بولی میں اختلاف ڈال دیا۔ اسی قسم کی ایک روایت شمال ہندوستان کی تھا وہ قوم میں بھی پائی جاتی ہے جو مثل نسل سے ہے مشہور انگریزی سیاح ڈاکٹر لونگسٹن کا

بیان ہے کہ ایسی ہی روایت دربارہ اختلاف ہنسہ افریقہ کے قبائل میں بھی پائی جاتی ہے جو جمیل ٹکھی کے سواحل پر آباد ہیں اور قدیم المیتونیہ میں بھی ایسی ہی ایک روایت مشہور تھی۔ آسٹریلیا کے قدیم باشندوں میں بھی اس قسم کی روایت دربارہ اختلاف ہنسہ پائی جاتی ہے۔

جارج اسمتھ کی آٹاری تحقیق سے جو کتبے برآمد ہوئے ہیں ان میں برج بھل کا جو حل لکھا ہے وہ بائبل کے بیان سے بہت زیادہ ملتا جلتا ہے ان کتبوں میں درج ہے کہ۔  
بعض لوگوں نے ایک شخص کی سیادت میں جس کے خیالات اچھے نہیں تھے اور جس نے تمام دیوتوں کے باپ سے کفر کیا تھا بھل میں ایک ٹیلہ یا پہاڑی کی وضع کا ایک برج تعمیر کرنا شروع کیا لیکن ہواؤں نے اس کا کام خراب کر دیا اور انو دیوتا نے اس ٹیلہ پر چھوٹے بڑے تمام لوگوں میں گڑبڑ ڈال دی ان کی بولی بھی بدل دی اور ان کے اصلاح و مشورہ میں بھی اختلاف پیدا کر دیا۔ وہ بعل دیوتا دیوتوں کا باپ ہے جس کا غیظ و غضب ان بھکار معماروں پر مشتمل ہوا اور وہ دیوتا انو ہے جس نے ان لوگوں کو ہلاک کیا۔

اب رہی یہ بات کہ برج بھل کہاں تھا۔ اس کے متعلق بجواس کے کچھ معلوم نہیں کہ وہ بھل میں تھا عام طور پر خیال کیا جاتا ہے کہ یہ برج وہاں تھا جہاں آجکل ہرو نمروڈ کا ٹیلہ پایا جاتا ہے یہ نواح بھل میں شہر سے آٹھ میل کے فاصلہ پر بمقام پورسیپا واقع ہے اور اسے ہیکل ملت انوار کہتے تھے۔ سرہنری رائنس نے جب اس برج کا محاسبہ کیا تو معلوم ہوا کہ ایک مٹی کے چوترے پر ایٹنوں سے سات منزلیں تعمیر کی گئی تھیں اور ہر منزل کا رنگ جدا جدا تھا۔ اس برج کی بلندی اس وقت بھی میدان سے 153 فٹ بلند ہے۔ برج مذکور عرصہ دراز سے نامکمل چلا آتا تھا حتیٰ کے ہولشلہ بخت نصر نے اس کی مرمت کر کے اسے درجہ تکمیل تک پہنچایا۔

ان تمام روایات اور بیانات سے ایک شخص اس نتیجہ پر پہنچ سکتا ہے کہ برج بھل دراصل ایک رصدگاہ تھا جس میں بیت دہن لوگ رصد کیا کرتے تھے۔ اس رصد کو آسمان پر حملہ یا خدا کی دشمنی سے تعبیر کیا گیا چونکہ وہ قدیم رصدگاہ عرصہ دراز سے نامکمل چلی آتی تھی۔ اس لیے یہ روایت پیدا ہو گئی کہ چونکہ ہاتھان برج نے خدا کی شان میں گستاخی کی تھی اس لئے وہ ہلاک کر دیئے گئے اور برج نامکمل رہ گیا عراق کے میدانوں میں ایک قوم نہیں بلکہ مختلف قومیں آباد ہیں جن کی بولیاں الگ الگ ہیں اور اسی کو اختلاف ہنسہ کہا گیا۔



مصنفین بائبل نے فقط بطل کو مہربانی صدر بئیل سے شتق سمجھا ہے جس کے معنی ہیں پرانہ کرنا لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ وہ آشوری لفظوں باب اور ایل سے مرکب ہے جس کے معنی ہیں خدا کا دروازہ۔

اسی سلسلہ میں یہ معلوم کرنا بھی دلچسپی سے خلی نہ ہو گا کہ ہندوؤں کی روایات میں دیوتوں کے رہنے کا مقام میوہ پربت بتایا جاتا ہے اس پہاڑ کی نسبت بھی یہ خیال تھا کہ وہ سات درجوں کے تعمیر کیے جاتے تھے میوہ پربت کے درجہ اعلیٰ میں برہما کا مقام تھا اور ہیرو ووطوس نے لکھا ہے کہ بھج بطل کے ساتویں درجہ میں ییلرس دیوتا رہا کرتا تھا۔ یہ مماثلت بیان بھی نظر انداز کرنے کے قابل نہیں۔

### حضرت ابراہیم

بھج بطل کی تعمیر اور مسخ زہن کے بعد سے ابراہیم کی پیدائش تک جو طویل زمانہ گزرا ہے اس کا کوئی ذکر توریت میں نہیں پایا جاتا کہ اتنا زمانہ انسان نے کہاں اور کیسے بسر کیا اس میں صرف اس قدرت تحریر ہے کہ مسخ زہن اور انتشار آہوی کے بعد سرزمین کھن میں ایک قوم مہربانیوں کی پیدا ہوئی جس کے سردار ابراہیم تھے یہ لوگ غیموں میں رہتے تھے اور کچھ مویشی بھی رکھتے تھے اور خانہ بدوشوں کی طرح ایک جگہ سے دوسری جگہ مارے مارے پھرتے تھے اور ساری دنیا میں یہی ایک جماعت ایسی تھی جو خدا کی مہربانی کا مرکز تھی۔

یہ وہ زمانہ تھا جب ہندوستان میں سینکڑوں شہر ہزاروں محل اور چھتر مندر آہوتے لاکھوں انسان اور کوسلاؤں کی پرستش کے ساتھ ساتھ علوم و فنون کی ترقی میں مصروف تھے لیکن خدا نے ان سب کو نظر انداز کر کے صرف ابراہیم اور ان کے خاندان کو اپنی توجہ کے قابل سمجھا۔ کیوں؟ اس کا کوئی جواب توریت میں نہیں ملتا۔

اسفار غمہ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ابراہیم اور خدا کے درمیان کافی بے تکلفی تھی اور مختلف امور پر آپس میں بحث مکمل کر لیا تھی ہوا کرتی تھیں چنانچہ خدا نے ان سے وعدہ کیا کہ میں تیری قوم کو بہت دلوں گا اور جو کوئی تیرے خاندان کی مخالفت کرے گا اسے جلا کر دوں گا۔

یہ خوشخبری سننے کے بعد حضرت ابراہیم سرزمین کھن میں پہنچے یہاں پھر خدا نے اپنے کو ظاہر کیا اور حکم دیا کہ ایک گائے، ایک بکری، ایک بھیڑ، ایک فاختہ اور ایک کبوتر لے کر

قریبی کو چنانچہ حضرت ابراہیم نے ان جانوروں کے دو ٹکڑے کر کے رکھ دیئے شام کو غروب آفتاب کے بعد ایک شعلہ گوشت کے ان ٹکڑوں کے درمیان پھرتا ہوا نظر آیا گویا یہ علامت تھی اس امر کی کہ خدا نے قریبی قبول کر لی۔

اس کے بعد خدا نے ابراہیم کو حکم دیا کہ وہ اپنے اکلوتے بیٹے کی قریبی کریں چنانچہ وہ اس پر راضی ہو گئے لیکن عین اس وقت جبکہ یہ خون کرنے والے تھے بھلے بیٹے کے مینڈھے کی قریبی کا حکم ہوا۔

اس تمام بیان میں کوئی ایک بات بھی ایسی نہیں ہے جسے عقل سلیم قبول کر سکے خدا کا ابراہیم سے بے شکلفانہ گفتگو کرنا چند مخصوص جانوروں کو ذبح کر کے ان کے خون آلود ٹکڑوں کے درمیان روشنی کا نمودار ہونا پھر انسان کی قریبی طلب کرنا اور بعد ازاں مینڈھے پر راضی ہو جانا ایسی باتیں ہیں کہ خدا کی حقیقی عظمت اور اس کے بلند تصور کے لحاظ سے کسی طرح قبول نہیں کی جاسکتیں۔

خدا نے حضرت ابراہیم سے بہت وعدے کیے تھے لیکن جیسا کہ اسفار کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے ان میں سے کوئی پورا نہیں کیا گیا خدا نے ابراہیم کو ایک بڑے قوم کا مورث اعلیٰ ہونے کی بشارت دی تھی۔ مگر پوری نہیں ہوئی ایک وسیع حصہ زمین کے مالک ہونے کی خبر دی تھی جس میں دریائے نیل اور دریائے فرات کے درمیان کا حصہ بھی شامل بتایا گیا تھا لیکن یہ وعدہ بھی ایفلنے ہوا۔

جب ابراہیم کا انتقال ہوا تو ان کے بیٹے اسحاق جانشین ہوئے پھر یعقوب اور اس کے بعد یوسف جو مصر میں صاحب اقتدار ہو گئے لیکن اس وقت یوسف اور ان کی تمام لولاد کو ملا کر کل ستر ہزار ہی موجود تھے۔ جو مصر میں دو سال تک رہے لیکن اس کی مدت میں ان کی تعداد تقریباً 30 لاکھ تک پہنچ گئی تھی اس تعداد کا اندازہ ہمیں اس طرح ہو سکتا ہے کہ حسب بیان موسیٰ اس وقت 30 لاکھ جنگجو سپاہی ان کی قوم کے موجود تھے اس لیے یہ لحاظ آبدی ہر چہ آدمیوں میں سے ایک آدمی فوجی خدمت کا اہل قرار دے دیا جائے تو آبدی کا اندازہ کم از کم 30 لاکھ ہوتا ہے۔

اس لیے اب غور طلب امر یہ ہے کہ کیا ستر آدمیوں کی مختصر آبدی 215 سال میں 30 لاکھ تک پہنچ سکتی ہے اور اگر اسے معجزہ خداوندی قرار دے دیا جائے تو پھر یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ غلاموں کی اتنی بڑی آبدی پوچھنے سے کیا فائدہ منظور تھا اور خدا نے اتنا انتظار

کیوں نہ کیا کہ یہ جماعت آزلو ہو جاتی اور اس کے بعد آبوی بیچلنے کا یہ معجزہ صلوٰۃ کیا جائے۔

اگر ہم فرض کر لیں کہ وہ ہر صدی میں چار مرتبہ دو چاند ہو جاتے تھے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ ستر آدمیوں کی آبوی دو سال کے بعد بڑھ کر زیادہ سے زیادہ 17920 نفوس تک پہنچ سکتی تھی اب باقی 15 سال میں اگر یہ دو چاند ہو جائیں تو بھی 35840 سے زیادہ نہیں بڑھ سکتے تھے چہ جائیکہ 30 لاکھ۔

اسی زمانہ میں عبرانیوں نے مردم شماری بھی کی تھی تو معلوم ہوا تھا کہ 22273 پہلوئی کے مردان کے یہاں موجود تھے اگر پہلوئی کی لڑکیاں بھی اتنی ہی فرض کر لی جائیں تو یہ تعدلو 44546 تک پہنچ جائے گی پھر ظاہر ہے کہ مائیں بھی اتنی ہی ہوں گی اسی لیے 30 لاکھ کی آبوی کے لحاظ سے اگر حساب لگایا جائے تو معلوم ہو گا کہ پیدائش کا اوسط فی عورت 66 قرار پاتا ہے جو کسی طرح قرن عقل نہیں۔

### حضرت موسیٰ

جب بنی اسرائیل کو غلامی کی حالت میں زندگی بسر کرتے ہوئے تقریباً 215 سال کا زمانہ گذر گیا تو فرعون نے حکم دیا کہ بنی اسرائیل کے آئندہ جو لڑکے پیدا ہوں وہ ہلاک کر دیئے جائیں لیکن اتفاق سے ایک لڑکا بچ گیا جس کو فرعون کی لڑکی نے نیل میں بہتا ہوا دیکھ کر بچا لیا اور اس کی پرورش کی یہی تک کہ وہ جوان ہو گیا ایک دن اس جوان نے کسی مصری کو ہلاک کر ڈالا اور بھاگ کر مدین پہنچا یہی ایک مقدس راہب سے ملاقات ہو گئی جس کی سلت لڑکیاں تھیں ان میں سے ایک کے ساتھ شادی کر لی اور راہب کی بھیلریں چرانے لگا یہ نوجوان موسیٰ تھے۔

ایک دن بھیلریں چرانے کے دوران ایک مشغول جھاڑی کے اندر خدا ظاہر ہوا اور موسیٰ کو حکم دیا کہ فرعون سے جا کر بنی اسرائیل کی آزادی کا مطالبہ کر اور اس کے ساتھ یہ بیٹا اور عسا کا معجزہ عطا کیا عسا کا معجزہ یہ تھا کہ جس وقت موسیٰ اسے زمین پر ڈال دیتے تھے تو سب بن جاتا تھا اور اٹھا لیتے تھے تو پھر وہی عسا کا عسل یہ بیٹا یہ کہ جب وہ اپنے گریبان میں ہاتھ ڈال کر باہر نکلتے تھے چپکنے لگتا تھا۔

الغرض موسیٰ ان معجزات کے حربہ سے آراستہ ہو کر مصر چلے گئے جہاں ہارون بھی

ان کی اعلیٰ کے لیے مامور کیے گئے مصر پہنچ کر بنی اسرائیل کو جمع کیا اور معجزے دکھا کر پیام خداوندی سنایا جب سب نے ان کو پیغمبر تسلیم کر لیا تو یہ فرعون کے پاس گئے اور خدا کا پیام سنا کر بنی اسرائیل کی آزلوی کا مطالبہ پیش کیا لیکن فرعون نے اور زیادہ سختی شروع کر دی موسیٰ نے خدا سے عرض کیا کہ فرعون نہیں سنتا۔ حکم ہوا کہ پھر جوت چنانچہ یہ گئے اور اس مرتبہ اپنے عصا کا معجزہ دکھایا۔ فرعون نے اپنے جادوگر کو بلایا انھوں نے اپنی نگڑیاں سناپ بنا کر پیش کیں جنھیں موسیٰ کا عصا نکل گیا لیکن اس کا نتیجہ اس کے سوا کچھ نہ ہوا کہ فرعون نے موسیٰ کو ایک بڑا جادوگر سمجھ کر ان کا مطالبہ رد کر دیا۔

حیرت ناک امر یہ ہے کہ موسیٰ و ہارون نے فرعون کے پاس جا کر کوئی ایک لفظ بھی آزلوی کی حکمت اور غلامی کی مذمت میں نہیں کہہ۔ انھوں نے مطلقاً بحث نہیں کی کہ نوع انسانی اپنی حکمت کی پیدوار سے پورا فائدہ اٹھانے کی مستحق ہے اور ایسے مالک و آقا جو مزدوروں اور غلاموں کے منہ سے نوالہ چھین لیتے ہیں عرصہ تک برسر اقتدار نہیں رہ سکتے اور وہ قوم جو دوسروں کو غلام بنا کر رکھنا چاہتی ہے خود بھی غلام ہوئے بغیر نہیں رہ سکتی۔

کس قدر عجیب بات ہے کہ حضرت موسیٰ اپنی قوم کو غلامی سے آزاد کرانا چاہتے ہیں لیکن فرعون کے پاس پہنچ کر کوئی ایک لفظ بھی پند و نصیحت کا نہیں کہتے اور فوراً عصا کو سناپ بنا کر خاموش کھڑے ہو جاتے ہیں کیا کسی مصلح یا پیغمبر کے اس طرز عمل کو مستحسن سمجھا جاسکتا ہے کہ درستی اخلاق کا درس دینے کے بجائے وہ صرف ایسے مظاہروں سے کام لے جنھیں فریق ثانی بھی شعبہ سے زیادہ کوئی حیثیت نہ دے سکے اس لیے اگر فرعون نے عصائے موسیٰ کا معجزہ دیکھ کر مطالبہ آزلوی کو پورا نہیں کیا تو تعجب نہ کرنا چاہیے کیونکہ خرق عداوت کی نمائش اصلاح اخلاق کے لیے کبھی مفید نہیں ہو سکتی۔

اس کے بعد حضرت موسیٰ نے دوسرا معجزہ دکھایا کہ اپنے عصا کی ضرب سے نہ صرف دریائے نیل بلکہ تمام چشموں جو ٹروں حتیٰ کہ گھر کے اندر حروف میں رکھے ہوئے پانی کو بھی خون میں تبدیل کر دیا کہا جاتا ہے کہ مصر کے ساحلوں نے بھی ایسا ہی شعبہ دکھا دیا تھا کہ پانی پانی ہی نہ رہا جسے وہ خون میں بدل دیتے۔ اس معجزہ قہر و غضب کا یہ نتیجہ ہوا کہ دریائے نیل کی تمام مچھلیاں مر کر سڑنے لگیں اور تمام مصر پانی کے لیے تڑپنے لگا آخر کار انھوں نے نئے کنوئیں کھودے اور اپنی پیاس بجھائی اس واقعہ کے بعد ملت دن تک موسیٰ و ہارون نے انتظار کیا لیکن فرعون نے بنی اسرائیل کو آزلو نہ کیا خدا نے اس مرتبہ

میںڈکوں کا عذاب نازل کیا اور زمین کا چھ چھہ لون جالوروں سے ڈھک گیا ساحلین فرعون نے خود بھی اس معجزہ کا جواب اسی طرح دیا اور نتیجہ یہ ہوا کہ میںڈکوں کی تعداد میں اضافہ ہو گیا فرعون اس عذاب سے گھبرا اٹھا اور اس نے موسیٰ کو بلا کر کہا کہ اس معیبت سے مجھے نجات دلاؤ میں بنی اسرائیل کو آزلو کروں گا چنانچہ حضرت موسیٰ کی دعا سے یہ عذاب رفع ہو گیا مگر فرعون بھراپنے وعدے سے بھر گیا۔

اس کے بعد خدا نے کلیبنوں کا عذاب مسلط کیا مگر فرعون نے وعدہ خلافی کی۔ کھیوں کا عذاب نازل کیا لیکن وہ نہ ملتا سرزمین مصر کے تمام مویشی ہلاک کر دیے وہی کے تمام باشندوں کو جلدی امراض میں مبتلا کر دیا ڈالہ باری سے چلہ کیا شیریں کو مسلط کیا نہایت شدید قسم کی تاریکی پھیل گئی لیکن فرعون وعدے کر کر کے بھڑ گیا آخر کار خدا نے موسیٰ کے ذریعہ سے فرعون کو کھلا بھیجا کی مصر میں جتنی لولہ پھلوی کی ہیں وہ آج کی رات فنا کر دی جائیں گی چنانچہ اس خیال سے بنی اسرائیل کے گھرانے اس عذاب سے بچے رہے ان کے گھروں پر خون کے چھاپے لگ گئے تاکہ خدا کا فرشتہ عذاب فلفلی سے کسی بنی اسرائیل کے لوگوں کو ہلاک نہ کر دے آخر کار رات کو یہ عذاب نازل ہوا اور مصریوں کا کوئی گھریا نہ تھا جس سے صبح کو جتانہ نہ لکھا ہو اور اس مرتبہ فرعون نے بہ مشکل تمام بنی اسرائیل کو آزلو کیا۔

اس تمام بیان کو پڑھنے کے بعد یہ بات کسی طرح سمجھ میں نہیں آئی کہ فرعون کو راہ راست پر لانے کے لیے پے درپے اسنے عذاب لٹل مصر پر کیوں نازل کیے جب کہ اسے معلوم تھا کہ ان میں سے کوئی عذاب کارگر نہ ہو گا اگر خدا جانتا تھا اور بچتا "جانتا ہو گا کہ جب تک مصر والوں کی پھلوی کے لڑکے فنا نہ ہوں اس وقت تک فرعون بنی اسرائیل کو آزلو نہ کر دے گا تو پہلے ہی یہ عذاب کیوں نہ مسلط کر دیا گیا اور درمیانی متعدد عذاب نازل کرنے کی زحمت کیوں گوارا کی گئی۔

علامہ اس کے سب سے زیادہ عجیب و غریب بات یہ ہے کہ گنہ تو فرعون کا تھا کہ وہ بنی اسرائیل کو آزلو نہ کرتا تھا لیکن معیبت میں مبتلا کیا گیا مصر کی تمام آہوی کو جس میں معصوم عورتیں بچے بوڑھے سبھی شامل تھے اور وہی کے تمام جالوروں کو جنہوں نے کوئی قصور نہ کیا تھا کیا خدا یہ نہ کر سکتا تھا کہ صرف فرعون کو شہائد میں مبتلا کر کے باقرانی کی سزا دیتا یا اگر بنی اسرائیل کی آزلوی یا فرعون کی اصلاح مقصود تھی تو وہ اس کے خیال کو بدل دیتا اور اس کے دل میں رحم و نرمی پیدا کر کے مقصد حاصل کر لیتا اسی کے ساتھ وہ اسرا تعجب خیز امر

یہ ہے کہ بنی اسرائیل مصر کے اندر لاکھوں کی تعداد میں پائے جاتے تھے چھ لاکھ نود آدھا  
 جوبن بن میں موجود تھے۔ ایک چھوڑ دو دو پیغمبر موسیٰ و ہارون بن کی عہدیت کر رہے تھے خدا  
 کی طرفداری کا یہ عالم تھا کہ ہار بار فرعون اور اہل مصر پر عذاب نازل کر رہا تھا لیکن خود بن  
 کے اندر ظلم و استبداد کے مقابلہ کا جذبہ پیدا نہ ہوتا تھا اور بے حس جانوروں کی طرح سر  
 ڈالے تمام تکلیفیں غلامی کی برداشت کر رہے تھے میں نہیں سمجھ سکتا کہ ایسی بزدل ناکارہ کم  
 ہمت اور بے فیرت قوم کی طرفداری کا خیال خدا کو کیوں پیدا ہوا اور اگر ایسی ہی خاطر منظور  
 تھی تو کیوں نہ بن کے اندر مردانہ جوش اور ولولہ حریت پیدا کر دیا کہ وہ خود اپنی ہمت و  
 پامردی سے آزادی حاصل کر لیتے۔

### بنی اسرائیل کی ہجرت

جب متعدد و حکیم عذاب نازل ہونے کے بعد فرعون نے بنی اسرائیل کو مصر سے چلے  
 جانے کی اجازت دے دی تو یہ سب کے سب مع اپنے گھوں اور اسباب کے خانہ بدوشوں کی  
 طرح ایک رات مصر سے باہر نکلے کہا جاتا ہے کہ روانگی کا وقت مقرر کر دیا تھا اور تمام افراد  
 بیک وقت سب کے سب ایک ساتھ روانہ ہو گئے اور صحرا سینا میں جا کر پہنچے۔  
 اس بیان کو صحیح طور کرنے کے لیے عقل انسانی کو کتنی جگہ تامل کرنا پڑتا ہے اس کا  
 اندازہ زیادہ دشوار نہیں۔ سب سے پہلے تو یہ بات کسی طرح سمجھ میں نہیں آتی کہ فرعون کی  
 پروا کی حاصل کرنے کے بعد فوراً 30 لاکھ افراد کا ایک ہی وقت میں روانہ ہو جانا کیونکر  
 قتل عمل تھا۔ اور حضرت موسیٰ نے کیونکر اپنی قوم کے 30 لاکھ افراد کو اس قدر جلد وقت  
 روانگی کی اطلاع دے دی کہ وہ سب دلچسپ "تیار ہو کر ایک ساتھ روانہ بھی ہو گئے۔

اس زبردست جماعت میں 6 لاکھ تو صرف وہ نوجوان تھے جو نیمہ آدلی کر سکتے تھے بچے  
 عورتیں اور بوڑھے بن کے علاوہ تھے اب غور کیجئے کہ یہ جا کہل رہے تھے؟ صحرا سینا میں۔  
 یعنی اس صحرا میں جس کی خشکی و ویرانی کے سامنے صحرا اعظم کو یا بارگ کی حیثیت رکھتا تھا  
 یہاں یہ 40 سال تک رہے لیکن عقل حیران ہے کہ اتنی بڑی آہلوی کے لیے ایسے خشک و  
 بے آب و گیاہ صحرا میں سنان خورد و نوش کہاں سے میسر آیا۔ بن کے ساتھ بھیڑیں اتنی  
 کثرت سے موجود تھیں کہ ایک ہار بنی اسرائیل نے ایک لاکھ پچاس ہزار پہلوئی کے بچوں کی  
 قربانی کی پھر سمجھ میں نہیں آتا کہ بھیڑوں کے اتنے بڑے بے شمار گھوں کے لیے جن کو

لاکھوں ایکڑ چراگھ کی ضرورت تھی اس ریگستان میں کیونکر زندہ رکھا گیا۔

خدا بنی اسرائیل کو ارض فلسطین کی طرف سے نہیں لے گیا اس خوف سے کہ مہلوا  
مہل کے لوگوں کو دیکھ کر وہ پھر مصر واپس چلے جائیں بلکہ صحرا کے راستے سے بحر احمر تک  
لے گیا اور اس سفر کی مشق یہ تھی کہ دن کو بدلوں کا ایک کھڑا ان کی راہنمائی کرتا تھا اور  
رات کو آگ کا ستون۔

جب فرعون کو معلوم ہوا کہ بنی اسرائیل بھاگ گئے تو اس نے 600 رتھوں پر اپنے  
سپاہیوں کو بٹھا کر ان کا تعاقب کیا اور ساحل تک پہنچتے پہنچتے ان کو جلیا۔

اول تو یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ جب حضرت موسیٰ کی بددعا سے دبا میں جلا ہو کر  
مصر کے قہم جانور قہا ہو چکے تھے اور طاعون نے وہاں کی بہترین آبادی کو ختم کر دیا تھا تو  
600 رتھوں کے لیے گھوڑے اور سپاہی کہاں سے آگئے؟

اسی کے ساتھ اسفار موسیٰ سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ بنی اسرائیل مصریوں کو دیکھ کر  
خوف زدہ ہو گئے در آنحالیکہ ان میں 6 لاکھ جنگجو لوجوان موجود تھے اور یہ خوف اس درجہ  
غالب ہوا کہ آخر کار حضرت موسیٰ کو پھر مجبور سے کام لینا پڑا یعنی اپنے عصا کے اشارے سے  
پانی کے دھبے کر دیے جس سے درمیان میں راستہ پیدا ہو گیا اور بنی اسرائیل اس سے  
عبور کر گئے لیکن جب مصری فوج عبور کرنے لگے تو خدا نے رتھوں کے پنے الگ کر دیے  
اور جس وقت وہ بچ دریا میں پہنچے تو پھنسا ہوا پانی بھر مل گیا اور سب کے سب فرق ہو گئے۔

اول تو یہ بات نہایت عجیب و غریب ہے کہ آزاد ہونے کے بعد بھی بنی اسرائیل کی  
بزدلی و کم ہمتی بدستور باقی رہی اور باوجود 6 لاکھ نیرو آزما سپاہ رکھنے کے ان کو مصریوں کا مقابلہ  
کرنے کی جرات نہ ہوئی حالانکہ 600 رتھوں میں زیادہ سے زیادہ 50 یا 60 ہزار سے زیادہ  
آدنی نہ رہے ہوں گے اور حضرت موسیٰ کو اپنے مجبور کے دامن میں پناہ لینا پڑی علاوہ اس  
کے یہ بات بھی کسی طرح سمجھ میں نہیں آتی کہ عصا کے اشارے سے پانی پھٹ کر دو دریاؤں  
کی طرح علیحدہ علیحدہ کیونکر قائم ہو گیا اور خدا نے رتھوں کے پنے علیحدہ کرنے کے لیے کیا  
صورت اختیار کی؟

اب دیکھئے یہ لوگ جا کہل رہے تھے یہ اس ارض موعود کی طرف جا رہے تھے جس کا  
واقعہ 72 ہزار میل سے زیادہ دور تھا اور جو سوائے خشک چٹانوں اور بے آب و گیلہ ویرانوں  
کے کچھ نہ تھا یہی پہلے سے کتنے لوگ آبلو تھے اس کے متعلق حضرت موسیٰ کا بیان ہے کہ

یہاں ملت قومیں یہودیوں سے زیادہ قوی آباد تھیں اس کے معنی یہ ہیں کہ یہودیوں کی 30 لاکھ آبادی کے مقابلہ میں ان کی تعداد کم از کم 2 کروڑ رہی ہو گی جن کو خدا نکل کر یہودیوں کو بلاتا چاہتا تھا لیکن خدا کا یہ مقصود نہ تھا کہ بنی اسرائیل کو فوراً ارض کنعن تک پہنچا دے اس لیے انھیں 40 سال تک برابر صحرا میں سرگرداں رکھا یہاں تک کہ سوا دو کے باقی سب ناپ ہو گئے۔

جب بنی اسرائیل نے بحر احمر کو عبور کیا تو انھوں نے دیکھا کہ یہاں غذا کا کوئی سلسلہ فراہم نہیں ہو سکتا اور پانی اس قدر شورہ ہے کہ اس کا پینا عمل ہے یہ دیکھ کر حضرت موسیٰ نے خدا سے دعا کی تو ایک درخت نمودار ہوا جس کو کٹ کر حضرت موسیٰ نے پانی میں ڈال دیا اور پانی شیریں ہو گیا غذا کے لیے خدا نے یہ تدبیر کی کہ رات کو چھوٹے چھوٹے اولوں کے برابر ایک گول سی چیز آسمان سے برسائی جو سورج کی گرمی سے تو پگھل جاتی تھی لیکن آگ میں اس کو بھون سکتے تھے اس کا نام من تھا اس پر 40 سال تک انہوں نے بسر کی یہاں تک کہ وہ اس سے ہزار ہو گئے اور گوشت وغیرہ طلب کرنے لگے جس پر خدا بہت برہم ہوا اور انھیں لوگوں کو جن سے دودھ اور شہد رکھتے دلی سرزمین کا وعدہ کیا گیا تھا ساتھوں سے ڈسولایا گیا ایک اور روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ جب بنی اسرائیل نے گوشت اور لسن پیاز وغیرہ کی خواہش کی تو خدا نے نہایت زبردست آندھی چلائی جس سے ایک پرندہ جس کا نام لوا (سلوی) ہے چیموں پر اتر کر گرنے لگا اور ایک میزہ تک اس قدر گوشت ان کا کھلایا کہ آخر کار وہ ان کے ناک منہ سے باہر آنے لگا اور پھر ساتھ سے ڈسولانے کے بعد طاعون کی بلا ان پر نازل کی۔

اس بیان میں بعض باتیں نہایت عجیب و غریب ہیں اور اگر ہم تھوڑی دیر کے لیے تسلیم کر لیں کہ صحرا میں درخت کا نمودار ہونا اس کی مدد سے شور پانی کا شیریں ہو جانا من و سلوی کا آسمان سے نازل ہونا یہ سب کچھ معجزہ تھا تو بھی یہ امر کسی طرح سمجھ میں نہیں آسکتا کہ خدا اپنی اس برگزیدہ قوم سے جس کی نجات کے لیے تمام معصروں کو چلا کر ناکوار کیا گیا صرف اس بناء پر کہ وہ ایک ہی قسم کی غذا 40 سال تک کھاتے کھاتے آگاہی تھی کیوں برہم ہو گیا اور اس میں ان کا کیا قصور تھا یہ بالکل فطرت انسانی ہے کہ مسلسل بفتہ عشرہ تک ایک ہی غذا کھانے کے بعد اس سے تنفر پیدا ہو جاتا ہے چہ جائیکہ مسلسل 40 سال۔ اس لیے ان کے اس مطالبہ پر برہمی اور وہ بھی اس حد تک کما انھیں ساتھوں سے ڈسولایا گیا طاعون میں



جھکا کیا گیا کیونکہ جائزہ مناسب قرار دیا جاسکتا ہے۔

وہ خدا جو اپنے برگزیدہ بندوں کے لیے من و سلوی نازل کر سکتا تھا اس کی قدرت سے یہ امر باہر تھا کہ وہ غذا میں شمع پیدا کرتا اور اس فطرت انسانی کی رعایت کرتا جو خود اس کی پیدا کی ہوئی ہے۔

اسفار موسیٰ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ صحرا کے دور میں قیام میں بنی اسرائیل کا لباس بھی بوسیدہ نہیں ہوا اور جو جوتے وہ پہنے ہوئے تھے وہ بھی نہیں پھٹے بعض مفسرین کا بیان ہے کہ بنی اسرائیل کے لباس وغیرہ کی نگہداشت خدا نے محض مخصوص فرشتوں کے سپرد کر دی تھی جو ان کا لباس آکر درست کر دیا کرتے تھے اور پہنے ہوئے جوتے ٹانگ دیا کرتے تھے لیکن یہ بات سمجھ سے باہر ہے کہ اگر 40 سال تک لباس وغیرہ دبی رہا تو کیا بچوں کی عمروں کے ساتھ ان کا لباس بھی بڑھتا رہا اور پاؤں کی درازی کے ساتھ ساتھ جوتوں کا سائز بھی بڑا ہوتا گیا۔

خدا نے بنی اسرائیل کو یہ بھی حکم دیا کہ وہ صحرا میں درخت نصب کریں اور در آنحالیکہ وہیں اس سے قتل گھاس تک کا بھی وجود نہ تھا تو کیا بنی اسرائیل مصر سے اپنے درختوں کے غم بھی لائے تھے جو انہوں نے وہیں بوئے اور اگر بوئے تھے تو ان کی نشوونما کی کیا صورت تھی جبکہ پانی کا وہیں وجود نہ تھا اگر یہ کہا جائے کہ خدا کی قدرت سے ہید نہیں کہ وہ بغیر پانی کے غم یا درخت کو بار آور کر دے تو کیا اس کی قدرت سے دور تھا کہ صحرا کو دفعتاً "چمنستان میں تبدیل کر دیتا لیکن اس نے ایسا نہیں کیا اور ایک محل بات کے الجھام دینے پر بنی اسرائیل کو مجبور کیا۔

حضرت موسیٰ کو ایک خاص قسم کا خوشبودار چل بدلنے کا بھی نسخہ خدا نے بتایا جو حنا و زنجوں وغیرہ مختلف درختوں کے پھلوں پھولوں سے تیار ہوتا تھا اس چل سے بینسمہ دیا جاتا تھا اور اس نسخہ کو نہایت راز رکھا گیا تھا اور یہاں تک کہ اگر سوائے موسیٰ اور ہارون کے کوئی اور یہ چل بدلنے کی جرات کرتا تو اس کے لیے خدا کا حکم یہ تھا کہ مار ڈالا جائے۔

اول تو یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ جس صحرا کی ویرانی و خشکی کا یہ عالم ہو کہ لوگوں کا سہلن خورد و نوش فراہم نہ ہو سکے وہیں عطریات پیدا کرنے والے درخت کہاں سے آگئے اور حضرت موسیٰ نے کوئی چل ایسا تیار کیا تھا تو وہ سروں کو کیوں ممانعت کی مگر اور اس میں ایسی کیا خصوصیت تھی کہ سوائے حضرت موسیٰ کے کسی اور کو اس کی تیاری کی اجازت نہیں

دی گئی اسی صحرا کے دوران قیام میں یہودیوں کو یہ بھی حکم دیا گیا تھا کہ بطور کفارہ گنہ ہر جنے والی میں فاختہ کا ایک جوڑا موبدوں کے پاس لائے جس کا کھانا ان پر فرض تھا جس وقت خدا کا یہ حکم نازل ہوا ہے اس وقت یہودیوں کی آبادی 30 لاکھ تھی اور موبدوں کی تعداد صرف تین تھی اگر پیدائش کا اوسط روزانہ 300 رکھا جائے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ ہر موبد کو روزانہ دو دو سو فاختہ یا کچھ تر کھانے پڑتے تھے جو بالکل خلاف عقل ہے اس وقت ایک عورت بچہ جننے کے بعد بالکل ہلاک کبھی جاتی تھی اگر وہ لڑکا جنتی تھی تو 40 دن تک کسی مقدس چیز کو ہاتھ نہیں لگا سکتی تھی اور لڑکی جننے کی صورت میں پورے 80 دن تک اس کی نجاست قائم رہتی تھی پھر کیا کوئی وجہ اس کی بتائی جاسکتی ہے کہ بچہ جنانا کیوں ایک عورت کو نجس و گنہگار بنا دیتا تھا اور یہ گنہ کچھ تر یا فاختہ کے ذبح کرنے اور موبدوں کو حکم پری کے بعد کیوں دور ہو جاتا تھا اور لڑکا اور لڑکی میں کیا فرق تھا کہ ایک کی ولادت کے بعد تو وہ صرف 40 دن تک نجس قرار دی جائے اور دوسرے کی ولادت کے بعد 80 دن۔

الواح موسیٰ کے متعلق مختلف روایتیں پائی جاتی ہیں ایک یہ کہ جب وہ خدا سے ہمکلام ہونے کو طور پر گئے تو وہاں دو تختیاں پتھر کی خدا کی طرف سے دی گئیں جن پر احکام عشرہ درج تھے جب آپ والہیں آئے تو دیکھا کہ لوگوں نے سونے کا چھڑا بنا کر اس کی پرستش شروع کر دی تھی آپ بہت برہم ہوئے تختیاں زمین پر پٹک کر توڑ ڈالیں پھڑے کو جلا کر اس کا سفوف پانی میں ملایا اور بنی اسرائیل کو اس کے پینے پر مجبور کیا۔

دوسری روایت میں نہ تختیوں کے توڑنے کا ذکر ہے نہ چھڑے کا تیسری میں احکام عشرہ کچھ اور بتائے گئے ہیں آخری روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ موسیٰ جب کوہ سینا پر گئے تو بنی اسرائیل زیور ہاروں کے پاس لائے اور انھوں نے اس زیور کو گھا کر سونے کا چھڑا تیار کیا اور جب موسیٰ والہیں آئے تو انھوں نے اس بت پرستی میں ان کو جلا دیکھ کر بہت غصہ کیا اور تین ہزار آدمی تہ تیغ کر دیئے۔

قطع نظر اس سے کہ خدا کے ہمکلام ہونے اور اپنے پاس پتھروں کی معنوش تختیاں دینے کا تصور بجائے خود ناقابل قبول ہے دیکھنے کی چیز یہ ہے کہ اگر موسیٰ کے چلے جانے کے بعد بنی اسرائیل نے چھڑا بنا کر اس کی پرستش شروع کر دی تھی تو انھوں نے خدا کے کس حکم کی نافرمانی کی اس وقت تک احکام عشرہ لے کر موسیٰ والہیں نہ آئے تھے اور کوئی شریعت قائم نہ ہوئی تھی اس لیے بنی اسرائیل کو ایسے جرم میں ملوث کرنا جو فی الحقیقت اس وقت تک

جرم ہی قرار نہ پایا تھا۔ انصاف سے بالکل بعید تھا۔ بیٹھ قانون کے غلط کے بعد جرم و سزا کی تعبیریں ہوا کرتی ہے اور غلط شریعت سے قتل کوئی فعل قتل سرزنش نہیں سمجھا جاتا۔ دوسری بات یہ ہے کہ احکام عشرہ میں یہ بتایا گیا تھا کہ لٹاں پٹ نہ کرو اور اس میں یہ کہیں درج نہ تھا کہ اگر ان احکام کی خلاف ورزی کی تو سزا دی جائے گی قانون صرف یہی نہیں بتاتا کہ یہ فعل اچھا ہے یا برا بلکہ وہ اس سے ناظرینی کرنے والوں کی سزا بھی متعین کرتا ہے اس لیے اگر احکام عشرہ کی تبلیغ کے بعد بنی اسرائیل سر تپتی کرتے تو بھی وہ سختی سزا نہ تھے کیونکہ سزا کی تعبیریں احکام عشرہ میں پائی نہیں جاتی۔

کہا جاتا ہے کہ احکام عشرہ ہی تمام دنیا کے قانون و انصاف کی بنیاد ہیں لیکن یہ کہنا بالکل غلط ہے کیونکہ موسیٰ کی پیدائش سے ہزاروں سال قبل مصر میں جو قانون رائج تھا اس میں نہ صرف چوری زنا قتل جھوٹ وغیرہ کی سزائیں مقرر تھیں بلکہ تمدنی تعلقات کے سلسلہ میں اور جتنے جرائم ہو سکتے ہیں ان سب کی صراحت اس میں موجود تھی اور وہ احکام عشرہ سے بدرجہا زیادہ مکمل تھا قانون بیٹھ انفلوئی و اجتماعی احساس تحفظ کے تحت بنا کرتے ہیں اور ضروریات تمدن اور مخصوص واقعات و حالات کے لحاظ سے ان میں تغیر و تبدل ہوا کرتا ہے اس لیے تمام شریعتیں یا قوانین حقیقتاً نتیجہ ہیں انسان کے احساس اجتماعی کا اور اس میں الہام وغیرہ کے دخل کی توجیہ ممکن ہی نہیں۔

بالکل کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا نے اپنی عظمت و صداقت کے اعلان کے لیے بنی اسرائیل کا انتخاب کیا تھا اور اسی لیے وہ متحدہ پارکھ سینا کی بلندی پر آکا اور ہلال کے لمبوس میں ظاہر ہوا اور ہزاروں معجزے بنی اسرائیل کی اصلاح و تعلیم کے لیے دکھائے ان کی خاطر اس نے سمندر کے پانی کو شق کر دیا آسمان سے روٹیاں برسائیں ان کی پیاس بجھانے کے لیے خشک چٹانوں سے چشمے پیدا کیے ان کے دشمنوں پر طرح طرح کے عذاب نازل کیے الغرض چالیس سال تک ان کی حفاظت کی پھر بھی بنی اسرائیل کا یہ حال تھا کہ کوئی مصیبت ان پر نازل ہوتی تھی تو وہ پھر اور کڑی ہی کے دعوےوں سے اٹھاکرتے تھے پھر کیا یہ حیرت کی بات نہیں کہ وہی خدا جس نے بنی اسرائیل کے لیے یہ سب کچھ کیا وہ ان کے دل میں اپنی صبح عظمت و جلالت پیدا نہ کر سکا اور کیا بنی اسرائیل کی انھیں ناظرینوں کو دیکھ کر یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ بنی اسرائیل خدا کی برگزیدہ قوم تھی اور اپنے آپ کو ظاہر کرنے کے لیے اس نے اس قوم کا انتخاب کیا تھا۔

اگر کہا جائے کہ انھوں نے خدا کی وحدانیت کی تعلیم دی تو یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ موسیٰ کی پیدائش سے بہت پہلے یہ عقیدہ موجود تھا اگر دعویٰ کیا جائے کہ انھوں نے حقوق ملکیت کی تعین کی تو یہ بھی غلط ہے کیونکہ چوری حضرت موسیٰ سے پہلے بھی جرم سمجھی جاتی تھی۔ اگر یہ کہا جائے کہ قرعیاں کرنا انھوں نے سکھایا تو یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ یہودیوں کے وجود سے ہزاروں سال قبل قرعیاں چڑھائی جاتی تھیں۔ اس طرح قتل جھوٹ وغیرہ کو بھی پیشہ برا سمجھا گیا اور اسفار خسرہ میں اگر ان کو برا بتایا گیا تو کوئی نئی بات نہیں تھی پس یہ دعویٰ کرنا کہ اسفار موسیٰ کی تحریر بغیر الہام خداوندی کے ممکن نہ تھی اور اس میں جو کچھ درج ہے وہ ذہن انسانی سے بہت بلند ہے کیونکہ درست ہو سکتا ہے؟

کلیئر سرعت جو ہری (VIRTUAL VELOCITY) کے میکانیکی اصول بتاتا ہے لیکن اسے الہامی نہیں کہتے کہ پرنیکس کہ زمین کی صحیح پوزیشن کو متعین کرتا ہے لیکن الہام سے اسے کوئی واسطہ نہیں ہے نیوٹن نظریہ کشش ثبات کرتا ہے مگر اسے الہامی کوئی نہیں مانتا اسی طرح گہرانی دولتا فرنیکلن وغیرہ ریاضیات میکانیکی اور علم الکیمیا وغیرہ کے متعلق بیش بہا احرار و اکتشافات پیش کرتے ہیں مگر ان میں سے کوئی ایک چیز بھی الہامی نہیں ملتی جاتی لیکن اسفار خسرہ جن میں ایک کوئی بات بھی عقل سے تعلق نہیں رکھتی الہامی ہیں اور جو کوئی انھیں منہاج اللہ نہ سمجھے وہ بے دین اور کافر ہے۔

کس قدر حیرت کا مقام ہے کہ چین ہندوستان مصر یونان اور رومہ کے قوانین جو اس قدر عمل تھے دماغ انسانی کا نتیجہ سمجھے جائیں اور اسفار خسرہ جو نہایت نامکمل شریعت کو پیش کرتے ہیں ان کو الہامی قرار دیا جائے۔

## یونس اور مچھلی

بائبل کی کتاب صحیفہ یونس بنی میں بیان کیا گیا ہے کہ وہ حسب تعیل کلام خداوند نینوا کو جا رہا تھا اور بنی یونس کو اسی کہنے پر طوفانی سمندر میں ڈال دیا گیا صحیفہ یونس باب 1 آیت 12 مگر خدا نے نہ چاہا کہ یونس کو نینوا نہ جانے کی وجہ سے سمندر میں غرق کر دے پس خداوند نے ایک بڑی مچھلی مقرر کر رکھی تھی کہ وہ یونس کو نگل جائے اور یونس تین شب و روز مچھلی کے پیٹ میں رہا صحیفہ یونس باب 1 آیت 17 پھر یونس پاتل کی بلن میں سے چلایا یونس باب 2 آیت 2 اور نجات کے لیے دعا مانگی۔

تاریخ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ قدیم یونین کے باشندے بھی اپنے دیوتا ہر قلیس کے متعلق یہی روایت بیان کرتے تھے کہ یافہ کے قریب جہاں یونس کو مچھلی نے نگل لیا تھا وہ بھی تین دن تین رات اس کے پیٹ میں رہا دونوں روایتوں میں صرف اس قدر فرق ہے کہ یونس تو مچھلی کے پیٹ سے صبح و سالم نکل آئے مگر ہر قلیس کے سر کے بل نکل گئے تھے ملاحظہ ہو برنارڈ ڈی موٹھاکن کی کتب (ANTIQUITE EOXPBICA) جلد اول صفحہ 24 مطبوعہ پیرس 1832ء

ڈاکٹر جگڈفرے بگنس کا بیان ہے کہ یونس اور مچھلی کی داستان یونانی دیوتا ہر قلیس کی داستان کا ایک حصہ ہے جو ہر قتلِ نندہ میں بیان کی گئی ہے ملاحظہ ہو کتب (ANACLYPSIS) جلد اول صفحہ 638 نیز ٹاکر صاحب کی کتب (CULTURE PRIMITIVE) جلد اول صفحہ 36 مطبوعہ لندن 1871ء۔

عرصہ ہوا جرمنی کے مشہور سربراہ وردہ پروفیسر وینیات روز نیسمرگ نے لکھا تھا کہ صحیفہ یونس میں جو معجزہ درج ہے وہ محض ایک تمثیل ہے جس کی بنیاد ایک قدیم فنیقی روایت پر قائم ہے کہ ہر قلیس ایک حسینہ ہزیوکی کو کسی عظیم الجثہ خونخوار بحری جانور سے بچانے کے لیے اس کے منہ میں کود پڑا تھا اور تین دن اور تین رات اسکا پیٹ بھاڑتا رہا۔ ہر قلیس اور یونس کی طرح کا ایک قصہ ہندوؤں کی کتب ہوم دیو بھاڑ میں بھی درج ہے ملاحظہ ہو ٹاکر صاحب کی کتب بنی نوع انسان کی قدیم تاریخ۔

(EARLY HISTORY OF MAN KIND) صفحہ 345/344۔

معلوم ایسا ہوتا ہے کہ اس قسم کی روایات درحقیقت حتمی ہیں جن سے مرلو آلتب کا طلوع و غروب ہے یا بالفاظ دیگر رات کا آلتب کو نگل لینا اور صبح کو اگل دینا۔ قدیم زمانہ کی بہت سی قوموں میں آلتب کو جو نہ کما کرتے تھے قوم ہلک میں آلتب کا نام ہم جونا جون یا جونا تھا جو جن قوم بھی آلتب کو جونا کہتی تھی اور پارسیوں میں آلتب کا نام جونا تھا۔ ناروے اور سویڈن میں آلتب کو جان کہتے ہیں الغرض یونس ہوں ہا ہر قلیس یا کوکی اور ان سب سے مراد آلتب ہے اور مچھلی سے مرلو زمین ہے چنانچہ جزائر بحرِ منجلی کی روایات قدیمہ میں زمین کو ایک بہت بڑی مچھلی ہی سے ظاہر کیا جاتا ہے اب رہا تین دن اور تین رات مچھلی کے پیٹ میں رہنا سو اس سے مرلو غالباً 22 دسمبر سے 25 دسمبر تک کا زمانہ ہے جب آلتب سب سے نیچے کے درجہ میں ہوتا ہے اور اس کے بعد وہ اس منزل سے

گزر جاتا ہے ملاحظہ ہو گولڈز میئر کی کتب (HEBEDS MY THOLOGY) صفحہ 102۔  
 معلوم ہوتا ہے کہ شیخ سعدی نے اسی حقیقت کو سامنے رکھ کر یہ شعر کہا تھا

قرص	خورشید	در	سیاہی	شد
پونس	اند	دہن	بہی	شد
	○	○	○	

## شیطان

### بجواب استفسار

شیطان، معرفت یا جن کے وجود کا خیال بہت قدیم خیال ہے اور انسان کے عہد وحشت کی یادگار ہے جب طبیعیات کے مناظر سے وہ حل ہی میں آشنا ہوا تھا اور نظام فطرت کے رموز و لواہیس سے قطعاً اسے آگہی نہ تھی۔ فطرت کے فن برکت کے ساتھ ساتھ جوابے کشکاری و فراہمی غذا و لباس میں مدد کرتی تھیں جب وہ آفت ارضی و سہوی سے دو چار ہوتا تھا تو کبھی وہ خیال کرتا تھا کہ یاسی قوت کا حصہ ہے۔ جو اس کی صرت و نشلا کی ضامن ہے، اور کبھی وہ اس کو کسی اور قوت سے منسوب کر کے سمجھتا تھا کہ یہ قوت فن دیوتوں کی قوت سے تو کمتر درجہ کی ہے جو اس پر مہلک ہیں لیکن انسان کے محلات میں وہ ضرور دخل ہو سکتی ہے۔

بعد کو رفتہ رفتہ یہ سمجھا جانے لگا کہ بعض روحیں ایسی ہیں جو دیوتوں اور انسانوں کے درمیان واسطہ اعتد کی حیثیت رکھتی ہیں جن میں بعض انسان کی خیر خواہ محافظ اور بعض اس کی دشمن۔

خیر و شر کے لیے دو علیحدہ علیحدہ قوتیں تسلیم کرنے میں قدیم ایرانی مذہب کو خاص شہرت حاصل ہے جس نے یہودی مذہب کو بھی متاثر کیا اور پھر اس سے عیسیت نے اسی خیال کو تھوڑی سی تبدیلی کے ساتھ جزو مذہب بنا لیا اور قوا عالم کو اچھی اور بری روحانی قوتوں کے زیر اثر تسلیم کر کے فرشتوں اور شیطانوں کے وجود کے قائل ہو گئے۔

مسلمان چونکہ یہود و نصاریٰ دونوں کے مذہب سے متاثر تھے اس لیے ان کے میل اس عقیدہ میں اور زیادہ غلو نظر آتا ہے ان کی روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ آدم سے بھی دو ہزار سال قبل وہ جن کے وجود کو تسلیم کرتے تھے لیکن چونکہ جن نے خدا کی نافرمانی کی اس لیے وہ مردود قرار دے دیئے گئے ان منکرین کا سردار ابلیس تھا جس نے آدم کو سجدہ کرنے سے انکار کیا تھا اور اس کی ذریات کا نام شیطان ہے معرفت کا مرتبہ ذرا کم ہے لیکن

نہ اتنا کم کہ انسان اس سے بے خوف رہے اس طرح کے اور متعدد نام اسلامی روایات میں پائے جاتے ہیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ مسلمانوں نے عقیدہ ابلیس کو ایک مستقل فن کی حیثیت دے دی اور ہزاروں قصبے اس نسلے میں گزرے گئے جو بکر خرافات کے تحت آتے ہیں۔

انسان اپنے عمد و حشت میں بھی غیثتِ روحوں کے وجود کا قائل تھا اور اسے یقین تھا کہ اکثر بیماریاں انھیں روحوں کے طول کر جانے سے پیدا ہو جاتی ہیں چنانچہ آج بھی بہت سے لوگ عورتوں کے امراضِ اختناقِ رحم، سٹریا کو، بھوت پریت کا اثر بتاتے ہیں اور جھاڑ پھونک کے ذریعہ سے اس کا ازالہ چاہتے ہیں۔

دنیا کی کوئی قوم ایسی نہیں ہے جس کے لڑکچہ میں شیطانِ عفریت جن اور ارواحِ غیث کا وجود نہ پایا جاتا ہو اور اس کا سبب یہی ہے کہ جب انسان اپنے عمدِ جاہلیت میں محتاط سے بے خبر تھا تو وہ بہت سی باتوں کو غیبی قوت کا مرکز سمجھا کرتا تھا اور جب کوئی مصیبت اس پر نازل ہوتی تھی تو وہ اسے کسی غیبناک مختلف قوت سے منسوب کیا کرتا تھا۔

رفتہ رفتہ اس عقیدہ میں لوہامِ انسانی نے عجیب عجیب اضافے کیے یہاں تک کہ وہ علمِ الاقسام کی ایک مستقل شاخ بن گیا جو تمام وحشی اقوام میں اب ہر جگہ پایا جاتا ہے۔

سلائی قوم کا خون چوسنے والا عفریت جسے انگریزی میں (Vampire) کہتے ہیں امیریا کی عورتوں کا ہم صحبت والا شیطان ہندوؤں کا راکش جو مختلف شکلیں اختیار کر سکتا ہے جاپان کا لونی جو طوفان لاتا ہے اور اسی طرح کے اور بہت سے شیطان مختلف ممالک کے لڑکچہ میں نظر آتے ہیں اکثر قوموں میں شیطان کا تصور اس طرح کیا جاتا ہے کہ وہ لنگڑا ہوا ہے اس خیال کا اصل سبب یہ عقیدہ ہے کہ شیطان لول لول جنت سے باہر پھینک دیا گیا تھا اور ظاہر ہے کہ جو اتنی بلندی سے گرایا جائے گا وہ اگر مرے گا نہیں تو لنگڑا ضرور ہو جائے گا۔

یورپ کا شیطان پھنسا ہوا کھر رکھتا ہے کیونکہ وہ زیادہ تر جانوروں ہی کی شکل میں نمودار ہوتا ہے کن جانوروں میں جن کی شکل وہ اختیار کرتا ہے خاص خاص یہ ہیں۔ ستپ (دبی جنت والا ستپ) خرگوش، ٹکڑا، کوا، کتا، بلی چنانچہ آپ نے اب بھی ہندوستان کے بعض مسلمان گھرانوں میں دیکھا ہو گا کہ سیاہ کتے اور سیاہ بلی کو جن سمجھ کر کچھ نہیں کہتے ہمارے فاضل اسلاف میں سے بعض نے فصاحت کی ہے کہ جب ستپ نظر آئے تو اسے فوراً ہلاک نہ کرو بلکہ اس سے پہلے یہ کہو کہ اگر جن ہے تو چلا جائے ورنہ کھڑا رہے۔ اگر اس تنبیہ



کے بعد بھی وہ نہ جلسے تو اس کے ہلاک کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

سینہ اقوام میں شیاطین کو اکثر سیاہ قام دکھایا گیا ہے لیکن افریقہ میں اس کا رنگ سفید ہے کیونکہ جس طرح گورے رنگ کی قوموں میں سیاہ رنگ کو برا سمجھا جاتا ہے اسی طرح حبشوں کے نزدیک سفید رنگ مکروہ ہے کیونکہ وہ گورے آدمیوں کو مبغوض سمجھتے ہیں۔

مسلمانوں میں دونوں کا عقیدہ بھی اس سلسلہ کی چیز ہے جنم کا اصل عقیدہ یہود کا تھا جسے وہ شیاطین کے رہنے کی جگہ سمجھتے تھے اور جہاں سوا آگ کے اور کچھ نہ تھا یہودیوں کے یہاں یہ خیال اس عہد قدیم کی یادگار تھا جب آگ کا ایک مستقل دیوتا علیحدہ قرار دیا جاتا تھا اور جو بعد کو اس منصب سے علیحدہ کر کے شیطان بنا دیا گیا۔

آگ اور شیطان کے تعلق کا پتہ اکثر اقوام کی روایات سے چلتا ہے چنانچہ یورپین اقوام کا یہ عقیدہ کہ شیطان پانی کو عبور نہیں کر سکتا اور مسلمانوں کا جن کو آتش سمجھتا اور دھواں بن کر اس کا قلاب ہو جانا اسی قدیم عقیدہ سے تعلق رکھتا ہے اللہ دین کا قصہ الف لیلا میں آپ نے پڑھا ہو گا اس میں بھی جن کو چراغ ہی کا تعلق بتایا جاتا ہے اور جب کسی آسیب زدہ کے سر سے بھوت پریت کا اثر دور کیا جاتا ہے تو اس کے سامنے دھوئی کی جاتی ہے اور فلیتہ جلایا جاتا ہے۔

الفرض جن شیاطین جنم اور آگ یہ سب ایک ہی زنجیر کی کڑیاں ہیں جو انسان کے عہد جاہلیت میں تیار کی گئیں اور جن کی جھٹکار اب بھی گلے گلے سننے میں آجاتی ہے۔  
اس سلسلہ میں جو روایات اہل قلم نے پیش کیں ان میں سب سے بلند مرتبہ گوٹے کی فلوٹ (FAUST) کا ہے جس میں شیطان کے کیریکٹر کو نہایت بدوقار ثابت کر کے آخر میں اس کی نجات کی پیشین گوئی کی گئی ہے مسلمانوں میں صرف محی الدین ابن عربی نے شیطان کو زیادہ مکروہ نہیں سمجھا بلکہ وہ اس کی اتانیت کو ایک خاص رمز سمجھتے ہیں۔



## معصیت اور مذہب و عقل

### ایک استفسار کے جواب میں

آپ کا استفسار متعدد مباحث چل رہا ہے لیکن میں سمجھتا ہوں کہ اصل مقصود آپ کا یہ ظاہر کرنا ہے کہ پوشیدہ گناہوں سے احتراز کرنے کے لیے محبت و دودخ اور وجود باری کا عقیدہ ضروری ہے اور اس کے ثبوت میں آپ نے ابتداء اسلام کے عہدوں کو پیش کیا ہے مجھے اس کے جواب میں آپ سے صرف یہ پوچھنا ہے کہ کیا ان مذاہب و اقوام میں (مثلاً اسلام و یسوعیوں اسلام علی کو لے لیجئے) جو آپ کے نقطہ نظر سے وجود باری کے بھی قائل تھے اور مرنے کے بعد فردوس و جہنم سے واسطہ پڑنے کو بھی ضروری خیال کرتے تھے معصیت کرنے والے نہ پائے جاتے تھے۔ کیا وہ سب معصوم تھے آپ خیال کی معصیت کو کہتے ہیں میں کہتا ہوں کہ مسلمان ہونے کے بعد وجود باری پر یقین رکھنے اور محبت و دودخ کے قائل ہونے کے باوجود وہ علانیہ معصیت سے بھی باز نہ آتے تھے۔ پوشیدہ گناہوں کا کیا ذکر ہے خیر اس عہد کو چھوڑیے خود رسول اللہ اور عہد خلفاء راشدین کو لے لیجئے اور تاریخ اٹھا کر دیکھیے تو معلوم ہو گا کہ اسلام لانے کے بعد مسلمانوں نے شراب بھی پی زنا بھی کیا قتل و عارت گری بھی کی چوری سے بھی باز نہ آئے مگر فریب سے بھی ضرورت کے وقت کام لیا انہیں وہ کون سی ایسی معصیت ہے جس کا ارتکاب وجود باری و اعتقاد محبت و دودخ کے بعد بھی انسان نے نہیں کیا اور کیا آپ کو معلوم نہیں کہ خود خلیفہ ثانی نے اپنے بیٹے پر حد جاری کی۔

مجھے حیرت ہے کہ آپ نے بالکل خلاف حقیقت یہ لکھنے کی جرات کی کہ شر شر پینے والوں اور سوسمار کھانے والوں کو جب خدائی محبت و دودخ پر ایمان آیا تو پھر انہوں نے خلوت و تنہائی میں بدیوں کے ارتکاب کا خیال ترک کر دیا ان شر شر پینے والوں اور سوسمار کھانے والوں نے تو وہ گناہ کیے ہیں کہ باید و شاید۔

آپ کو معلوم ہے کہ ہر مذہب اپنے ساتھ ایک شریعت لاتا ہے یعنی دینی عقائد کے ساتھ ساتھ وہ ایک دنیاوی قانون بھی بناتا ہے جس کی مدد سے سوسائٹی کا نظام قائم رکھا

جاتا ہے اگر آپ کے خیال کے مطابق محض مذہبی عقائد گنہ سے باز رکھنے کے لیے کافی ہوں تو قانون و شریعت کی ضرورت پاتی نہ رہے گی ورنہ آنہا ایک شریعت کا غلطہ اجرا ہمیشہ ضروری خیال کیا گیا۔ کیا اسلام سے آپ ان حدود شریعت کو علیحدہ کر سکتے ہیں جن کی مراحت کلام مجید میں پائی جاتی ہے۔

اس لیے اب سوال صرف یہ باقی رہ جاتا ہے کہ آیا مجدد عقل معصیت سے باز رکھنے میں کامیاب ہو سکتی ہے یا نہیں مذہب کا تجربہ تو بہت کافی ہو چکا ہے اور وہ اس میں کامیاب نہ ہو سکا اس لیے اب سو اس کے ہم کار کھ عقل سے مدد چاہیں اور کیا جانہ کار ہے۔ میں یہ کہنے کے لیے تو تیار نہیں کہ عقل کا استعمال دجہا "انسان کو معصیت سے باز رکھنے میں کامیاب ہو سکتا ہے۔ لیکن یہ ضرور عرض کروں گا کہ اگر عقل سے کام لیا جائے تو وہ بہ نسبت مذہب کے زیادہ اس میں کامیاب ہو سکتی ہے۔

آپ علما "گنہ کی حقیقت سے مذاق نہ ہوں گے یعنی آپ یہ ضرور جانتے ہوں گے کہ ایک فعل کو معصیت قرار دینے کا کیا سبب ہے آپ کوئی فعل کیجئے اس کا اثر واسطہ یا بلا واسطہ ضرور سوسائٹی کے نظام پر پڑے گا ورنہ یہ تجربہ تھا جس کی بنا پر مجدد قدم میں اچھے اور برے افعال کے درمیان خطا قائل کیجنا کیا انسان کے گنہ کا علم کسی اللہ کے ذریعہ سے نہیں ہوا ہے بلکہ خود حیات دنیاوی کے تجربات نے اس کو بتایا ہے کہ یہ فعل برا ہے اور وہ اچھا۔

پھر جب انسان کو لول لول اس کی عقل یا اس کے تجربہ نے یہ بتایا ہو گا کہ چوری کرنا برا ہے تو کیا آپ سمجھتے ہیں کہ جس فعل کو خود اس نے برا قرار دیا تھا اس کے ارتکاب کے وقت اس کے دل نے ملامت نہ کی ہوگی اور کیا قلب و ضمیر کی بار بار ملامت نے اسکو اس حرکت سے قنہ نہ کر دیا ہو گا۔

فرض کیجئے آپ ایک شراب خوار سے کہتے ہیں کہ دیکھو شراب نہ پیو ورنہ خدا پر ہم ہو جائے گا ورنہ تم کو جہنم میں بھیج دے گا اب وہ حل سے خللی نہیں یا تو وہ واقعی خدا اور اس کے جہنم کا قائل تھا یا نہیں تھا اگر تھا تو یہ عقیدہ اسے شراب خوری سے باز نہ رکھ سکا لیکن اگر نہیں تھا تو بھی خدا و جہنم پر ایمان لانے کے بعد اس کا بخواری ترک کر دینا ضروری نہیں جبکہ بالکل یہی عقیدہ رکھنے والوں میں کبھی پوری طرح اس کا اندازہ نہ ہو سکا۔ اس کے مقابلے میں دوسری صورت استدلال عقل کی اختیار کیجئے یعنی ایک شراب خوار کو بتائیے کہ اس کی یہ مذموم عادت خود اس کی صحت کے لیے بہت مضر ہے اور وہ اس کا علوی ہو کر

اپنے قیام عمل کو برپا کر رہا ہے میں یہ نہیں کہتا کہ وہ اس نصیحت سے متاثر ہو کر یقیناً ترک بخواری پر آمادہ ہو جائے گا لیکن وہ اس فعل کی قیامت کو ضرور تسلیم کرنے لگے گا اور اس طرح ممکن ہے کسی وقت وہ اس سے باز آجائے۔

مگر وہ سراپا ہے ترک فرائض کا اور ایک فرض کسی شخص پر اسی وقت عائد ہوتا ہے جب اس سے کوئی مفید نتیجہ مترتب ہو۔ اس لیے ایک شخص کا کسی طمع یا خوف کی مدد سے لوائے فرض کی طرف متوجہ ہونا یہ معنی رکھتا ہے کہ اسے احساس فرض نہیں لیکن اگر وہ بغیر خیال مزدود اندیشہ تعویہ اپنے فرض کو ادا کرتا ہے تو بے شک یہ سمجھا جائے گا کہ احساس فرض شای اس میں موجود ہے۔

دونخ کا خوف یا محبت کی لالچ دلا کر کسی کو اچھے کام کی طرف راغب کرنا بالکل ایسا ہی ہے جیسے نا سمجھ بچے کو مٹھائی کی لالچ یا مار کے خوف سے پڑھنے کی طرف مائل کرے۔ اس لیے مذہب کا انسان سے یہ مطالبہ کہ وہ محبت و دونخ کا یقین کر لے گویا اس کو حد درجہ احمق و بے وقوف قرار دینا ہے اور اگر وہ اس پر عمل کرے تو اس کے یہ معنی ہیں کہ وہ واقعی ایسا ہی احمق ہے۔

اصل انسانی کے مختلف مدارج ہیں اس کا لونی درجہ یہ ہے کہ وہ کوئی کام صرف قلیل حکم کی حیثیت سے کرے اور اعلیٰ درجہ یہ ہے کہ بلا خیال احتساب فرض کو محض فرض سمجھ کر انجام دے اس لیے اگر مذہب کسی شخص کو اچھے کام کی طرف مائل کر بھی سکتا ہے تو پہلے اس میں غلامی و ٹھکوری کی اسپرٹ پیدا کر دیتا ہے۔ برخلاف اس کے عقل کی رہبری و ہدایت آذلوی ضمیر و رحمت فکر و رائے پر قائم ہوتی ہے اور ان دونوں کا فرق ظاہر ہے۔

یہاں تک کہ تو صرف منطقی بحث تھی اور ہو سکتا ہے کہ اس سلسلہ میں آپ کچھ ٹھل و قل کر سکیں لیکن اس کا کیا جواب ہے کہ امریکہ میں جو جدید نقشے ارتکاب جرائم کے مرتب کیے گئے ہیں ان کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت 90 فی صدی مجرم وہی ہیں جو کسی نہ کسی مذہب کے پابند ہیں اور لٹیرین میں ارتکاب جرائم کا اوسط 10 فی صد بھی نہیں ہے کیا اس سے زیادہ کوئی ثبوت اور آپ کو درکار ہے۔

آپ اس کے جواب میں یہ نہیں کہہ سکتے کہ امریکہ والے اسلام کے پابند نہیں ہیں اور آپ ذکر کر رہے ہیں اسلام کا کیونکہ جس حد تک وجود باری اور محبت و دونخ کے عقیدہ کا تعلق ہے وہ بالکل آپ ہی کے ہم آہنگ ہیں اور مرنے کے بعد عذاب و ثواب کی حقیقت کو بالکل آپ ہی کی طرح تسلیم کرتے ہیں۔

## کیا شریعت اسلامی میں تغیر و تبدل درست نہیں؟ (بجواب استفسار)

کیا آپ نے کبھی اس پر غور فرمایا ہے کہ اسلام و شریعت دونوں ایک چیز ہیں یا ان کا مفہوم جدا گنا ہے اور اسی کے ساتھ یہ بھی کہ اگر یہ ایک ہیں تو کیوں اور مختلف ہیں تو ان دونوں میں باہم کیا تعلق ہے۔

آپ جس چیز کو شریعت سے تعبیر کرتے ہیں وہ فی الحقیقت فقہ اسلامی ہے اور آپ نہیں اکثر مسلمان اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ فقہ اور مذہب اسلام دونوں ایک چیز ہیں اس لیے سب سے پہلے میں آپ کو بتاؤں کہ فقہ کی حقیقت کیا ہے؟

اس میں کلام نہیں کہ شریعت یا فقہ نام ہے اس مجموعہ قوانین کا جو مسلمانوں کی مذہبی سیاسی معاشرتی اور تمدنی زندگی پر حاوی ہے اور جس کی حدود سے ان کی انفرادی یا اجتماعی زندگی کا کوئی پہلو بچا ہوا نہیں ہے لیکن یہ دعویٰ کرنا کہ ہمارے اسلاف جو قوانین وضع کر گئے ہیں ان میں تغیر و تبدل کی ضرورت نہیں یا یہ کہ ان سے ہٹنا مذہب اسلام سے ہٹ جانا ہے کسی طرح درست نہیں ہو سکتا۔

آپ کو معلوم ہونا چاہیے کہ اس زمانہ میں فقہ کے مفہوم کو جو اتنی اہمیت دے دی گئی ہے وہ ابتداء میں اسلام میں مقبوض تھی۔

اگر آپ نے تاریخ اسلام کا مطالعہ کیا ہے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ قرون اولیٰ میں فقہ کے ساتھ ہی ساتھ ایک اور چیز بھی پائی جاتی تھی جس کا اصطلاحی نام علم تھا اور جو فقہ سے بالکل جدا حیثیت رکھتی تھی۔

علم سے مراد قرآن و تفسیر کا علم تھا اور ان روایات کا جو رسول اللہ اور صحابہ سے منسوب کی جاتی تھیں لیکن فقہ سے جیسا کہ اس کے لغوی معنی سے ظاہر ہے مراد عقل و رائے کے بعد کسی نتیجہ تک پہنچنا تھا اسی لیے کبھی کبھی الفاظ فقہ اور رائے مترادف حیثیت سے استعمال کیے جاتے تھے۔ مگر فرض علم اور فقہ دو بالکل علیحدہ علیحدہ چیزیں تھیں اور اسی بنا

پر مجاہد نے (من یوقی الحکمت) کی تفسیر میں ظاہر کیا ہے کہ صاحب حکمت سے مراد وہ شخص ہے جو قرآن علم و فقہ کا ماہر ہو ہارون رشید اپنے گورنر شہ کو ہدایت کرتا ہے کہ وہ ہمیشہ اولوالفقہ فی الدین اور اولوالعلم بلکب اللہ سے مشورہ کرتا رہے الغرض عالم اور فقیہ دو بالکل جداگانہ حیثیت رکھتے ہیں اور اسی بنا پر ابن عمر کے حطلق کہا جاتا ہے کہ وہ جیدالحدیث تھے لیکن جیدالفقہ نہ تھے اور ابن عباس فقہ و علم دونوں کے ماہر سمجھے جاتے تھے بالفاظ دیگر گویا یوں سمجھئے کہ عالم وہ شخص کہلاتا ہے جسے صرف قرآن اور روایات کا علم ہو اور فقیہ وہ کہلاتا ہے جو مسائل میں غور و فکر کے بعد خود اپنی رائے سے کام لے کر کوئی فیصلہ کرے۔

جب اسلام بالکل ابتدائی دور سے گذر کر ارتقاء کی دوسری منزل میں آیا اور فتوحات کی وسعت کے ساتھ اسے غیر قوموں کے تمدن اور نئے نئے مسائل سے واسطہ پڑا تو بہت سی باتیں ایسی نظر آئیں جن کا ذکر نہ کام مجید میں تھا نہ رسول اللہ کے اقوال میں اس لیے جن علماء کو عدل و انصاف کی خدمت سپرد کی گئی تھی وہ اپنی عقل و رائے سے کام لیتے تھے اور کوشش کرتے تھے کہ جہاں تک ممکن ہو علم و رائے دونوں مل جائیں اسی کا نام نفقہ فی الدین تھا اور جو اس میں سب سے زیادہ کامیاب ہوتا تھا اسی کو سب سے بڑا فقیہ سمجھا جاتا تھا۔ الغرض شریعت اسلامی میں جو مرتبہ علم قرآن و حدیث کا تھا وہی بلکہ اس سے زیادہ رائے کا تھا۔ کیونکہ بغیر اس کے کام چلنا دشوار ہو جاتا۔ ایک بار امیر مملوکیہ نے جناب زید بن ثابت سے کسی امر میں قانونی مشورہ کیا لیکن قلم یونہی حیدہ کو حیدہم فیما علم (نہ وہ کوئی روایت پیش کر سکے نہ دیگر حضرات) آخر کا امیر مملوکیہ نے اپنی ذاتی رائے سے فیصلہ کیا ایک بار معمر کے قاضی نے خلیفہ عمر ثانی سے کسی مسئلہ کے حطلق دریافت کیا آپ نے جواب دیا کہ مجھ تک اس باب میں کوئی روایت نہیں پہنچی اس لیے خود اپنی رائے سے کام لے کر فیصلہ کر دو۔

بنو امیہ کے زمانہ تک باقاعدہ تنظیم شریعت نہ ہو سکی تھی لیکن بنو عباس کے دور میں البتہ قانون سازی کی ابتداء ہوئی اور اس کے چار اصول مقرر کیے گئے قرآن سنت قیاس اور اجماع چنانچہ ان اصول پر فقہ اہل سنت کی جو کتب سب سے پہلے مرتب کی گئی وہ مالک ابن انس کی موطا ہے اس وقت علاوہ مدینہ کے شام عراق اور ہسپانیہ میں بھی مختلف حضرات اپنی اپنی فقہ مرتب کر رہے تھے لیکن سب سے زیادہ شہرت و مقبولیت موطای کو حاصل ہوئی اس کے بعد عراق کی راجح کردہ فقہ کو حلد بن ابی سلیمان نے سنجدا اور پھر ابو حنیفہ نے اس کو

چار چاند لگا دیئے اور بعد کو ان کے دو شاگرد ابو یوسف اور محمد کی خدمت تدوین شریعت میں بہت مقبول ہوئیں اور انہیں کی مرتب کردہ فقہ پر آج کل لل سنت عمل کر رہے ہیں۔

یہ قائلیت مختصر سا بیان تدوین فقہ کی تاریخ کا لیکن اس کے ساتھ آپ کو یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ مسائل شریعت میں تمام مسلم جماعتوں کا اتفاق کبھی نہیں ہوا اور ٹھیک اسی وقت جبکہ قیاس درائے کلام لے کر قوانین و قواعد مرتب ہو رہے تھے ایک جماعت ایسی بھی تھی جو اس کی سخت خلاف تھی اور وہ کہتی تھی کہ قرآن و حدیث میں کیا چیز نہیں ہے کہ ہم کو قیاس درائے سے کلام لینا پڑے، بعد کو یہ اختلاف برابر بڑھتا ہی گیا اور کبھی کوئی ایسی شریعت قائم نہ ہو سکی جس پر تمام سینوں نے بھی اتفاق کیا ہو چہ جائیکہ شیعہ اور خوارج وغیرہ کہ اگر ان کو بھی لے لیا جائے تو پھر اختلاف کی کوئی انتہا نہیں رہتی۔

اس بیان سے دو باتیں واضح ہو گئیں ایک یہ کہ جس چیز کو شریعت اسلامی سے تعبیر کیا جاتا ہے وہ کوئی مخصوص چیز نہیں ہے یعنی نہ خدا کی نازل کی ہوئی چیز ہے نہ رسول اللہ کی بتائی ہوئی اور دوسرے یہ کہ مسلمانوں میں کبھی کوئی ایسی شریعت نہیں پائی گئی جس پر بلا اتفاق سب کا عملدرآمد ہو رہا ہو اب اس حقیقت کو سامنے رکھ کر غور کیجئے کہ آپ کا یہ دعویٰ کرنا کہ شریعت یا فقہ میں تغیر و تبدل کو راہ دینا اسلام کو خراب کرنا ہے کس حد تک درست ہو سکتا ہے۔

اس بحث میں آپ لوگ اس حقیقت کو بالکل فراموش کر دیتے ہیں کہ دین و مذہب دو علیحدہ علیحدہ چیزیں ہیں دین سے مراد وہ اصولی عقاید ہیں جو تمام افراد میں جڑو مشترک کی حیثیت رکھتے ہیں اور جن سے کسی کو اختلاف نہیں ہو سکتا مثلاً یہ کہ خدا ایک ہے اور محمد اس کے رسول ہیں لیکن اس کے علاوہ جو کچھ ہے وہ مذہب ہے اگر اس میں اختلاف بھی ہو تو اس کا اثر وحدت فی الدین پر نہیں پڑتا اور اسی بناء پر ایک نسلے سے یہ کہتا چلا آ رہا ہوں کہ شیعہ سنی کے جھگڑے دین سے کوئی تعلق نہیں رکھتے اور ان کا تعلق ان مسائل سے ہے جو ہماری دینی مرکزیت یا اسلامی اشتراک پر کسی طرح اثر انداز نہیں ہو سکتے۔

مذہب جس میں ہمارے سیاسی معاشرتی اور تمدنی قوانین سب شامل ہیں کبھی متعلق طبعی چیز نہیں ہو سکتا اور نہ ایک جگہ قائم رہنے والی چیز ہے کیونکہ نسلے کے ساتھ ساتھ ہمارے تمدن ہماری معاشرت ہمارے حکومت و اطوار اور ہماری ضروریات میں تغیر ہونا ضروری ہے اور مذہب یا کلمہ کے اس تغیر کے ساتھ ہمارے اجتماعی نظام کا بدلنا بھی لازم ہے چنانچہ آپ

دیکھیے کہ آج خود ہمارے علماء کرام کی تہذیب و معاشرت کیا ہے کیا یہ بالکل وہی ہے جو عہد رسالت و خلافت میں پائی جاتی تھی اگر نہیں ہے تو آپ ان سے بھی کہہ سکتے ہیں کہ انھوں نے شریعت کی پابندی نہیں کی کیونکہ قانون اسلامی میں ہمارے لباس وغیرہ کے مسائل بھی شامل ہیں۔

اس سے تو آپ کو انکار نہ ہو گا کہ علوم و فنون کی ترقی نے اس وقت لندن و مکن دونوں کے مضموم کو بدل دیا ہے اور تجارت نے ہر ملک و قوم کو ایک دوسرے سے وابستہ کر دیا جس کا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ زندگی کے مشاغل بہت وسیع ہو گئے ہیں اور ایسے ایسے مسائل ہمارے سامنے آگئے ہیں جن کا اب سے قبل وجود تو خیر کیا وہم و گمان بھی نہ تھا ظاہر ہے کہ جب رسول اللہ کے بعد ہی معاشرت کی گتھیاں سلجھانے میں لوگوں کو قرآن و احادیث سے ہٹ کر قیاس و رائے سے کام لینے کی ضرورت پڑی تو اب کہ زمانہ نے اتنی ترقی کر چکا ہے اور ہزاروں نئی باتیں پیدا ہو گئی ہیں ہم قیاس و رائے سے کیونکر قطع نظر کر سکتے ہیں اور وہ شریعت جو اب سے صدیوں قبل مرتب ہوئی تھی وہ ہماری موجودہ زندگی میں کیا کارآمد ثابت ہو سکتی ہے قانون پیشہ اقوام کی زندگی کے ساتھ بدلتا رہتا ہے اگر کسی مذہب میں اتنا لوح نہیں ہے کہ وہ ضروریات ملک و ملت کے لحاظ سے اپنے اندر تبدیلی پیدا کر سکے تو وہ قطعاً بے روح مذہب ہے اور زیادہ عرصہ تک قائم نہیں رہ سکتا اگر میں یہ کہتا ہوں کہ شریعت میں تبدیلی کی ضرورت ہے تو کوئی نئی بات نہیں کہتا بلکہ اسی مطالبہ کا اعلان کرتا ہوں جو قرون اولیٰ میں ائمہ دین کی طرف سے کیا گیا تھا اور جس کا نتیجہ آپ کی موجودہ شریعت ہے۔

ظاہر ہے کہ سرزمین عرب میں جو قوانین مرتب کیے گئے تھے ان میں وہیں کی آب و ہوا اور اسی زمانہ کے مقامی ماحول کو پیش نظر رکھا گیا ہو گا کیونکہ آج تک کبھی ایسا نہیں ہوا کہ آج چین میں بیٹھ کر لندن کے لیے قانون وضع کیا جائے اور لندن میں بیٹھ کر چین کا یا یہ کہ اس وقت ہم کوئی ایسی شریعت مرتب کر دیں جو ہزار سال بعد بھی کام دے سکے پھر کیا آپ کہہ سکتے ہیں کہ جس وقت فقہ حنفی تیار ہوئی ہے اس وقت اہل عرب کو اس کا علم حاصل تھا کہ ایک وقت ہندوستان میں بھی اسلام پھیلے گا اور ان کو اپنی ملکی ضروریات کے لحاظ سے لگان لگان امور رشد و ہدایت کی ضرورت لاحق ہوگی یقیناً نہیں پھر آپ کیونکر اس کا دعویٰ کر سکتے ہیں کہ شریعت اسلامی ہندوستان کے مسلمانوں کے لیے بھی اتنی ہی مفید و کارآمد



عایت ہو سکتی ہے جتنی اب سے سینکڑوں سال قبل عرب کے باشندوں کے لیے تھی اور اس میں اب کسی تغیر و تبدل کی محتاجات نہیں اس سلسلہ میں ایک بات البتہ قتل غور ہے اور وہ بھی ان لوگوں کے لیے جو بہت زیادہ قدامت پرست ہیں وہ یہ کہ فقہ اسلامی میں بعض مسائل ایسے ہیں جن کی صراحت قرآن مجید میں موجود نہیں بعض احادیث سے لیے گئے ہیں اور بعض قیاس و رائے سے کلام لے کر اجتہاد کیے گئے ہیں اس لیے ہو سکتا ہے کہ قرآن مجید میں جو مسائل مذکور ہیں ان کو جوں کا توں رہنے دیا جائے اور وہ ایسے ہیں بھی نہیں جن میں تغیر کی ضرورت زیادہ محسوس کی جائے لیکن احادیث و قیاس کی مدد سے جو حصہ فقہ اسلامی کا مرتب ہوا ہے اس کو بدلا جاسکتا ہے اگر اس کی ضرورت محسوس ہو ایسا کرنے سے اصل دین کو کوئی صدمہ نہیں پہنچ سکتا کیونکہ قرون اولیٰ میں بھی برابر اسی اصول پر عملدرآمد ہوتا رہا ہے اور اس کو سامنے رکھے بغیر شریعت اسلامی ہر زمانہ اور ہر ملک کی ضروریات کا ساتھ نہیں دے سکتی رہا یہ اعتراض کہ اب سے ایک ہزار سال قبل کا انسان تو اجتہاد سے کلام لے سکتا تھا اور اب اس کو یہ حق حاصل نہیں ہے سو اس کے جواب میں بجز اس کے اور کیا کہہ سکتا ہوں کہ معترض کے سامنے نیل گاڑی اور ہوائی جہاز دونوں کو پیش کر کے خاموش ہو جاؤں۔



## درود شریف

### بجواب استفار

اس سے غالباً ”آپ کو انکار نہ ہو گا کہ درود شریف ہو یا اور کوئی دعا ان سب کا تعلق عہد سے ہے اس لیے سب سے پہلے مختصراً ”عہد کی حقیقت کو سمجھ لیجئے۔  
پرستش یا عہد سے مراد کسی ایسی ہستی کے سامنے اظہارِ عجز و طلبِ لیلح کرنا ہے جو انسانی ہستی سے بہت بلند واقع ہوئی ہے اور جس کا اصطلاحی نام خدا ہے اس لیے عہد کا تعلق محض جذباتِ انسانی سے ہے اور الفاظ و حرکت کو اس میں کوئی اہمیت حاصل نہ ہونا چاہیے لیکن ایسا نہیں ہے۔

اس کا سبب یہ ہے کہ خدا کا تصور جو عام طور پر مذاہب کی طرف سے پیش کیا جاتا ہے وہ اتنا عجیب و غریب ہے کہ اس کے سامنے انسان اپنی انفرادیت و شخصیت، اپنی رائے و تمیز، اپنی آزادی و خودداری سب کچھ کھو بیٹھتا ہے اور اپنے تمام قواعدِ ذہنیہ محفل کرنے کے بعد ہی وہ محسوس کر سکتا ہے کہ اس نے حق ہدایت ادا کیا۔ اس لیے ظاہر ہے کہ جب محفلِ خدا ایسی عجیب و غریب ہستی کو خوش کرنے یا ناخوش رکھنے کا ہو تو ایک بندہ خدا کے جذباتِ نیایش و پرستش کی شدت کا کیا عالم ہو گا اور کسی شدید تاثر کے ساتھ حضوری کا تصور اس پر مستولی ہونا چاہیے۔

پھر چونکہ ایک مذہبی انسان یہ بھی یقین رکھتا ہے کہ خدا اپنی تمام لازموں و غیر متعین قوتوں کے ساتھ ساتھ ہر وقت گوشِ برآواز بھی رہتا ہے اور بصارتِ مطلق ہونے کی بھی صفت کا حامل ہے اس لیے وہ اس کی تعریف میں کچھ الفاظ بھی اپنی زبان سے لوا کرتا ہے جس کا نام حمد و ثناء ہے اور اپنے حرکت سے اپنے عجز و تذلل کو بھی ظاہر کرنا چاہتا ہے جس کا نام رکوع و سجود وغیرہ ہے۔

مذہب نے خدا اور بندہ کے درمیان اس تعلق کا تصور چونکہ اسی دنیا کے شلہ و گرد کو سامنے رکھ کر کیا ہے اسی لیے وہی تمام باتیں جو عہد کی ایک خود بخود فرمائندہ ہستی کو خوش کرنے کے لیے ضروری سمجھی جاتی ہیں خدا سے بھی حطلق کر دی گئیں اور عہد یا حمد و ثناء کی صورت بھی تقریباً وہی قرار دی گئی جو کسی دربارِ شہی میں رعایا و خدام کی طرف سے

زمن بوسی دنیوی صورت میں نظر آتی ہے اور ان میں سوا اس کے کوئی فرق نہ رکھا گیا کہ خدا کی تعریف کا ہم حمد اور بوشلہ کی تعریف کا۔ تبدیلی حروف مدح ہے اس کو خدا کے لفظ سے یاد کرتے تھے تو اس کو اور چند حروف کے اضافہ کے ساتھ خداوند کہنے لگے انھوں نے سوچا کہ اگر بوشلہ اپنی تعریف سے خوش ہو کر انعام و اکرام کرتا ہے تو کوئی وجہ نہیں ہے کہ خدا بھی خوش ہو کر بخشش و عطا سے کام نہ لے اور اگر بوشلہ بعلوت اور عدول حکم سے برہم ہوتا ہے تو یقیناً خدا کو بھی سرکشی و نافرمانی سے غضبناک ہونا چاہیے۔

میں یہاں اس امر سے بحث نہ کروں گا کہ خدا کا یہ تصور اور عبلوت کا یہ فلسفہ بجائے خود کس قدر لغو و مغل ہے کیونکہ موضوع زیر بحث سے اس کو کوئی تعلق نہیں میں تو صرف یہ بتانا چاہتا ہوں کہ درود شریف یا کسی اور طریق عبلوت سے انسان کو تسکین ہونا چاہیے یا نہیں؟

جب خدا اور بندہ کا تعلق وہی قرار پایا جو آقا و خلوم یا مولیٰ و غلام کا ہے تو یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے کہ حصول مقصود کے لیے جو ذرائع یہاں موثر ہو سکتے ہیں وہی وہاں بھی کارگر سمجھے جائیں گے اور جس طرح یہاں انسان کو اپنی امیدوں کی تکمیل کے خیال سے تسکین پہنچتی ہے اسی طرح وہاں کی آرزوؤں کی تکمیل کے خیال سے بھی پہنچنا چاہیے۔ میں یہ ماننے کے لیے تیار نہیں کہ خدا کی عبلوت کسی غرض پر مبنی نہیں ہے دنیوی ثروت و دولت نہ سہی اخروی آسائش و راحت تو ہے زہر و صبح و جام بلور نہ سہی جنت کا موتی محل اور وہاں کی لہجھوتی حور تو ہے اور زیادہ بلند جائے قرب خداوندی کی تمنا تو ہے؟ اس سے زیادہ اور عمیق فلسفہ تراشی کیجئے حیر اصلی میں گم ہوتا تو ہے حدود تعینات سے گذر کر لائنیں میں جذب ہو جاتا تو ہے؟ بہر حال عبلوت کا خیال خلودہ کسی نیچ و صورت سے ہو غرض سے خالی نہیں ہے اور اگر ہمیں یہ یقین ہو جائے کہ ہماری کوئی غرض ہمارے کسی قول و فعل سے پوری ہو سکتی ہے تو اس قول یا فعل سے تسکین ہونا ضروری ہے۔

مثلاً اگر درود شریف کے درود سے آپ کو تسکین ہوتی ہے تو اس کا کھلا ہوا نفسیاتی سبب موجود ہے اور اس میں تعجب کی کوئی بات نہیں لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ نفس درود شریف کے الفاظ میں کوئی خاص اثر پوشیدہ ہے اور ہر شخص اس سے وہی تسکین حاصل کر سکتا ہے جو آپ کو حاصل ہوتی ہے۔

درود شریف کے درود سے جو سکون قلب آپ کو میسر آتا ہے بالکل وہی ایک ہندو کو گائتھری کے پڑھنے سے ایک عیسائی کو دعائے یسوع کے درود سے حاصل ہوتا ہے اور اس

سے یہ آسانی یہ نتیجہ نکلا جا سکتا ہے کہ حقیقتاً نہ درود کے الفاظ میں کوئی طلسمی اثر موجود ہے نہ گائتری اور دوائے یسوع میں بلکہ اس کا تعلق خود اپنے اعتقاد یقین سے ہے آپ ایک ہندو سے کہیے کہ وہ درود پڑھا کرے اور آپ گائتری کی جاپ کیجئے نہ آپ کو تسکین حاصل ہوگی نہ ہندو کو۔

اگر آپ کو درود شریف اور نماز سے کوئی ذہنی فائدہ پہنچتا ہے تو یقیناً ”آپ کو اس کی پابندی کرنا چاہیے اور تمام نفوس کے لیے جو بغیر اس قسم کی تدابیر کے اپنی وحشت نہیں کھو سکتے علاج کی یہی صورت مناسب ہے آپ نے وہ قصہ پڑھا ہو گا کہ لومڑی ایک شیر کو ہلاک کرنے کے لیے کسی طرح اس کو ایک کونئیں پر لے گئی اور وہیں پہنچ کر جب شیر نے اپنا عکس دیکھا تو یہ سمجھ کر کہ کوئی دوسرا شیر جنگل میں آگیا ہے اس پر حملہ کرنے کے لیے کونئیں کے اندر پھانسی پڑا۔

اب رہا نفس درود شریف کے دعا ہونے کا مسئلہ سو درود شریف ایک دعا و التجا تو ضرور ہے لیکن اپنے لیے نہیں اور دوسروں کے لیے عام طور پر درود شریف میں جو الفاظ استعمال کیے جاتے ہیں وہ یہ ہیں۔

اللهم صلی اللہ علی محمد وعلی آل محمد واصحابہ حضرات شیعہ آل محمد سے آگے نہیں پڑھتے اس کا مطلب یہ ہوا کہ اے خدا محمد و آل محمد و اصحاب رسول پر برکت نازل کر کما جاتا ہے کہ رسول اللہ پر نزول برکت کی دعا سے خدا خوش ہوتا ہے اور دعا مانگنے والے کو بھی اس کا ثواب ملتا ہے ثواب سے مراد ہی خوشنودی خدا افعالِ بے کی معافی اور آخر کار دینی بھشت و کوثر یا قرب خداوندی ہے جس کا ذکر ابھی کیا گیا ہے۔

درود میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جس سے یہ ظاہر ہو کہ درود پڑھنے والا خود کوئی خواہش اپنی پیش کرتا ہے بلکہ وہ رسول و آل رسول کے لیے دعا کرتا ہے ورنہ ایک ایسی برگزیدہ امتیوں کے لیے نزول برکت کی دعا کرنا بالکل ایسا ہی ہے جیسا یہ کہنا کہ۔

دعا قبول ہو یا رب کہ عمر مختصر دراز

میں نہیں سمجھتا کہ تحصیل حاصل کی اس سے زیادہ بے اثر مثل کوئی اور پیش کی جاسکتی ہے۔

مجھے نہیں معلوم کہ آپ درود کا درود اس کو سمجھ کر کرتے ہیں یا بغیر سمجھے لیکن ممکن غالب یہی ہے کہ اس کے مفہوم پر غور کئے بغیر یہ مشغلہ جاری رکھتے ہیں ورنہ یہ تسکین دہکن سب ختم ہو جاتی اور میری طرح آپ بھی گمراہ ہو جاتے۔